



Zápisnica

napísaná 2. júla 2020 na 13. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasedačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 13. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ, verejnosť a prvýkrát v pracovnej pozícii pána prednostu MsÚ Ing. Jozefa Naščáka. Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 18 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny	40
z toho poslanci MsZ	18
ostatní prítomní	22

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:	13.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:	15.00 hod.

K bodu 1

Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia

Zápisnica z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva bola overená bez pripomienok.

K bodu 2

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice Ing. Jozefa Gondu a PhDr. Jána Volného, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, PaedDr. Dávida Demečka, PhD. a Mgr. Andreja Cpina,

- požiadal o hlasovanie za overovateľov a návrhovú komisiu.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 295.

K bodu 3

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Uviedol, že na základe informácií z posledného obdobia a na základe oboznámenia sa s určitými skutočnosťami, prikláňa sa k tomu, že nebol vytvorený dostatočný priestor na prerokovanie materiálov v komisiách, z toho dôvodu navrhol, aby bod č. 7 Schválenie spolufinancovania projektu Smart technológie pre moderné mesto Spišská Nová Ves a bod č. 9 Návrh na schválenie uzatvorenia Zmluvy o realizácii národného športového projektu so Slovenským atletickým zväzom pre projekt Revitalizácia atletického štadióna, boli vylúčené z rokovania MsZ.

Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu.

Mgr. Bednár:

- poznamenal, že s týmto návrhom sa stotožňuje Spoločný poslanecký klub pri MsZ. Podľa nich dané body, ktoré boli predložené na rokovanie, považujú za neúplné s potrebou doplnenia a prerokovania v príslušných komisiách. Konkrétne projekt Smart technológie pre moderné mesto Spišská Nová Ves nebol prerokovaný v komisii rozvoja mesta a taktiež nebola predložená štúdia uskutočniteľnosti, ktorá mohla byť súčasťou dôvodovej správy. Projekt Revitalizácie atletického štadióna nebol prerokovaný v komisii športu a taktiež finančná komisia sa na svojom zasadnutí 30. 6. 2020 zhodla na potrebe dopracovania projektu najmä z hľadiska štúdie uskutočniteľnosti, ako aj z hľadiska dopadovej štúdie. Podotkol, že poslanci spoločného poslaneckého klubu nie sú proti uvedenému projektom, ale je potrebné ich prerokovanie v príslušných komisiách s dostatočným časovým predstihom.

Mgr. Cpin:

- opýtal sa, prečo vznikajú také trápne situácie, že najprv majú zaslaný program rokovania MsZ a potom sa z neho vypúšťajú body, kto to pripravuje a prečo to nie je tak, ako má byť.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že dostanú dostatočné informácie pri ďalších pracovných rokovaníach. Uznáva, že bolo urobených niekoľko zmien na poslednú chvíľu a súhlasí s tým, že tieto materiály je potrebné ešte prerokovať. Jedná sa o projekty, ktoré nie sú ohraničené súrnym termínom. Vyjadril spokojnosť s tým, že poslanci nie sú proti, len potrebujú viacej informácií.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- myslí si, že materiály boli predstavené na spoločnom stretnutí pri prezentácii projektov, kde boli prítomní poslanci, ako aj členovia športovej komisie a kde pán poslanec Búza povedal, že sa stretnú ešte raz, no nestalo sa tak. Primátor povedal, že je na poslancoch, aby si to prerokovali vo vlastných kluboch a aby dali vedieť, ako sa bude pokračovať ďalej. Nemyslí si, že záver zo športovej komisie by bol možno iný. Bolo to jednoznačne vysvetlené.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že sa nestotožňuje s tým, aby sa to ďalej teraz rozvíjalo. Požiadal poslancov o konštruktívnosť. Informácie sa doplnia, upraví a dajú do najbližšieho zasadnutia MsZ.

Mgr. Cehlár:

- podotkol, aby sa to nezľahčovalo, že sa to rieši, nakoľko dnes dostali na stôl materiály, kde sa cena toho projektu znížila o 500-tis. eur. Poznamenal, že keď vidia, ako prebieha rekonštrukcia futbalového štadióna, kde bol obrovský volebný projekt nového štadióna, potom sa menil ďalší projekt a teraz bude z toho iba nová tribúna.

Aby vedeli, do čoho idú a ako to bude nakoniec vyzeráť. Aby sa potom nehovorilo, že sa ide rekonštruovať futbalový štadión a nakoniec to bude len nejaká oprava.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 3 – pôvodný návrh

Hlasovanie:

za: 0

proti: 18

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Program nebol schválený.

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 296.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 3 – hlasovanie za pozmenený návrh – vypustiť body 7 a 9 z rokovania MsZ.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Program bol schválený.

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 297.

Program:

- Otvorenie
1. Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia
2. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
3. Návrh na schválenie programu rokovania
4. Plnenie uznesení MsZ
5. Návrh na zmenu člena MsV č. 1 – Novoveská Huta
6. Zásady nájmu nebytových priestorov – dodatok č. 1
7. – vypustený bod
8. Návrh na schválenie uzatvorenia Koncesnej zmluvy o zabezpečení prevádzky, údržby a opráv vodohospodárskej infraštruktúry s Podtatranskou prevádzkovou vodárenskou spoločnosťou, a. s.

9. – vypustený bod
 10. Plán zasadnutí MsZ v Spišskej Novej Vsi na 2. polrok 2020
 11. Správa o výsledkoch kontroly
 12. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
 13. Interpelácie
- Záver

K bodu 4

Plnenie uznesení MsZ

Predložil: Ing. Jozef Naščák, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadaval návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 4.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 298.

K bodu 5

Návrh na zmenu člena MsV č. 1 – Novoveská Huta

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a požiadaval JUDr. Štraucha, vedúceho právneho oddelenia, o uvedenie materiálu.

JUDr. Štrauch:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadaval návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 299.

K bodu 6

Zásady nájmu nebytových priestorov – dodatok č. 1

Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a požiadal Ing. Pohlyho, vedúceho oddelenia vnútornej správy, o uvedenie materiálu.

Ing. Pohly:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 300.

K bodu 8

Návrh na schválenie uzatvorenia Koncesnej zmluvy o zabezpečení prevádzky, údržby a opráv vodohospodárskej infraštruktúry s Podtatranskou prevádzkovou vodárenskou spoločnosťou, a. s.

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 301.

K bodu 10

Plán zasadnutí MsZ v Spišskej Novej Vsi na 2. polrok 2020

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu.

V. Retter:

- poukázal na termín rokovania MsZ 29. 10. 2020, poznamenal, že je to pred dňom voľna a pred Sviatkom všetkých svätých. Opýtal sa, či môže byť termín posunutý o týždeň skôr – 22. 10. 2020.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že keď bude všeobecná zhoda, môžeme termín zmeniť,
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal pozmeňujúci návrh pána poslanca V. Rettera - zmena termínu rokovania MsZ z 29. 10. 2020 na 22. 10. 2020.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Návrh prešiel.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 302.

K bodu 11

Správa o výsledkoch kontroly

Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 11 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:

- poznamenal, že hlavný kontrolór urobil dobrú prácu a analyzoval rôzne možnosti.

Poukázal na moment, že zákon už neskôr počítal s tým, že aj prvý spôsob financovania už bol započítaný do dlhovej služby. V septembri 2018 sa zmenil príslušný zákon, takže už nie je možné realizovať investície ani prvým, ale ani druhým spôsobom, ktorý bol výhodnejší. Berme to ako skúsenosť do ďalších projektov, že je lepšie mať iniciatívu priamo vo vlastných rukách, ako dať niekomu disponovať s prostriedkami mesta.

Ing. Gonda:

- poznamenal, že hovoríme o tom, že v minulosti sa uskutočnilo určitým spôsobom zaobstarávanie investícií a že máme zlé skúsenosti a dlhodobo sme pranierovali spôsob koncesného obstarávania pri verejnom osvetlení. Pokiaľ ide o dodávateľský úver z minulosti, záver hlavného kontrolóra je taký, že neodporúča túto formu zaobstarávania investícií pre budúcnosť. Z toho by sme si mohli zobrať príklad, že budeme hľadať iné, cenové dostupnejšie formy.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa na dve faktúry na cintoríne, ktoré boli navyše, či boli zaplatené a či sa musia teraz peniaze vrátiť.

Ing. Biskup:

- vysvetlil, že boli naprojektované určité práce a čakalo sa na to, kým príde nejaká akcia, na ktorú by sa dali použiť. Omylom sa stalo, že projektové náklady na cintorín v Novoveskej Hute boli započítané do rozšírenia nového cintorína. Finančne sa to neudialo, peniaze sa nevracali.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadaval návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 303.

K bodu 12

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že vedúci oddelenia správy majetku a zároveň prednosta MsÚ ukončil pracovný pomer a verejne mu poďakoval za jeho dlhoročnú prácu. Požiadaval pracovníka oddelenia správy majetku Ing. Andráša o uvedenie materiálu. Taktiež požiadaval poslancov, aby boli struční, nakoľko materiál je daný písomne a odporučil reagovať iba na podnety poslancov k jednotlivým bodom.

Bod 12/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 304.

Bod 12/2

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 305.

Bod 12/3

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 306.

Bod 12/4

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/4 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 307.

Bod 12/5

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 308.

Bod 12/6

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Ing. Geletka:

- opýtal sa, či nenastanú v budúcnosti nejaké nároky z hľadiska toho, že majiteľ parkoviska si bude nárokovať, aby sme mu napríklad uzatvorili tento plánovaný vjazd alebo sa podieľali nejakou formou na tom, aby sa zrealizoval iný vjazd.

Ing. Andráš:

- vysvetlil, že žiaden iný vjazd nie je možné zrealizovať v danom území. Medzi existujúcim vjazdom a plánovaným parkoviskom sa nachádza pozemok vo vlastníctve súkromnej osoby, ktorá nesúhlasí s vybudovaním parkoviska. Navrhovaný vjazd je jediný možný vjazd na dané parkovisko. Spoločnosť DOTEHO, spol. s r. o., potrebuje parkovisko len pre stavebné konanie. Následne iba parkovacie miesta odpredá vlastníkom bytov na Gorkého ulici, cestu si ponechá v majetku a to, čo je na pozemku mesta, nepotrebuje.

Mgr. Ing. Geletka:

- podotkol, že teraz sa dozvedáme ďalšiu vec, že spoločnosť DOTEHO, spol. s r. o., plánuje previesť parkovisko na tretiu osobu.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že iba parkovacie miesta – boxy, zvyšok parkoviska ostáva v majetku spoločnosti.

Mgr. Ing. Geletka:

- uviedol, že keď tretia osoba si kúpi parkovací box a my jej za nejaký čas povieme, že nemôže vyžívať tento vjazd, ktorý je teraz zrealizovaný a bude si nárokovať, aby sme jej dali prístup, aby sa tam mohli s autami dostať. Podotkol, že to nie je nikde podchytené.

Ing. Andráš:

- poznamenal, že keďže vjazd bude vo vlastníctve mesta, nevidí dôvod, prečo by to mesto malo blokovat'.

Mgr. Ing. Geletka:

- odpovedal, že majiteľ pozemku, na ktorý sa žiada povolenie, bude mať už parcelu zmenenú na tento účel, parkovisko bude zrealizované, pričom nemôžeme vylúčiť, že tretia osoba si môže nárokovať na nový vjazd od mesta, ak by sa tento zrušil. Poznamenal, že nemáme žiadnu obranu k tomu, aby sa tak nestalo.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že jediný, kto môže vjazd zrušiť je mesto.

Mgr. Ing. Geletka:

- uviedol, že je tam vlastnícky vzťah k tomu. Požadoval, aby sme aj túto skutočnosť – že si nebudú nárokovať na to, aby mesto urobilo nový vjazd, zapracovali do tejto podmienky, nielen dostať to do bezplatného vlastníctva.

Ing. Andráš:

- poznamenal, že aktuálne schvaľujeme len zámer. Táto podmienka môže byť zadefinovaná priamo na ďalšom MsZ, kde sa bude schvaľovať definitívny nájom.

Ing. Bečarik:

- uviedol, že ak budú poslanci s tým súhlasiť, tak sa to zapracuje do nasledujúceho MsZ do podmienok.

Mgr. Ing. Geletka:

- súhlasil s tým, poďakoval za vysvetlenie.

Mgr. Cehlár:

- poznamenal, že pán poslanec Geletka im zaslal návrhy štúdie, ako by mohlo byť napojenie urobené. Myslí si, že sa to dost' „bije s tým“, čo je tam teraz. Nevidí dôvod, prečo sa neurobí nejaká štúdia alebo projekt, ktorého súčasťou bude riešenie, ktoré chce mesto a ktoré schváli dopravná polícia, aby sa nestálo to, že teraz niečo schválime a potom tam vznikne problém.

Ing. Bečarik:

- opýtal sa poslancov, či sa stotožňujú s tým, že do budúceho MsZ sa predloží aj projekt, ktorý už existuje.

Mgr. Cehlár:

- súhlasil s tým, aby sa to zladilo, dôležité je stanovisko dopravnej polície.

Ing. Gonda:

- doplnil informáciu, že momentálne prebieha proces povolenia stavby parkovacích plôch, parkovísk, prístupovej komunikácie a chodníka pre spoločnosť DOTEHO, spol. s r. o. Súčasťou povolenia je i samostatný súhlas na napojenie do siete miestnych komunikácií. Mesto SNV sa už viac ako 20 rokov pokúša o oživenie výjazdu „zo starej Rožňavskej cesty „ na cestu II/533. Veríme, že v blízkej budúcnosti sa podarí napojenie na II/533 zrealizovať. No, určite skôr sa podarí investorovi spoločnosti DOTEHO, spol. s r. o., zrealizovať spomínané stavebné objekty na našom pozemku. Vzhľadom na záväzky vyplývajúce z povolenia pripojenia do siete MK by sme aj v budúcnosti napojenie objektov

DOTEHO, spol. s r. o., museli zabezpečiť. Mesto SNV v súčasnosti nemá spracovanú podrobnú dokumentáciu napojenia „starej Rožňavskej cesty“ na II/533, prípravu projektovej dokumentácie je možné orientovať tak, že pri dodržaní požiadaviek na napojenie na II/533 by došlo k minimálnym zmenám napojenia objektov DOTEHO, spol. s r. o.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 309.

Bod 12/7

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Cehlár:

- poukázal na to, že tam ubudne nejaká zeleň, preto by mal projekt, ktorý rieši parkovacie miesta riešiť aj novú zeleň v rámci parkovacích miest.

Ing. Bečarik:

- podotkol, že zatiaľ schvaľujeme iba zámer.

Ing. Záborská:

- opýtala sa, či existuje k tomu projektová dokumentácia.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že výkres áno, ale projektová dokumentácia nie.

Ing. Záborská:

- poukázala na to, že mesto má spracovanú základnú štúdiu, ako zadržiavať vodu aj na území mesta. Podotkla, že sa s ňou vôbec nepracuje, a že sú v nej isté zásady, ktoré by sme mali brať na zreteľ.

V. Retter:

- informoval, že na zasadnutí MsV Tarča bol prítomný aj zástupca investora, ktorý podrobne vysvetlil ich záujem. Padol aj návrh, aby na streche, kde budú garáže, bola zelená strecha. Investor má záujem vybudovať aj zdravotné stredisko. Opýtal sa ho, či je investor ochotný pustiť parcelu, kde stojí zastávka autobusu, nakoľko je potrebné túto zastávku zrekonštruovať. Uviedol, aby sa myslelo pri zámere a pri celom projekte aj s touto možnosťou, aby sme sa stali vlastníkom tejto parcely. Ďalej poznamenal, že investor prejavil záujem spolupodieľať sa na vybudovaní outdoorovej zóny pred nákupným centrom v parku formou vynútenej investície.

Ing. arch. Štubňa:

- poznamenal, že nemáme k zámeru nejaké špeciálne informácie. Pripomienky boli k tomu, že nebolo riešené v dostatočnej miere parkovanie, teraz na základe týchto pripomienok budú spracovávať projektovú dokumentáciu a vybavovať si náležitosti.

Ing. Bečarik:

- podotkol, že tak, ako v predchádzajúcom bode, aj tu sa schvaľuje zámer a do konečnej verzie môžu byť všetky tieto veci zapracované.

RNDr. Ruttkay:

- poukázal na to, že najskôr finančná komisia a potom aj MsZ apelovali na to, aby mesto pri predaji pozemkov nefungovalo len v intenciách znaleckého posudku, ale aby už boli upravené príslušné normy mesta k tomu, aby odpredávalo pozemky už v drahšej cene, ako je znalecký posudok. Opýtal sa, v akom štádiu je príprava tohto dokumentu, prípadne ak nie je ešte pripravený, tak keď sa bude predkladať návrh, aby sa zvažilo aj po zhodnotení tohto pozemku, dať vyššiu cenu, ako je v znaleckom posudku.

Ing. Andráš:

- poznamenal, že v zmysle zákona o majetku obce je jednoznačne určené, že minimálna cena musí byť určená v zmysle znaleckého posudku. Momentálne neexistuje žiadne VZN, ktoré by určovalo násobky predmetnej ceny. Aktuálne sa predkladajú ceny podľa znaleckého posudku, pričom MsZ môže cenu navýšiť.

Ing. Bečarik:

- doplnil, že investor na vlastné náklady zrevitalizoval celé existujúce parkovisko. Požiadal poslancov o návrhy, o aký koeficient by sa mala cena navýšiť, ak nesúhlasia s predloženou cenou.

RNDr. Ruttkay:

- poznamenal, že nemá v úmysle priamo túto záležitosť navyšovať, ale aby v budúcnosti sa už tieto veci zohľadnili.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 310.

Bod 12/8

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa, či tam bolo stále parkovisko a či majú na to stavebné povolenie.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že predtým tam boli 4 parkovacie miesta a že aktuálne prebieha aj stavebný proces.

Ing. Gonda:

- doplnil, že investor DJ spoločnosť IMPOL Holding je v konaní o dodatočnom povolení stavby s kolaudáciou. Súčasťou stavby je i komunikácia a spevnené plochy (4 ks parkovacích boxov), ktoré vybuduje investor na vlastný náklad pre potreby detských jasí a budú slúžiť aj pre verejnosť.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 311.

Bod 12/9/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal nový návrh na uznesenie k bodu 12/9/1.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 312.

Bod 12/9/2

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- prečítal nový návrh na uznesenie k bodu 12/9/2.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 313.

Bod 12/10

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- poznamenal, že v materiáli nie je uvedená cena, navrhol cenu 45-tis. eur/rok,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/10 - schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 314.

Bod 12/11

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/11 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 315.

Bod 12/12

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- poznamenal, že na rokovaní MsZ je prítomná pani Plencner. Opýtal sa, či je všeobecný súhlas poslancov s tým, aby jej bolo udelené slovo. Keďže poslanci vyjadrili súhlas, udelil slovo pani Plencner.

p. Plencner:

- poďakovala za možnosť vystúpiť. Poznamenala, že mailom zaslala poslancom reakciu na dôvodovú správu referátu majetku mesta, nakoľko nesúhlasí s jeho vyjadrením, že bude dochádzať k ďalším súdnym sporom. Upozornila na to, že sa jedná o pozemok, ktorý užíva len úzka skupina ľudí, pozemok neslúži verejnému záujmu, užíva sa bez nájomnej zmluvy a tým uniká poplatok za daň z nehnuteľnosti. Podotkla, že iná verejnosť nemá k nemu prístup. Ak by došlo k odpredaju tohto pozemku, ustálil by sa a vyrovnal aj súdny spor. Poznamenala, že nepozná žiaden argument, ktorý by hovoril proti odpredaju pozemku.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa, či býva v tom činžiaku.

p. Plencner:

- odpovedala, že áno, býva v činžiaku oproti, má prístup na tento pozemok a má tam garážový box.

Ing. Bečarik:

- doplnil, že v prípade, ak by sa to odpredávalo, bola by vyhlásená obchodná verejná súťaž.

p. Plencner:

- myslí si, že verejná obchodná súťaž by bola spravodlivá, boli by tam možno traja potenciálni záujemcovia, nakoľko pozemok nie je verejne prístupný, nevyužíva ho verejnosť a mestu leží len tak.

Ing. Bečarik:

- opýtal sa, či sa nedá počkať na výsledok súdneho sporu.

p. Plencner:

- uviedla, že pojednávanie sa uskutoční 20. 7. 2020. Myslí si, že to procesne neprejde, nakoľko v žalobe urobili chybu.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že sa budeme tomu venovať a že to možno zaradíme medzi parkovacie miesta, ktoré budeme v budúcnosti ponúkať na dlhodobý ročný nájom na základe VZN – 0,08 eur/m²/rok. Ďalej poznamenal, že pani Plencner môže požiadať o možnosť parkovať za tieto poplatky, nie je nutné, aby vlastnila tento pozemok.

RNDr. Ruttkay:

- poznamenal, že vníma túto žiadosť ako „z trucu“ voči SVB a že im chce dokázať, že si to nakoniec získa. Myslí si, že môžu nastať ďalšie situácie a problém sa môže naďalej vyhrocovať. Ak nie je záujem zo strany všetkých nájomcov, aby nastala kúpa pozemku, za seba neodporúča, aby došlo k odpredaju pozemku.

Ing. Bečarik:

- myslí si, že prvoradá je získať súhlas vlastníkov na právo prechodu cez ich pozemok.

p. Plencner:

- nemyslí si, že je to „truc“ z jej strany, chce predchádzať sporom, „truc“ je skôr zo strany SVB, nakoľko to dali na súd.

Ing. Bečarik:

- poďakoval za odporúčania a poznamenal, že sa budeme tomu venovať,

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12/12 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 2

proti: 1

zdržali sa: 15

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 316.

K bodu 13

Interpelácie

Mgr. Cehlár:

- podal dve písomné interpelácie:

1. Žiadosť o poskytnutie odpovede viažucej sa na interpeláciu zo dňa 18. 3. 2019 na tému Otvorená spolupráca.

2. Žiadosť o poskytnutie odpovede viažucej sa na Passsport MHD zastávok, ktorý bol urobený oddelením výstavby a dopravy vo februári tohto roka.

MUDr. Fulková:

- požiadala vedenie mesta a kolegov poslancov o pomoc a podporu pre SVT, s. r. o., nakoľko im odstúpilo od účasti Spiš EXPO veľa vystavovateľov. Žiada, ak je to možné pomôcť tejto akcii a to formou zľavy z nájomného za zimný štadión aspoň vo výške 50 %. Predpokladaná výška nájmu je 2 500 €.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že sa budeme tomu venovať.

V. Retter:

- požiadal vedenie mesta, aby dohliadlo na dodržiavanie hygienických noriem a predpisov na letnom kúpalisku.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že letné kúpalisko sa otvára 6. 7. 2020. Súhlasí s tým, že bude potrebné dbať na zvýšený dohľad nad hygienou.

Ing. Záborská:

- taktiež sa prihovorila za to, aby sme podporili akciu Spiš EXPO zmiernením výšky nájmu na zimnom štadióne.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že sa budeme tomu venovať, všetko má dopad na mestský rozpočet. Vyjadril obavu, že mesto sa nevyhne úverovým riešeniam, aby sme vôbec vykryli to, čo máme v rozpočte. Predpokladaný výpadok je cca 1,5 milióna eur.

Ing. Pastiran:

- informoval, že sa zúčastnil spolu s MUDr. Pekarčíkovou zasadnutia rady MŠ P. Jilemnického, kde odznela informácia, že v auguste by mali byť zavreté na 3 týždne všetky MŠ. Má informáciu, že SŠZ tento problém rieši a že prevádzka niektorých MŠ, podľa záujmu rodičov, nebude v auguste 3 týždne zatvorená.

Ing. Bečarik:

- uviedol, že situácia sa rieši a nevymkne sa z bežného štandardu,

- požiadala Ing. Mrnkovú o informáciu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu k prevádzke MŠ počas letných prázdnin. Poznamenala, že pred otvorením MŠ v čase koronakrízy vystúpil minister školstva Branislav Gröhling, ktorý požiadala zriaďovateľov MŠ, aby boli ústretoví voči rodičom detí, nakoľko potrebujeme rozbehnúť ekonomiku, aby rodičia mohli ísť do práce. MŠ po iné roky bežali v inom režime, ale prial sa taký úzus, že vyjdeme rodičom v ústrety a v júli necháme MŠ otvorené. Následne 22. 6. znova pán minister školstva vystúpil s tým, že by mali byť MŠ počas letných prázdnin zatvorené aspoň 3 týždne, aby sa mohla urobiť základná hygiena a dezinfekcia, ktorá je predpísaná v zmysle zákona. Na základe rozhodnutia pani riaditeľky SŠZ júl bude v takom režime, že MŠ budú otvorené a august bude v inom režime. Do 15. 7. rodičia by mali nahlásiť svoj záujem o umiestnenie detí v MŠ v auguste. 16. – 17. 7. by to malo byť vyhodnotené a na základe toho sa rozhodne, ktorá MŠ bude v prevádzke.

Prvý augustový týždeň bude v prevádzke aj MŠ na ul. Z. Nejedlého a MŠ Stolárska, nakoľko sa tam nachádzajú aj detské jasle, ktoré sú tiež v prevádzke. Posledný augustový týždeň nebude v prevádzke žiadna MŠ, bude prebiehať dezinfekcia.

RNDr. Ruttkay:

- poukázal na predchádzajúce hlasovanie k žiadosti, pani Plencner, uviedol, že uznesenie bolo formulované, že MsZ neschvaľuje predaj pozemku, väčšina poslancov sa zdržala. Opýtal sa, ako sa chápe výstup z tohto hlasovania.

Ing. Bečarik:

- výsledok hlasovania je taký, že sa neschválilo ani to, ani to, je to otvorená záležitosť, posúva sa ďalej.

Ing. Záborská:

- opýtala sa, ako sa dotýka regionálna politika VÚC smerom k mestu pre nové programové obdobie. Uviedla, že existuje už pred finálna metodika tvorby integrovaných územných stratégií VÚC a poukázala na časť, ktorá hovorí, že vybrané mestá Slovenska, okrem ôsmich krajských miest, budú mať definované samostatné funkčné územné celky. V Košickom kraji je to okrem krajského mesta Košice jedine mesto Michalovce. Opýtala sa, či VÚC smerom k nám nejakým spôsobom komunikuje prípravu nového programového obdobia, či máme nejaké informácie v tomto smere.

Ing. Bečarik:

- myslí si, že by sa to malo prebrať v pracovnej rovine. Poznamenal, že oficiálne mu nie je nič známe o tom, že by sme mali takú ponuku – byť alebo nebyť zaradení do tohto programu. Poznamenal, že sa budeme tomu venovať.

Ing. Záborská:

- poukázala na to, že regionálnu politiku ovplyvňuje aj Únia miest a obcí Slovenska, odkiaľ plynú dosť zaujímavých informácií, pričom podotkla, že nie sme členom ani ZMOS, ani Únie miest a obcí Slovenska a že sa tým uberáme o dôležité informácie práve v tomto období, keď si chceme nastavovať nejaké mechanizmy financovania rozvoja.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že sa nebráni tomu, ak sa zhodneme, že treba byť členom ZMOS alebo Únie miest a obcí Slovenska a že členstvo stojí nejaké finančné prostriedky. Môžeme sa na tom dohodnúť a pripraviť to.

Ing. Paveleková:

- uviedla, že podľa dostupných informácií z Košického samosprávneho kraja bude v novom programovom období 2021 – 2027 čerpanie fondov EÚ uskutočňované dvomi spôsobmi – cez dopytovo orientované projekty – teda prostredníctvom klasických výziev na predkladanie projektov a cez integrované územné stratégie na úrovni krajov. Košický samosprávny kraj preto vyzval jednotlivé samosprávy, aby predložili projektové zámery, ktoré plánujú v danom období realizovať. Referát rozvoja mesta v súčasnosti kompletizuje podklady, ktoré dostal z úrovne jednotlivých oddelení MsÚ.

Ing. Bečarik:

- uviedol, že budeme o tom rokovať.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- poznamenal, že od mesta vyšla výzva – hľadanie dobrovoľníkov na stráženie objektov športovísk pri ZŠ opýtal sa, či už je nejaký program alebo plán otvorenia viacúčelových ihrísk cez prázdniny, konkrétne sa opýtal pána poslanca Ruttkaya, ako je to na Technickej akadémii, či sa bude môcť využívať v rámci letných prázdnin.

Ing. Bečarik:

- uviedol, že táto úloha bola prijatá na porade riaditeľov ZŠ a že bola daná informácia na web stránke mesta, že hľadáme dobrovoľníkov. Opýtal sa Ing. Mrnkovej, či má k tomu nejaké informácie a udelil jej slovo.

Ing. Mrnková:

- informovala o situácii na jednotlivých školách:

- ZŠ Komenského má pokrytú letnú prevádzku svojimi zamestnancami na dohodu o vykonaní práce. Má to byť otvorené každý deň v čase od 9:00 do 20:00 s prestávkou cez obed.

- ZŠ Nad Medzou to má tiež vyriešené prostredníctvom svojich vlastných zamestnancov,

- ZŠ Lipová sa musí ešte dojednať s pánom poslancom Retterom, ktorý sa ozval za klub Ferčekovce a taktiež sa tam ozval aj jeden dôchodca, ktorý by tiež chcel robiť správcu,

- ZŠ Lipová bude mať prevádzkové časy odlišné, nakoľko tam každý deň do 14:00 má tréningy atletický klub a až po tejto hodine to bude sprístupnené verejnosti,

- ZŠ Levočská – zatiaľ sa neozvali, nakoľko doposiaľ nebol záujem o tento areál,

- ZŠ Hutnícka – tu je najväčší problém, nakoľko je to jediný športový areál v rámci tak veľkého sídliska. Momentálne prebieha rekonštrukcia bežeckej dráhy, ktorá po dokončení bude taktiež sprístupnená. Máme tam momentálne dvoch študentov, ktorí prejavili záujem, plus bude sa to riešiť so zamestnancami.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že bude k tomu poskytnutá informácia cez web stránku mesta a taktiež cez stránky jednotlivých škôl.

Ing. Mrnková:

- poznamenala, že ZŠ Ing. Kožucha je sprístupnená cez pracovné dni, riešia, ako by to mohlo fungovať cez víkendy. Podotkla, že vstup na všetky športoviská je na vlastnú zodpovednosť.

Ing. Pastiran:

- informoval, že od júla počas týchto prázdnin cez víkendy v spolupráci s OO CR prevádzkujú linku SNV – Hrabušice – Kopanec – Dobšinská ľadová jaskyňa – Dedinky, aj s nosičom bicyklov.

Záver

Primátor mesta ukončil 13. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval prítomným za účasť, vecný a konštruktívny prístup a prítomných pozval na prezentáciu revitalizácie areálu pri Vyšnej Hati.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, v. r.
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 295 – 316.
Uznesenie č. 316 nebolo schválené.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PhDr. Ján Volný, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová

Za správnosť: Ing. A. Jančíková

V Spišskej Novej Vsi, 8. 7. 2020