



MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Zápisnica

napísaná 24. septembra 2020 na 15. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasedačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 15. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ a ostatných prítomných. Ospravedlnil neúčast' pani poslankyne Bc. Ing. Janky Brziakovej a Ing. Zuzany Záborskej. Požiadal prítomných, aby si minútou ticha uctili pamiatku zasnulého Mgr. Ing. Petra Petka.

Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 16 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny	39
z toho poslanci MsZ	17
ostatní prítomní	22

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:	8.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:	12.00 hod.

K bodu 1

Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia

Zápisnica z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva bola overená bez pripomienok.

K bodu 2

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice Ing. Jozefa Gondu a PhDr. Jána Volného, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, PaedDr. Dávida Demečka, PhD. a Mgr. Andreja Cpina.

- požiadal o hlasovanie.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 321.

K bodu 3

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu. Keďže sa nikto neprihlásil, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 3.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Program bol schválený.

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 322.

Program:

- Otvorenie
1. Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia
 2. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
 3. Návrh na schválenie programu rokovania
 4. Schválenie zástupcu mesta Spišská Nová Ves do štatutárneho orgánu spoločnosti MEPOS SNV, s. r. o., r. s. p.
 5. Dodatok č. 1 k VZN č. 1/2020 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení
 6. Správa z konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2019
 7. Správa o hospodárení mesta Spišská Nová Ves za 1. polrok 2020 a Monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu za 1. polrok 2020

8. Prijatie bezúročnej návratnej finančnej výpomoci na kompenzáciu výpadku dane z príjmov FO v roku 2020
 9. Návrh 2. zmeny rozpočtu mesta v roku 2020
 10. Prehľad o schválených dotáciách k 31. 8. 2020
 11. Monitorovacia správa o plnení Rozvojového plánu mesta Spišská Nová Ves k 31. 12. 2019
 12. Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu Ekologicky a bezpečne v Spišskej Novej Vsi
 13. VZN č. 4/2020 o určení názvu novej ulice – Gerlachovská
 14. Dodatok č. 2 k VZN č. 9/2015 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Spišská Nová Ves
 15. Správa o výsledkoch kontroly
 16. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe základných škôl mesta Spišská Nová Ves
 17. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe Správy školských zariadení
 18. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta Spišská Nová Ves
 19. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe STEZ
 20. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
 21. Interpelácie
- Záver

K bodu 4

Schválenie zástupcu mesta Spišská Nová Ves do štatutárneho orgánu spoločnosti MEPOS SNV, s. r. o., r. s. p.

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a požiadal JUDr. Štraucha, vedúceho právneho oddelenia, o uvedenie materiálu.

JUDr. Štrauch:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 4.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 323.

K bodu 5

Dodatok č. 1 k VZN č. 1/2020 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu oddelenia školstva, o uvedenie materiálu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 324.

K bodu 6

Správa z konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2019

Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 325.

K bodu 7

Správa o hospodárení mesta Spišská Nová Ves za 1. polrok 2020 a Monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu za 1. polrok 2020

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 7 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 326.

K bodu 8

Prijatie bezúročnej návratnej finančnej výpomoci na kompenzáciu výpadku dane z príjmov FO v roku 2020

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 327.

K bodu 9

Návrh 2. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2020

Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 9 a požiadal Ing. Topolióvú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topolióvá:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Pastiran:

- predniesol pripomienky k predloženému návrhu,

- upriamil pozornosť na skutočnosť, že bežný rozpočet mesta sa v kategórii prebytok hospodárenia znížil z 1 515 000 eur na 796 532 eur po 2. zmene rozpočtu. Poznamenal, že tohto roku prijatím návratnej finančnej výpomoci sme si pomohli, ale predpokladá, že ďalšie roky možno od štátu už v takomto ponímaní nebudú. Poukázal na to, že prebytok bežného rozpočtu by mal slúžiť aj na splácanie úverov. Z predloženého návrhu je zrejmé, že nám prebytok z bežného rozpočtu nevykryje prevádzku aj splátky úverov.

- predniesol stanovisko finančnej komisie, ktorá odporučila MsZ schváliť návrh 2. zmeny rozpočtu mesta v roku 2020.

Mgr. Ing. Geletka:

- predniesol stanovisko komisie výstavby, dopravy a územného plánovania, ktorá odporučila MsZ odsúhlasiť 2. zmenu rozpočtu mesta pre dané programy, ktoré sa týkajú komisie.

O. Búza:

- predniesol stanovisko komisie športu, ktorá odporučila MsZ schváliť 2. zmenu rozpočtu mesta,

- poďakoval riaditeľovi STEZ, Ing. Hovaňákovi, ktorý sa zúčastnil rokovania komisie a flexibilne a promptly objasnil každú položku.

Ing. Topolióvá:

- doplnila, že je pravda, že výsledok hospodárenia bežného rozpočtu klesol, čo by sme za normálnych okolností nemohli urobiť po 31. 8., nakoľko to zákon o rozpočtových pravidlách nedovoľuje. Tento a budúci rok je výnimka, je možné aj po uvedenom termíne prijať opatrenia, ktoré zhoršujú výsledok hospodárenia. Splátky úverov budú kryté pôžičkou zo štátnych finančných aktivít.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 328.

K bodu 10

Prehľad o schválených dotáciách k 31. 8. 2020 **Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 329.

K bodu 11

Monitorovacia správa o plnení Rozvojového plánu mesta Spišská Nová Ves k 31. 12. 2019

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 11 a požiadal Ing. Pavelekovú, vedúcu referátu rozvoja mesta, o uvedenie materiálu.

Ing. Paveleková:

- podala informáciu o obsahu materiálu,
- z poverenia predsedníčky komisie rozvoja mesta Ing. Záborskej predniesla stanovisko komisie rozvoja mesta, ktorá odporučila MsZ zobrať na vedomie predložený materiál.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 330.

K bodu 12

Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu Ekologicky a bezpečne v Spišskej Novej Vsi

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 12 a požiadal Ing. Pavelekovú, vedúcu referátu rozvoja mesta, o uvedenie materiálu.

Ing. Paveleková:

- podala informáciu o obsahu materiálu,
- z poverenia predsedníčky komisie rozvoja mesta Ing. Záborskej predniesla stanovisko komisie rozvoja mesta, ktorá odporučila MsZ prijať uznesenie tak, ako je navrhované.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa, či v projekte je možné vykonať nejaké zmeny, alebo je to už finálny projekt, ktorý sa nedá meniť. Keďže máme cyklochodník na jednej strane Hornádu, príde mu zbytočné budovať ďalší na druhej strane, skôr je potrebný chodník pre peších. Opýtal sa, či sa nedá projekt upraviť tak, aby sa tam postavil most a urobilo námestie.

Ing. Bečarik:

- odpovedal, že v tomto projekte, ktorý je v takejto sume, ako je teraz predložený, je zahrnutý mostík, celé Banícke námestie a chodník pre cyklistov. V projekte je nakreslený aj chodník pre peších, ale na zasadnutiach komisií rozprávali o tom, že by sme sa pokúsili chodník pre peších urobiť z našich peňazí, bez ohľadu na výsledok vyhodnotenia projektu. Bolo by dobré, keby bol urobený cyklochodník, aj chodník pre peších.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa, či máme nejaké informácie o projekte REAKT.

Ing. Paveleková:

- odpovedala, že o takomto projekte nemáme žiadne informácie.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že chodník pre peších nie je oprávnený náklad, takže nič tým nestratíme, ak pôjdeme do tohto projektu, máme tam spolufinancovanie 26-tis. eur. Myslí si, že to treba skúsiť. V priebehu mesiaca možno získame nejaké informácie a ešte na poslednú chvíľu upravíme projekt na nižší náklad, aby sme mali šancu byť úspešní.

Ing. Pastiran:

- v súvislosti s možnými zmenami v projekte sa opýtal, či by nebola praktickejšia zmena posunutia lávky smerom hore tokom Hornádu.

Ing. Bečarik:

- myslí si, že v tejto chvíli je už neskoro, projektovú dokumentáciu nedokážeme teraz upraviť. Budú k tomu ešte ďalšie rokovania, poslanci sa budú môcť vyjadriť.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa, či uvažujeme nad napojením na existujúce cyklochodníky.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že budú k tomu rokovania, uvidíme, či budeme úspešní,
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 12.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 331.

K bodu 13

VZN č. 4/2020 o určení názvu novej ulice – Gerlachovská

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 13 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 332.

K bodu 14

Správa o výsledkoch kontroly

Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 14 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:

- poukázal na prenájom softvéru od spoločnosti SITOUR. Opýtal sa hlavného kontrolóra, či sa zaoberal tým, aká je efektivita tohto prenájmu, platíme 2-tis. eur ročne a aké je využitie tohto softvéru na úrovni mesta a k čomu sa využíva.

Ing. Biskup:

- poznamenal, že sa tým podrobne nezaoberal, ale si myslí, že je využívaný pravidelne, využíva ho kancelária primátora.

Ing. Jančíková:

- odpovedala, že tento systém využíva TIC. Je naviazaný aj na projekt s Mikroregiónom Slovenský raj, kde sme povinní ho ďalej platiť, nakoľko sme sa tak zaviazali pri veľkom projekte zameranom na propagáciu Slovenského raja, kde sa ten softvér naďalej používa a používa ho aj stránka www.slovenskýraj.eu. TIC každý mesiac má podnety a realizuje rezervácie pre potenciálnych návštevníkov.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 333.

K bodu 15

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe základných škôl mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Jozef Naščák, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 15 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 15.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 334.

K bodu 16

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe Správy školských zariadení

Predložila: Mgr. Radka Romaňáková, riaditeľka SŠZ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 16 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 16.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 335.

K bodu 17

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Jozef Naščák, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 17 a otvoril diskusiu.

Ing. Pastiran:

- poukázal na vyradenie projektových dokumentácií na autobusové zastávky Ferčekovce - Gemerská, kde ako dôvod vyradenia sa uvádza, že KSK bude realizovať v rámci úpravy cesty Gemerská Poloma - SNV - Harichovce - D1 aj autobusové zastávky. Poznamenal, že tento projekt je dlhodobý v takom stave, že nevieme, kedy bude realizovaný. Opýtal sa, či projektové dokumentácie sa dajú použiť, v akom sú stave, že ich vyradíme.

Ing. Gonda:

- odpovedal, že v MsZ sme delegovali kompetenciu na KSK, aby sa uchádzali v rámci väčšieho projektu aj o tieto 2 zastávky. Keďže je predpoklad, že bude to investícia KSK a nevedeli by sme tieto investície zabudovať do majetku mesta, tak ich vyradíme. V prípade, ak by KSK nebol úspešný, vieme to na základe tejto projektovej dokumentácie zrealizovať, minimálne tie časti, ktoré by ostali v majetku mesta.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 17.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 336.

K bodu 18

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe STEZ

Predložil: Ing. Vladimír Hovaňák, riaditeľ STEZ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 18 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 18.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 337.

K bodu 19

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe Domova dôchodcov SNV

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 19 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 19.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 338.

Ing. Bečarik:

- navrhol prestávku.

Prestávka: 9:35 – 10:10

K bodu 20

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložil: Ing. Ľubomír Andráš, vedúci odd. správy majetku mesta

Ing. Bečarik:

- požiadal Ing. Andráša, vedúceho OSM, o uvedenie materiálu.

Bod 20/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- opýtal sa, či je vypracovaný nejaký dopravný projekt a aký to bude mať vplyv na chod komunikácie.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že predbežná debata s dopravným inžinierom bola z jeho strany nepriaznivá vo vzťahu k možnému riešeniu napojenia tohto prejazdu. Sme v štádiu, že budeme musieť s nim rokovať.

Ing. arch. Štubňa:

- poznamenal, že v komisii VDaÚP sa už viackrát zapodievali týmto dopravným prepojom. Úvodné dokumentácie sú spracované. Z odborného hľadiska sa dopravnej polícii tento prepoj nepozdáva vzhľadom k tomu, že je tam mostný objekt, je to finančne náročné, zložité a z pohľadu dopravnej polície nevyhovujúce.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že stanovisko dopravnej polície sme zobrali na vedomie s tým, že zatiaľ to neriešime. Teraz schvaľujeme požiadavku firmy na parkoviska, aby mohli skolaudovať bytový dom.

Ing. arch. Štubňa:

- z jeho pohľadu to nie je podstatný vplyv, môžeme to schváliť tak, ako to je a potom sa budeme zapodievali dopravným prepojom. Teraz je prioritné vyriešiť momenty, ktoré súvisia so statickou dopravou a s kolaudáciou bytov pre firmu DOTEHO, spol. s r. o. Podotkol, že investor nepostupoval celkom dokonale v prípravnej fáze projektu, preto mu bolo treba dodatočne pomôcť s doriešením parkovacích plôch.

Mgr. Ing. Geletka:

- poznamenal, že sprejazdnením starej Rožňavskej cesty sa už dlhodobo venuje. Na túto kolíziu už upozorňoval na dvoch predchádzajúcich rokovaní MsZ. Ocenil to, že bola snaha a rokovania s vedúcim oddelenia ohľadom toho, ako to zabezpečiť aj po právnej stránke. Citoval návrh uznesenia č. 339/2020 v bode 2, je rád, že je to tam zakomponované. Zároveň upozornil, aby tam bola nejaká náväznosť alebo podmienka pre prípadné tretie osoby, keď už developer odpredá byty aj s parkovacími miestami, aby boli zviazané aj tretie osoby, ktoré následne prídu do vlastníckych vzťahov po developerovi. Ďalej poznamenal, že nie je mu jasné, ako mesto mohlo dať stavebné povolenie na výstavbu bytov, keď v zmysle platnej legislatívy musia mať už dopredu aj parkovacie miesta v dostatočnom počte. Opýtal sa, prečo sa to rieši teraz dodatočne, keď už byty sú hotové a mesto teraz musí pomáhať developerovi. Ďalej poznamenal, že sú tam tri pozemky, dva vlastní developer a na treťom sa nedohodli. Z posledného domu, ak chcú vchádzať a vychádzať na svoj pozemok, chodia až po kraji týchto troch pozemkov. Bolo by vhodné porozmýšľať, aby mesto tam pomohlo sprejazdniť parkovisko, kde sa teraz prechádza. Z jeho pohľadu treba na to myslieť, aby sa to ukončilo takým spôsobom, aby to nebolo obmedzujúce pre mesto, ale zároveň aby sme pomohli budúcim vlastníkom bytov alebo parkovacích miest. Poznamenal, že stále sme len v štádiu štúdie pre danú starú Rožňavskú cestu a že v 2. zmene rozpočtu sme odsúhlasili finančné prostriedky na realizačný projekt. Uvidíme, či sa to podarí z hľadiska kapacít tohto roku, alebo až na budúci rok. Myslí si, že z prvého pohľadu je to zložitá vec, ale nie neriešiteľná a že mestu, ako aj jeho návštevníkom by to veľmi pomohlo. Cesta má svoj význam, je dôležité, aby sa sprejazdniť. Podotkol, že ak schválime návrh tohto uznesenia, treba pamätať na to, aby sa to dostalo do ďalšieho právneho dokumentu, ktorý bude následne podpísaný s developerom. Aby sa myslelo na to, keď vlastnícke právo prejde na tretie osoby v zmysle uznesenia (bod 2 odrážka 2), ináč to bude neplatné. Bolo by ideálne, keby sa developer dohodol s vlastníkom tretej parcely, aby mal prejazd zdola z parkoviska. Navrhol, aby mesto mu v tom pomohlo.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa Ing. arch. Štubňu na stanovisko dopravného inžiniera ohľadom dopravného napojenia, prečo to nie je možné.

Ing. arch. Štubňa:

- uviedol dôvod - pretože hlavný priedah mestom je vedený cez Elektrárenskú ulicu a ten je považovaný za hlavný a odbočenie z mostného objektu je veľmi náročné, čo sa týka technického riešenia. Z toho dôvodu chcú, aby bola zachovaná priorita priedahu mestom a tiež chcú, aby sme investovali do iných akcií, ako do tejto.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že sú to predbežné rokovania. Opýtal sa, či po právnej stránke vieme zaviazat' majiteľov budúcich bytov.

Ing. Andráš:

- poznamenal, že v každej nájomnej zmluve je klauzula, že práva a povinnosti prechádzajú aj na nasledujúcich nájomcov.

Ing. Bečarik:

- opýtal sa, prečo dostali stavebné povolenie, keď nemali deklarované dostatočné množstvo parkovacích miest;

- poznamenal, že sú tú prítomní zástupcovia spoločnosti DOTEHO, s. r. o., a odovzdal slovo p. Šifrovej.

p. Šifrová:

- informovala, že rokovali s obyvateľom domu, ktorý býva pri plánovanom zámere a ktorý uviedol, že je rád, že sa tam konečne urobí cesta, nakoľko doteraz tam bola len prašná cesta, cez zimu neudržiavaná. Boli veľmi radi a boli prizvaní aj k územnému rozhodnutiu, nemali žiadne námietky. Poznamenala, že vecné bremeno bude zapracované. Čo sa týka parkoviska, prečo to riešili dodatočne uviedla, že riešili to aj predtým, mali už nájomnú zmluvu, ale pán odstúpil od tejto nájomnej zmluvy z nevysvetliteľných dôvodov, takže sa to muselo riešiť nanovo.

Mgr. Cehlár:

- požiadal Ing. arch. Štubňu, aby na komisiu VDaÚP prišiel aj s dopravným inžinierom, aby si to vysvetlili.

Ing. Bečarik:

- myslí si, že v meste existuje veľa miest, kde z parkoviska sa vychádza na nejakú ulicu, a že všade platia pravidlá cestnej premávky,

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 2

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 339.

Bod 20/2

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 340.

Bod 20/3

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

V. Retter:

- opýtal sa, či prebehlo nejaké rokovanie s developerom ohľadom zámeny pozemku. Poukázal na zastávku autobusu na Lipovej ulici a poznamenal, že už v minulosti odprezentoval ochotu developera zameniť pozemok, kde sa nachádza zastávka autobusu s pozemkami, ktoré chce kúpiť, aby sa mohla zastávka zrekonštruovať.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že žiadne rokovanie neprebehlo. Má informáciu, že developer na vlastné náklady autobusovú zastávku zrekonštruuje.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že keď chcú zrekonštruovať zastávku na vlastné náklady, budeme len radi a že budeme rokovať o tom, aby sme dostali pozemok do vlastníctva mesta v súvislosti s ďalšími krokmi, ktoré bude potrebovať od mesta.

Ing. Andráš:

- poznamenal, že v bode 20/7/1 IMPOL HOLDING, a. s., žiada pozemok pri škôlke na Topoľovej ulici, kde sa bude schvaľovať zámer, tak tam môžeme riešiť aj zámenu.

Ing. Bečarik:

- to znamená, že tam by sme schválili zámer a mohli by sme si dať aj podmienku, že to zameníme,

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 341.

Bod 20/4

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/4 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 3

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 342.

Bod 20/5

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 11

proti: 1

zdržali sa: 2

nehlasovali: 3

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 343.

Bod 20/6

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 3

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 344.

Bod 20/7/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

V. Retter:

- poznamenal, že pri tomto bode bol návrh, aby sme to stiahli a potom aby sme mali možnosť rokovať s IMPOL HOLDING, a. s.

Ing. Andráš:

- poznamenal, že v rámci zverejnenia zámeru sa doplní táto podmienka, medzitým budeme rokovať so žiadateľom.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/7/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 345.

Bod 20/7/2

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/7/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 346.

Bod 20/8

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 347.

Bod 20/9

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 348.

Bod 20/10/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

MUDr. Fulková:

- opýtala sa, aké je odporúčanie oddelenia správy majetku.

Ing. Andráš:

- poznamenal, že OSM nevidí dôvod využiteľnosti pozemku.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že je na poslancoch, ako sa rozhodnú.

Mgr. Cehlár:

- myslí si, že by sme to nemali predávať, nakoľko vedľa sú mestské pozemky a toto je k nim jediný prístup. Podľa ortofoto mapy je zrejmé, že aj mestské pozemky začínajú byť zastavované ľuďmi, ktorí sú okolo, je potrebné preskúmať to územie.

Ing. Bečarik:

- čo sa týka Novoveskej Huty, doteraz prevládal názor, že nerobme inventúru a nepredávajme, lebo budeme vystupovať v pozícii, že sa chceme niečoho lacno zbavovať. Na druhej strane sa vynára otázka, či sa tomu naozaj nevenovať, urobiť dôslednú inventúru a vyznačiť potenciálne stavebné pozemky. Taktiež je tu problém s kanalizáciou, z toho dôvodu by tam mala byť ešte aj stavebná uzávera.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/10/1 - schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 1

proti: 3

zdržali sa: 11

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 349.

Bod 20/11/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Bednár:

- tlmočil svoj názor a zároveň aj stanovisko Spoločného klubu, že tieto pozemky sa nachádzajú v lukratívnej časti mesta. V meste sa pozemky predávajú za ďaleko vyššie ceny, ako je znalcom stanovená hodnota. Rozprávali o tom, či sa tohto pozemku zbaviť alebo ho nechať na využitie nejakým prípadným iným projektom, ktoré mesto bude realizovať, alebo ho predať, ale za zvýšenú cenu. Nakoniec sa uzniesli na tom, aby sme zmenili minimálnu predajnú cenu tohto pozemku na trojnásobok znalcom stanovenej hodnoty pozemku, ktorá je 34 452,93 eur, trojnásobok predstavuje predajnú cenu aspoň 103 358,79 eur.

Mgr. Cpin:

- ocenil takýto krok a záujem zhodnotiť pozemok mesta. Poznamenal, že takýmto postupom môžeme viac v meste opraviť, napríklad aj najdôležitejšiu ulicu s historickým významom - Levočskú ulicu.

Ľ. Vaic:

- poukázal na to, že nad pozemkom sa nachádza taký cíp a že ak sa rozhodneme predať pozemok, aby sa predal vcelku aj s tým cípom.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že pozemok bol rozdelený geometrickým plánom na základe toho, že sa tam nachádza chodník a z druhej strany je zadný vstup k rodinným domom, aby sme potom predajom tohto pozemku neobmedzili ľudí, ktorí tam majú vjazd.

Ľ. Vaic:

- opýtal sa, či by sme nemali prihliadať na tých ľudí, ktorí tam budú bývať, nakoľko by tam mala byť samoobslužná umyvárka. Vidíme, ako je to pri Tescu, poukázal na to, či by sme to chceli mať za domami aj my.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že predložený je zámer a je na poslancoch, ako sa rozhodnú.

Mgr. Cehlár:

- uviedol, že je potrebné zvážiť využiteľnosť tohto pozemku a povedať, čo nechceme mať v tom priestore.

Ing. Bečarik:

- poukázal na to, že žiadosť o tento zámer už bola viackrát na rokovaní MsZ a doteraz to nikdy neprešlo,

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol pozmeňujúci návrh na uznesenie k bodu 20/11/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženej návrhu so zmenou v bode 2 . schvaľujes celkovou cenou aspoň trojnásobku znalcom stanovenej hodnoty, t. j., 103 358,79 eur.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 350.

Bod 20/11/2

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/11/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu, okrem viet:
- minimálna akceptovaná celková kúpna cena predmetného pozemku je 34 452,93 €, ktorá je nahradená vetou: minimálna akceptovaná celková kúpna cena predmetného pozemku je 103 358,79 €,
- účastník OVS podá súťažný návrh komplexne vypracovanej kúpnej zmluvy na odkúpenie predmetného pozemku a v nej uvedie kúpnu cenu, ktorá bude rovná sume 34 452,93 €, alebo ju presiahne, ktorá je nahradená vetou: účastník OVS podá súťažný návrh komplexne vypracovanej kúpnej zmluvy na odkúpenie predmetného pozemku a v nej uvedie kúpnu cenu, ktorá bude rovná sume 103 358,79 €, alebo ju presiahne,
- účastník OVS v priebehu lehoty na podávanie súťažných návrhov zloží na účet vyhlasovateľa finančnú zábezpeku v sume 3 500 €, pričom zábezpeka bude u víťaza OVS tvoriť súčasť úhrady kúpnej ceny, ktorá je nahradená vetou: účastník OVS v priebehu lehoty na podávanie súťažných návrhov zloží na účet vyhlasovateľa finančnú zábezpeku v sume 10 000 €, pričom zábezpeka bude u víťaza OVS tvoriť súčasť úhrady kúpnej ceny.

Hlasovanie:

za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 351.

Bod 20/12

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/12 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 352.

Bod 20/13

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 3

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 353.

Bod 20/14

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/14 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 354.

Bod 20/15

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Cehlár:

- poukázal na to, že chýba vyjadrenie OÚPaSP. Myslí si, že pozemky sú určené na rekreáciu, nie na výstavbu rodinných domov. Taktiež poukázal na to, že ideme kúpiť nejaký podiel v pozemkoch, kde sú známi vlastníci, ktorí majú vedľa toho tiež pozemky zrejme pre rodinné domy. Opýtal sa, či bola urobená nejaká štúdia alebo projekt, čo tam vlastne vznikne. Ďalej sa opýtal, prečo mesto chce teraz dopredu kupovať nejaký pozemok, ktorým získa iba časť prístupu, pričom ho budú využívať iní vlastníci, ktorí z toho budú mať nejaké výhody a ako mesto získa od nich financie na výstavbu cesty, sietí a pod. Opýtal sa, či je to v súlade s tým, čo MsV vo Ferčekovciach možno plánuje v rámci tohto územia riešiť a či bol tento zámer prerokovaný v MsV.

Ľ. Vaic:

- opýtal sa, pokiaľ sa jedná o mestské pozemky, či sa radšej neplánovalo zísť z Trnavskej ulice, nakoľko tam sú všetky parcely mestské a stačilo by sa napojiť možno 20 – 30 metrov. Poznamenal, že MsV sa tým zaoberal už viackrát s tým, aby si ten pozemok zachovali do budúca, nakoľko je to jediný väčší pozemok, ktorý patrí mestu.

V. Retter:

- požiadavkou MsV je vybudovať v tejto lokalite nejaké komunitné centrum a predmetný pozemok je posledný pozemok vo vlastníctve mesta. Ak odpredáme tieto pozemky, stratíme možnosť tam vybudovať nejaké komunitné centrum alebo oddychovú zónu. Opýtal sa, či je vypracovaná dopravná štúdia, keďže vieme, že je problém odbočiť z hlavnej cesty v smere do Novoveskej Huty, je tam plná čiara a sú tam 3 vjazdy z cesty. Taktiež sa opýtal, kto bude túto cestu budovať. Poukázal na požiadavky občanov, ktorí vlastnia nehnuteľnosti na Nitrianskej ceste, dožadujú sa vybudovania cesty a podľa informácie, ktorú má, mali už prísľub, že cesta sa bude budovať.

Ing. arch. Štubňa:

- odpovedal, že pozemok, o ktorom hovoríme, je určený na športové a rekreačné využitie v súčasnosti a do budúcnosti je úvaha zmeniť to na bývanie a občiansku vybavenosť.

Ing. Bečarik:

- vysvetlil zámer mesta – kúpiť podiel, zhodnotiť tieto pozemky a predať ich napr. za dvojnásobok ceny určenej znaleckým posudkom. Poznamenal, že prvýkrát počuje zámer MsV, ktorý tam chce komunitné centrum, čomu sa nebráni.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že vjazd z Trnavskej ulice smerom ku rodinnému domu Jahodovcov je veľmi úzky, tak na jedno auto. Myslí si, že dopravní policajti by tam prístup k ďalším rodinným domom nepovolili.

Ing. Bečarik:

- opýtal sa, o akú sumu sa jedná.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že sa jedná o 18-tis. eur.

Mgr. Cehlár:

- upozornil na to, že v tomto území sa už zmenil územný plán tým, že na pozemkoch určených na rekreáciu sa už stavali rodinné domy. Poznamenal, že aj pán Tkáč tam stavia domy a už prišiel na zasadnutie komisie s tým, aby mu mesto postavilo k týmto domom cestu, je už daná žiadosť o zmenu územného plánu, to znamená, že opäť ideme robiť niečo naopak. Na druhej strane chceme predávať pozemky aj pod cestou s pozemkami na domy, ale nevie prečo, keďže o cesty a osvetlenie sa má starať mesto. Myslí si, že mesto by malo získavať pozemky pod cestami, nie potom ich následne predávať. Opýtal sa, prečo tí vlastníci sa nespoja a neurobia štúdiu, oni nech tam tie cesty postaví, nech to zrealizujú tak, aby mesto malo k svojim pozemkom prístup. Poznamenal, že mesto má pozemky, ktoré sú určené na bývanie a nerieši ich a že tu ideme robiť niečo také naopak. Poznamenal, že takto to dopadlo na Červenom jarku. Aby sme nedopadli tak, že mesto kúpi pozemok pod cestou, tak samozrejme, že vlastníci budú žiadať od mesta, aby postavilo cestu.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že 2 roky hovoríme o zámeroch, ktoré má developerská spoločnosť a kde mesto výrazným spôsobom je ústretové. Keby sme sa správali ako developeri vo vzťahu k týmto 4 pozemkom, tak musíme zabezpečiť nejaký prístup, aby sme to zhodnotili. My to kúpime za znaleckú cenu 18-tis. eur a predáme za 36-tis. eur.

Ing. arch. Štubňa:

- odpovedal, že spracovanie štúdie na toto územie bolo vhodné, aby sa vykryštalizovali potreby bývania a občianskej vybavenosti, aby bolo jasné, aké plochy by sme chceli pre komunitné centrum, aké plochy pre rodinné bývanie a akým spôsobom by sme mohli vyriešiť dopravný prístup.

V. Retter:

- opýtal sa, či je spracovaná dopravná štúdia, nakoľko roky sa nedarí vybudovať na hlavnej ceste bezpečné autobusové zastávky. Taktiež poukázal na problémový kanál, kde pravidelne dochádza k vyplavovaniu pívnic na Muránskej ulici a že opätovne sa chceme pripojiť na tento kanál. Navrhuje riešiť to komplexne.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že poslanci majú právo povedať, že to odsúvame a že nebudeme vedieť to splniť ani tým štyrom spoluvlastníkom, ktorí tam už majú zámer. Chceli sme iba zabezpečiť, aby naše územie nebolo odblokované od novej prístupovej cesty.

Ing. Andráš:

- poznamenal, že jeden z tých súkromných majiteľov si už vybavuje projektovú dokumentáciu pre cestu a že si ju budú stavať na vlastné náklady na pozemku, kde chceme získať vlastnícky podiel.

Ing. Bečarik:

- podotkol, že jediné o čo ide, aby sme sa nezbavili možnosti mať podiel a mať v rukách prístup.

Ing. arch. Štubňa:

- poznamenal, že nemá dostatok informácií a že podrobnejšie to môžeme prerokovať v príslušných komisiách.

Ing. Bečarik:

- odporučil stiahnuť bod z rokovania a komplexne to preriešiť ešte v komisiách, s čím poslanci súhlasili.

K bodu 21

Interpelácie

Mgr. Cehlár:

- dal písomnú interpeláciu týkajúcu sa parkovania na sídlisku Západ 1. Opýtal sa, či môžu vodiči parkovať hocikde na chodníkoch a v zákrutách. Zároveň sa opýtal, či mesto pripravuje novú parkovaciu politiku.

Ing. Bečarik:

- odpovedal, že je vymenovaná pracovná skupina na predloženie návrhov vo vzťahu ku úpravám VZN, čo sa týka parkovania. Do konca októbra je daná úloha pripraviť návrhy a potom sa to predloží na rokovanie komisií.

Ing. arch. Štubňa:

- doplnil, že vedúci oddelenia vnútornej správy Ing. Pohly pripravuje prieskum pre obyvateľov v oblasti vnútroblokových priestorov, ktoré súvisia s riešením parkovania, aby sme dostali spätnú väzbu.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa, či aj niekto zo Spoločného klubu by mohol byť súčasťou tohto prípravného tímu.

Ing. Bečarik:

- súhlasil s tým, aby navrhli niekoho do tejto pracovnej skupiny.

Mgr. Cehlár:

- poznamenal, že má informáciu, že ministerstvo pôdohospodárstva uvažuje o predĺžení IROP, nakoľko tam bolo veľa projektov, tak v rámci obnovy EÚ vraj idú dať do toho peniaze, ale projekty musia byť pripravené do konca roka.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že musíme byť projektovo pripravení;
- ku parkovaniu doplnil, že všeobecne platia pravidlá cestnej premávky. Poznamenal, že buď to budeme tolerovať alebo budeme pokutovať. Osobne sa stotožňuje s tým, že 50 eur za parkovaciu známku je vo všeobecnosti dobrá cena. Myslí si, že by bolo dobré zahrnúť do parkovacej politiky: eliminovať celodenné státie na Zimnej ulici, postupne zaviesť rampy na Letnej ulici a keď príde čas, tak aj na Letnej ulici obmedziť celodenné státie. Na sídliskách zaviesť celoročný nájom parkovacieho miesta, ale nie za cenu terajšieho VZN, čo je 0,09 eur, ale napr. za cenu 0,04 eur, čo je 146 eur ročne a pred každým blokom vytypovať napr. 8 platených parkovacích miest.
- podal informáciu o situácii v meste v súvislosti s ochorením COVID-19 a požiadal Ing. Mrnkovú, aby informovala o situácii na školách.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o situácii v základných a materských školách v súvislosti s ochorením COVID-19.

Ing. Bečarik:

- doplnil informáciu, že sme pristúpili k rozhodnutiu, že v meste sa nebudú konať akcie - Streed Food Fest, Miss Spiša, vystúpenie Lasica a Kňazko, nakoľko musíme rešpektovať prijaté opatrenia.

Záver

Primátor mesta ukončil 15. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval prítomným za účasť, za konštruktívnosť a pozval prítomných na obed do hotela Metropol.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, v. r.
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 321 – 354.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PhDr. Ján Volný, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová

Za správnosť: Ing. A. Jančíková

V Spišskej Novej Vsi, 29. 9. 2020

