



**MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES**

Zápisnica

**napísaná 10. decembra 2020 na 16. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi**

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 16. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ a ostatných prítomných. Ospravedlnil neúčast' poslancov PaedDr. Dávida Demečka, PhD., Valtera Rettera a Bc. Ing. Janky Brziakovej.

Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 16 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny	39
z toho poslanci MsZ	16
ostatní prítomní	22

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:	8.45 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:	13.25 hod.

K bodu 1

Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia

Zápisnica z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva bola overená bez pripomienok.

K bodu 2

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice Ing. Jozefa Gondu a PhDr. Jána Volného, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, Mgr. Andreja Cpina a Mgr. Jozefa Kačengu.
- požiadal o hlasovanie za návrhovú komisiu a overovateľov zápisnice.

Hlasovanie:

za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 355.

K bodu 3

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu. Keďže sa nikto neprihlásil, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 3.

Hlasovanie:

za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Program bol schválený.

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 356.

Program:

Otvorenie

1. Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia
2. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
3. Návrh na schválenie programu rokovania
4. Plnenie uznesení MsZ
5. Návrh 3. zmeny rozpočtu mesta v roku 2020
6. VZN č. 5/2020 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení
7. VZN č. 6/2020 o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach
8. Dodatok č. 2 k VZN č. 4/2016 o určení školských obvodov pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves
9. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe ZŠ, Lipová 13, Spišská Nová Ves
10. Poskytnutie dotácií športovým klubom
11. VZN č. 7/2020 o určení názvu časti novej ulice v meste Spišská Nová Ves
12. Dodatok č. 1 k VZN mesta Spišská Nová Ves č. 7/2015 o zákaze podávania a požívania alkoholických nápojov na území mesta Spišská Nová Ves

13. Dodatok č. 2 k VZN č. 9/2015 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Spišská Nová Ves
 14. Návrh rozpočtu mesta na roky 2021, 2022, 2023
 15. Návrh schválenia členstva mesta v celoslovenskom záujmovom združení miest
 16. Návrh na schválenie uzavretia zmluvy o prevádzkovaní verejnej kanalizácie
 17. Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
 18. Plán zasadnutí MsZ na 1. polrok 2021
 19. Správa o výsledkoch kontroly
 20. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 1. polrok 2021
 21. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
 22. Interpelácie
- Záver

K bodu 4

Plnenie uznesení MsZ

Predložil: Ing. Jozef Naščák, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadala návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 4.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 357.

K bodu 5

Návrh 3. zmeny rozpočtu mesta v roku 2020

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a požiadala Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Bednár:

- pripomenul ťažkú finančnú situáciu vplyvom koronakrízy nielen pre samosprávy a štát, ale i firmy či domácnosti. Týmto nadviazal na bod č. 3.1.1 v 3. zmene rozpočtu návrh

o zvýšenie výdavkov o 40-tis. eur na kúpu automobilu, ktorý nazval darčekom pre primátora.

Navrhol namiesto kúpy automobilu využiť finančné prostriedky na kúpu vianočného osvetlenia, kde za okolitými mestami výrazne zaostávame. Keďže sa dopyčul, že sa viceprimátor Volný chystá do dôchodku a predošlí primátorovi fungovali s jedným viceprimátorom, navrhol preto primátorovi mesta, aby funkciu viceprimátora zastával iba Ing. Gonda, a tým by sa taktiež ušetrili finančné prostriedky približne vo výške 35-tis. eur ročne.

Ing. Pastiran:

- predniesol stanovisko finančnej komisie, ktorá odporučila MsZ schváliť návrh 3. zmeny rozpočtu mesta v roku 2020. Doplnil, že aj vďaka nepopulárnemu zvyšovaniu daní a poplatkov, kde sa zvýšil poplatok za komunálny odpad a poplatok za nehnuteľnosti, sa skrz týchto poplatkov do rozpočtu mesta v roku 2020 prijalo 600-tis. eur. Ak by sa takéto rozhodnutia neprijali, dnes by vyzeral návrh rozpočtu úplne inak a len vďaka nim sme dokázali udržať ťažký rok 2020.

Ing. Bečarik:

- doplnil, že na začiatku volebného obdobia mu viacerí poslanci vyčítali, že s nimi málo komunikuje, čo teraz po dvoch rokoch mu už nemôže nikto vyčítať, keďže vytvoril priestor na spoločné pracovné rokovania. K návrhu rozpočtu sa stretli minimálne trikrát, pričom poslanci nemali žiadne pripomienky. Vyprosil si poznámku poslanca Bednára o darčeku pre primátora, automobil je služobný a má slúžiť pre ľudí zabezpečujúcich chod úradu. Súčasné služobné auto má 7 rokov a najazdených 200-tis. km. Doplnil, že v 1. roku ušetrili na mzdách 140-tis. eur, pretože sa kumulovali viaceré funkcie a neobsadzujú sa uvoľnené pracovné miesta. Na verejnom obstarávaní sa ušetrilo minimálne 100-tis. eur v r. 2019 a v tomto roku vrátane dotačných peňazí z eurofondov do 500-tis. eur. Požiadal poslancov, aby mu nevyčítali, že sa nehľadajú rezervy vo vnútri úradu.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 1

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 358.

K bodu 6

VZN č. 5/2020 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení

Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu oddelenia školstva, o uvedenie materiálu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Cpin:

- vyjadril poďakovanie mestskému úradu, ako aj poslancovi Ruttkayovi, za jeho významný prínos v tejto oblasti, že môžeme odstrániť diskrimináciu detí a zjednocujeme jednotkovú dotáciu pre všetky deti rovnako v našom meste.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 359.

K bodu 7

VZN č. 6/2020 o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 7 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu oddelenia školstva, o uvedenie materiálu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 360.

K bodu 8

Dodatok č. 2 k VZN č. 4/2016 o určení školských obvodov pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu oddelenia školstva, o uvedenie materiálu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 361.

K bodu 9

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe ZŠ, Lipová ul. 13, Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 9 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu oddelenia školstva, o uvedenie materiálu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 362.

K bodu 10

Poskytnutie dotácií športovým klubom

Predložil: Oliver Búza, poslanec MsZ, predseda Komisie športu

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu oddelenia školstva, o uvedenie materiálu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

O. Búza:

- predniesol stanovisko komisie športu, ktorá odporučila MsZ schváliť predložený návrh. Vyjadril potešenie, že po roku fungovania nového systému rozdeľovania dotácií stúpol počet športujúcej mládeže. Podľa evidencie je v kluboch o 195 mládežníkov viac oproti minulému roku. Poďakoval predsedom športových klubov za spoluprácu, ako i členom športovej komisie a Ing. Bdžochovej za pružné jednanie.

A. Akram:

- poďakoval za prácu poslancovi Búzovi, ktorej výsledkom je transparentné a objektívne rozdelenie dotácie na základe kreditu a zásluh, čo znižuje aspekt lobingu. Verí, že pri 1. zmene rozpočtu v r. 2021 sa vyčlení viac finančných prostriedkov na dotačnú politiku mesta. Taktiež vidí priestor na zvýšenie finančných prostriedkov určených na dotácie skrz participatívneho projektu Dobrá vec. Vopred poďakoval za budúcu podporu.

Mgr. Cpin:

- vyjadril potešenie o zvýšenom počte športujúcej mládeže, ale aj sklamanie z výšky finančných prostriedkov určených na dotácie pre športové kluby. Keďže rastie počet mládežníkov v športových kluboch mala by rásť aj suma určená na dotáciu.

Ing. Bečarik:

- doplnil, že je potešiteľné, že mládež športuje čoraz viac. Dodal, že z rezerv minulého roka navýšili sumu finančných prostriedkov určených na dotáciu pre športové kluby. Vyjadril nádej do budúceho roka, aj napriek investičným akciám, ktoré mesto čakajú, napr. kritické stavy mostov a lávok ponad Hornád a ponad podjazd smerom na Levoču, sa nájdu finančné prostriedky na väčšiu podporu nielen športu, ale i kultúry.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 363.

K bodu 11

**VZN č. 7/2020 o určení názvu časti novej ulice v meste Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 11 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 364.

K bodu 12

Dodatok č. 1 k VZN mesta Spišská Nová Ves č. 7/2015 o zákaze podávania a požívania alkoholických nápojov na území mesta Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 12 a požiadal JUDr. Štraucha, vedúceho právneho oddelenia, o uvedenie materiálu.

JUDr. Štrauch:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

A. Akram:

- informoval, že v poslednej dobe obdržal mnoho sťažností občanov sídliska Západ 1 na zhromažďovanie mládeže, ktorá je spojená s konzumáciou alkoholu. Prečítal jednu sťažnosť, kde matka opísala situáciu odohrávajúcu sa v popoludňajších hodinách na detskom ihrisku pri CVČ Adam, kde 30 tínedžerov devastovalo ihrisko odpadkami a ohorkami, vešaním sa po detských preliezkach sprevádzaných hlasnými nadávkami a krikom, zároveň sa v sťažnosti informovala, či by nebolo možné pravidelne hliadkami MsP priestor kontrolovať. Preposlal túto sťažnosť MsP, kde mu náčelník MsP odpovedal, že mesto má platné VZN o čistote mesta a o konzumácii alkoholu na verejnosti, no mladistvých a maloletých nemôžu pokutovať. Možnosťou je riešiť to s rodičmi, čo pri súčasnom počte príslušníkov MsP nie je možné alebo týchto tínedžerov vykázať z miesta, no budú sa zhromažďovať inde. Taktiež pripomenul nedávnu minulosť, kedy sa kontrolovali podniky v meste na podávanie alkoholu mladistvým v prítomnosti TV Reduta, mestskej polície i príslušníkov štátnej polície. Nemyslí si, že mestská polícia, ktorá stojí mesto cca 1 milión eur ročne s tým nemôže nič urobiť a chcel by vidieť reálne kroky, ktoré by riešili tento problém.

Mgr. Cehlár:

- ako predseda mestského výboru na Telepe podal žiadosť, aby sa touto problematikou úrad zaoberal, keďže od obyvateľov dostával podnety, že na detskom ihrisku na Telepe sa združujú tínedžeri a bezdomovci, ktorí tam konzumujú alkohol a robia neporiadok. Podakoval, že tento jeho návrh podporili pracovníci úradu aj týmto dodatkom k VZN.

Ing. Bečarik:

- doplnil, že toto je fenomén nielen terajšej doby, ale aj minulých rokov, i keď to bolo v iných dimenziách, vyzval poslancov, aby spoločne riešili veci konštruktívne v spolupráci s riaditeľmi stredných a základných škôl. Poznamenal, že v meste funguje ZUŠ, CVČ, množstvo záujmových a kultúrnych krúžkov, či športových klubov, ktoré sú dotované z peňazí mesta, aby mladí ľudia mali kde tráviť voľný čas. Aj napriek tomu všetkému, musíme riešiť takýto problém. Prvoradá je však výchova a starostlivosť rodičov, bez ich súčinnosti nie je v silách štátu ani samospráv, aby tento problém vyriešila.

- vyzval náčelníka MsP, aby reagoval.

Ing. Garčár:

- doplnil, že podľa priestupkového zákona nemôže MsP a ani štátna mladistvých pokutovať, ostáva iba pri upozornení. Doplnil, že po svojom nástupe do funkcie náčelníka MsP urobil pokyny pre hliadkovú činnosť, ktoré obsahujú časté kontroly sídlisk, no nemožno ich však postihnúť nejakými sankciami, mená mladistvých sa posielajú na MsÚ, oddelenie soc. vecí a sú informovaní o tom rodičia. MsP to však nevie vyriešiť vo svojej kompetencii.

Ing. Bečarik:

- doplnil, že MsP nemôže zadržaného mladistvého obmedziť na osobnej slobode. Zároveň požiadal riaditeľov ZŠ o pomoc a spoluprácu, nakoľko majú po rodine najväčší vplyv na výchovu detí.

Mgr. Cehlár:

- poznamenal, že východisko vidí v inštalovaní prevádzkových poriadkov na detské ihriská, keďže tam chýbajú. Taktiež informoval o jeho aktivitách s riaditeľkou ZŠ na sídl. Západ, aby areál ohradila, aby fungoval iba ako školský areál. Zatiaľ neúspešne.

Ing. Bečarik:

- doplnil, že prevádzkové poriadky boli vypracované od 1. 7. 2020 na každé jedno vonkajšie športovisko na ZŠ. Už v minulom roku sme pilotne oslovili záujemcov na pozíciu správcov areálov, aby mestu pomohli so strážením vonkajších športovísk.

Ing. Pastiran:

- rozumie, že legislatíva zväzuje ruky na represívnejšie opatrenia, preto odporúča zamerať sa na prevenciu, k dispozícii je TV Reduta či fb mesta na poukázanie daného problému.

JUDr. Štrauch:

- doplnil, že v zmysle zákona sa zakazuje požívanie alkoholických nápojov nepľnoletým osobám. Na MsÚ chodia oznámenia o tom, že niektoré konkrétne mladistvé osoby požívali alkohol, kde následne MsÚ prostredníctvom odd. sociálnych vecí prejednáva tieto priestupky so zákonnými zástupcami a ukladá sankcie za porušenia.

Ing. Garčár:

- informoval o poslednom prípade, ktorý hovorí o drzosti mladistvých, keď bol napadnutý príslušník MsP, keď dvojčlenná hliadka MsP bola zavolaná ku skupinke 30 mladistvých výtržníkov na trhovisko, následne boli na pomoc privolané aj hliadky štátnej polície, takže súčinnosť funguje. Zopakoval, že príslušníci majú v pokynoch zapísaný opakovaný dohľad na sídliskách, aby mladých ľudí z týchto priestorov prinútili odísť. Na to má však aj vplyv počet hliadok, ak by bol počet vyšší, aj kontrola by bola častejšia. Do tejto zložitej situácie treba zapojiť rodičov a ako bolo spomínané taktiež TV Reduta či fb mesta.

MUDr. Pekarčíková:

- doplnila, že keďže je známe, že viaceré prevádzky v meste predávajú alkohol mladistvým, či by nebolo potrebné sa v prvom rade zamerať na tieto prevádzky a obchody a kontrolovať ich predaj alkoholu nepľnoletým osobám.

Ing. Mrnková:

- informovala v súvislosti s prístupnosťou externých športovísk v areáli škôl v letných mesiacoch, že je vyriešený harmonogram na 4 mesiace, na viacerých školách sa tento

system osvedčil. Na každú školu bolo z rozpočtu mesta vyčlenených 2 000 eur, pracovníci boli zamestnaní na dohodu plus zamestnanci školy, tí ktorí v letných mesiacoch nečerpali dovolenky. Pri vstupoch do areálov boli inštalované informačné tabule s prevádzkovým poriadkom. Pri rozpočte na budúci rok sú vyčlenené finančné prostriedky určené na správu ihrísk, pričom 6 000 eur je určených pre ZŠ na Hutníckej ul., s touto čiastkou sa plánujú v areáli aj s pomocou CVC organizovať aktivity na vyplnenie času pre mladých ľudí.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 12.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 365.

K bodu 13

Dodatok č. 2 k VZN č. 9/2015 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 13 a požiadal T. Hamráčka, vedúceho oddelenia komunálneho servisu, o uvedenie materiálu.

T. Hamráček:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 366.

K bodu 14

Návrh rozpočtu mesta na roky 2021, 2022, 2023

Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 14 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Bednár:

- poznamenal, že aj napriek tomu, že za zníženie príjmov mesta v súvislosti s koronakrízou nemôže nikto z nás, ale rozumnými krokmi dokážeme ovplyvňovať našu budúcnosť. Poukázal na to, že existujú dva prístupy v súvislosti s prípravou rozpočtu. Jeden je bolestivejší a prináša uťahovanie opaskov, úsporné opatrenia a vzhľadom na budúcnosť je to zodpovednejší prístup. Druhý prístup pri príprave rozpočtu je taký, že si čiastočne zalepíme oči a povieme si, že to nejako zvládneme. Myslí si, že takouto cestou sme sa vybrali. Nechce tým znevažovať prácu pracovníkov MsÚ a tých, ktorí pripravovali rozpočet, pretože dostávajú od niekoho pokyny. Podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy by mal byť rozpočet mesta vyrovnaný. Mesto ho má vyrovnaný, ale iba na papieri, vďaka plánovanému predaju budovy v priemyselnom parku v hodnote 1 380-tis. eur, ďalej vďaka nedofinancovaniu MHD, kde už dnes chýba minimálne 200-tis. eur, státisíce chýbajú v položke na údržbu miestnych komunikácií, kde ešte určité finančné prostriedky môžu pribudnúť zo záverečného účtu mesta. V končiacom roku sme na údržbu minuli 567-tis. eur, v budúcom roku je zatiaľ plánovaných 200-tis. eur, atď. Tak zistíme, že nám vo vzduchu lietajú takmer dva milióny eur. Ďalej poukázal na to, že aj po aktuálnych legislatívnych zmenách nám rastú náklady na odpadové hospodárstvo, čo čoraz viac zaťažuje mestský rozpočet a situácia sa bude iba zhoršovať. Rastú náklady na prevádzku Domova dôchodcov, zo zákona rastú náklady na mzdy, ako aj v ďalších oblastiach, preto je dôležité hľadať rezervy v bežných výdavkoch. Podľa jeho názoru, ako aj názoru poslancov zo Spoločného poslaneckého klubu a finančnej komisie, považujú rezervy a hľadanie rezerv v bežných výdavkoch za nedostačujúce, chýba efektívnejšie hospodárenie s nehnuteľnosťami mesta, chýba komplexné riešenie parkovacej politiky, chýba motivácia obyvateľov na separovanie odpadov, chýba racionalizácia procesov v oblasti kultúry a organizácie podujatí na území mesta a možno chýba iba odvaha posunúť sa vpred a prehodnotiť to, čo bolo v meste roky zaužívané, no neprináša nám pridanú hodnotu.

Ing. Pastiran:

- predniesol stanovisko finančnej komisie, mnohé, čo na komisii zaznelo už povedal poslanec Bednár v úvodnom vstupe. Finančná komisia sa stotožnila s tým, že je lepšie ísť do rozpočtového roka s rozpočtom, ako s provizóriom, takže odporučila schváliť rozpočet mesta na rok 2021 a zobrať na vedomie rozpočty na roky 2022 a 2023 s pripomienkami, ktoré odzneli na komisii;

- poznamenal, že vieme, v akom ťažkom roku sa nachádzame nielen z pohľadu finančnej situácie, všetky prognózy padli a ocitli sme sa v realite, s ktorom sa musíme vyrovnáť. Po zasadnutí finančnej komisie mal pocit, že dostali návrh rozpočtu, ktorý nemá žiadnu ambíciu, nemá ambíciu sa popasovať s klesajúcimi vlastnými bežnými príjmami, keď porovnáme roky 2020 a 2021, klesáme v daniach, poplatkoch o parkovaní, v nedaňových príjmoch. Nie je ani ambícia v tomto rozpočte racionalizovať to, čo sa dá a eliminovať

stúpajúce prevádzkové náklady, ktoré ani v tomto rozpočte ešte nie sú celkom vykryté. Myslí si, že keď budeme takto pokračovať, tak za niekoľko rokov nebudeme vedieť zostaviť zákonom vyrovnaný rozpočet a to nie je cesta, ktorou by sme chceli nastúpiť. Tohto roku si môžeme zobrať úver na prevádzku, ale určite by nebol za to, viedlo by to k horším časom a výsledok takého prístupu za niekoľko rokov by dospel až do štádia nútenej správy. Finančná komisia na zasadnutí otvorila aj niektoré témy, ako sú materské školy, kultúra, prenájmy, výnosnosť podnikov, dividendy a dala si za cieľ v priebehu roka, že sa jednotlivými oblasťami bude detailne zaoberať a možno príde s nejakými návrhmi, ktoré očakávali už dnes pri predkladaní rozpočtu.

Mgr. Cehlár:

- poznamenal, že ani primátor a ani poslanci nezdedili mesto v dobrej kondícii, niet čo závidieť, tlačíme si také balvany, ako sú športoviská, niektoré sú v dezolátnom stave, budova ZUŠ, Radnica, cesty, chodníky, mosty atď. Povzbudil zamestnancov mestského úradu možno k odvážnejším riešeniam a hľadaniam iných rezerv, keďže je ťažká doba a vyžaduje si niekedy aj nepopulárne riešenia, ale vyžaduje si aj zmysel pre kreativitu a inovácie. Tiež vidí priestor pri mestských budovách, parkovacej politike, chceme riešiť zmenu ÚP, nakoľko aj týmto sa dá zvýšiť príjem do mesta cez dane, nehnuteľnosti, pozemky. Vyzval a povzbudil k spolupráci a k tomu, aby sa hľadali riešenia a inovácie, aby sme mohli z čoho potom pre občanov tú službu vykonávať;
- informoval, že ministerstvo vnútra teraz preplatí aspoň časť nákladov zo spadnutého mosta, cca 20-tis. eur;
- podotkol, že aj poslanci sa budú snažiť hľadať externé zdroje pre mesto.

RNDr. Ruttkay:

- poznamenal, že chce nejakým spôsobom urovnať diskusiu, ktorá je zdrojom určitého napätia a nebol by rád, aby existovalo napätie medzi vedením mesta, primátorom, zamestnancami a Spoločným poslaneckým klubom. Poukázal na to, že jeho mladší predrečníci apelujú na to, aby sme fungovali v týchto ťažkých časoch efektívne a aj pripomienky, ktoré majú, netreba brať s napätím, ale brať to ako priestor na hľadanie riešení už hneď začiatkom budúceho roka. Je ťažké teraz pri prijímaní rozpočtu robiť nejaké zásahy a škrtiť, na tom nemajú záujem. Poznamenal, že ku rozpočtu prebehlo viacero rokovaní, vysvetlili si čísla, situáciu, takže teraz nemajú záujem na tom, aby rozpočet nebol prijatý, nakoľko by sme boli vo väčšom probléme, ako sme. Mali by sme si zobrať z toho nejaký záver a hľadať nové, efektívnejšie cesty vo výdavkovej časti a tak, ako pán primátor povedal, posúvať mesto dopredu cez projekty. Požiadal, aby sme už v prvých mesiacoch budúceho roka urobili koncepciu ďalšieho efektívnejšieho fungovania a hľadania tých riešení, ktoré už teraz boli spomínané;
- Finančná komisia predložila niekoľko konkrétnych návrhov, napr. bolo spomínané hľadať efektívne riešenie využitia budov. Konkrétne poukázal na objekt Zimná 48, kde mesto financuje všetky náklady spojené s fungovaním detašovaného pracoviska vysokej školy. Stojí za zváženie presťahovať vysokú školu napr. do Multicentra a taktiež tam možno presťahovať aj kluby dôchodcov. Je potrebné zvážiť, či investovať do údržby objektu na Zimnej 48, alebo ho v transparentnej súťaži predať;
- znova požiadal, aby sme nebrali diskusiu ako zdroj napätia medzi vedením mesta a poslancami, ale skôr ako snahu poslancov, ktorí sú zaviazaní ľuďom, ukázať, že potrebujeme hľadať riešenia, ak sa chceme posúvať dopredu;
- poznamenal, že Spoločný poslanecký klub bude hlasovať za rozpočet.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na

uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 367.

K bodu 15

**Návrh schválenia členstva mesta v celoslovenskom záujmovom združení miest
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 15 a podal informáciu o obsahu materiálu. Vyjadril svoj názor, že možno by bolo dobré byť v obidvoch združeníach, aby sme mali dostatok informácií, i keď informácie sú verejne dostupné. Z toho, čo vníma z médií a aké výstupy dostávame v písomnej podobe, má lepší pocit zo ZMOS;

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

- poznamenala, že mesto je v troch združeníach, ktoré majú vo svojich stanovách aj hlavný cieľ – rozvoj cestovného ruchu a to: Región Tatry, Mikroregión Slovenský raj, OO CR Slovenský raj & Spiš a teraz už aj Banícky spolok Spiš. V oblasti CR legitímnou inštitúciou a inštitúciou, ktorá prináša aj finančné benefity, je hlavne OO CR Slovenský raj Spiš, ktorá vznikla zo zákona o podpore rozvoja CR, ďalšie dve sú dobrovoľné združenia.

Dlho sa už hovorí o tom, či vznikom OO CR Slovenský raj & Spiš má ešte Mikroregión Slovenský raj svoje opodstatnenie. Vidí tu prekryv členských príspevkov. Ďalej uviedla, že len dve obce, ktoré sú členmi Mikroregiónu Slovenský raj, nie sú členmi OO CR Slovenský raj Spiš, v podstate sú to tie isté subjekty, ktoré združujú finančné prostriedky pre rozvoj CR, ale cez OO CR Slovenský raj & Spiš sa tieto prostriedky zhodnocujú prostredníctvom štátnych dotácií. Podotkla, že nevie, aké máme benefity z členstva v Regióne Tatry. Vidí tu priestor, že by sme sa mohli k tomu vrátiť a prehodnotiť členstvo v spomínaných združeníach. Čo sa týka členstva v ZMOS a ÚMS, tak v ÚMS je 49 miest, z toho 34 je aj v ZMOS. V ÚMS sú mestá, ktoré sú nám blízke, napr. Levoča, Rožňava, Vysoké Tatry, Liptovský Mikuláš, Martin, Zvolen. V rámci koncepcie územného rozvoja Slovenska sme jednoznačne mesto, ktoré je rozvojovým ťahom smerom na Poprad, je významným okresným mestom Košického regiónu, čiže má charakter mestského sídla. Ak to postavíme do polohy ZMOS alebo ÚMS, tak sa prikláňa k ÚMS. V novom programovom období bude dosť silne podporovaný mestský rozvoj ako taký a budú mu vytvárané väčšie možnosti financovania. Z tohto titulu by sme sa mali prikloniť k rozvojovým príležitostiam, ktoré sa nám najbližších 10 rokov budú naskytnúť. Z hľadiska pohľadu rozvojovej politiky by sa skôr priklonila k vstupu mesta do ÚMS, ak si máme vybrať, ale aj obe pozície by boli veľmi zaujímavé a možno by bolo dobre prehodnotiť a urobiť poriadok aj v členstve v ostatných združeníach.

Ing. Bečarik:

- uviedol, že taktiež to vníma podobne, je veľmi ťažké sa rozhodnúť. Poznamenal, že za 2

roky sme nedostali ani jeden manuál, ani žiadnu písomnú informáciu od ÚMS, ale tiež vníma to, čo povedala Ing. Záborská. Dokáže si predstaviť, ak budú s tým poslanci súhlasiť, aby sme boli členmi oboch združení. Môžeme sa k tomu vrátiť na ďalšom rokovaní MsZ, teraz by sme si mohli vybrať ÚMS. Súhlasil s tým, aby sa prehodnotilo členstvo v organizáciách cestovného ruchu, minimálne v združení Región Tatry, ako aj v ostatných združeníach.

Ing. Záborská:

- vyjadrila svoj názor, že ÚMS je viac politickou platformou a ZMOS je viac praktickejší z hľadiska informovanosti a postupu informácií.

Ing. Bečarik:

- navrhol, aby sme sa teraz dohodli na členstve do jedného združenia a do budúceho zasadnutia MsZ sa pripraví vstup mesta do ďalšieho združenia.

- navrhol prestávku.

Prestávka: 10:40 – 11:15

Ing. Bečarik:

- po prestávke sa pokračovalo v diskusii. Keďže sa nikto neprihlásil, ukončil diskusiu a dal návrh na schválenie členstva mesta v ÚMS a následne na ďalšie zasadnutie MsZ predložiť návrh na schválenie členstva v ZMOS;

- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 15 – schválenie členstva mesta v ÚMS.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 368.

K bodu 16

Návrh na schválenie uzavretia zmluvy o prevádzkovaní verejnej kanalizácie

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 16 a požiadal Ing. Muchu, vedúceho oddelenia výstavby a dopravy, o uvedenie materiálu.

Ing. Mucha:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Ing. Geletka:

- poznamenal, že zmluvu vníma pozitívne, že sa po dlhých rokoch na základe tejto zmluvy, resp. prílohy k tejto zmluve špecifikuje, ktoré časti kanalizácie sú predmetom tejto správy a prevádzky pre PVPS, a. s. Na druhej strane sú tu aj otázky, na ktoré si treba dať pozor a na ktoré upozornil vedenie mesta a zároveň požiadal, aby využilo svoje postavenie k tejto veci. Konkrétne poukázal na to, že v rámci predloženej zmluvy nie všetky veci sú

jednoznačne formulované. Sú tam formulácie, ktoré sa dajú chápať pomerne široko, nakoľko sa jedná o majetok za cca trištvrte milióna eur, ktorý dávame do správy súkromnej spoločnosti. Ďalej poukázal na to, že cena za prevádzkovanie, opravy a údržbu kanalizácie, tvoria výnosy prevádzkovateľa za stočné. Každá faktúra od PVPS, a. s., obsahuje položku za vodu, stočné a zrážky. To je ďalšia vec, ktorá nie je ujasnená v rámci zmluvy. Mesto tá prevádzka nič nestojí, ale ani za tú prevádzku nič nezískava. Treba to zvážiť, nakoľko jedna vec je, že mesto ako úrad to nič nestojí, ale práca celého mesta a úradu je tu kvôli ľuďom v meste a tak, ako aj ostatné inžinierske siete, ako teplo, elektrika na verejnom osvetlení, voda a následne prevádzka kanalizácie, vplývajú na to, ako ekonomicky na tom sú jednotliví občania a rodiny, kde do určitej miery to vieme ovplyvniť pri ostatných médiách. Najlepšie na tom je teplo, kde mesto aktívne vstupuje a riadi si, ako je stanovená cena. Pri tejto zmluve túto možnosť mesto pomôcť a ovplyvňovať cenu pre dobro občanov veľmi nemá. Požiadal vedenie mesta, aby využilo pri podpise tejto zmluvy, následne čl. 10, bod 3, kde môžeme dodatkovat' túto zmluvu a poznámky, ktoré teraz uviedol, aby sa s nimi mesto zapodievalo. Nadväzuje to na to, čo spomínal na neoficiálnom stretnutí pri príprave podkladov pre MsZ, keď pripomenul, že je potrebné, aby sa mesto zaoberalo celkovo energetikou. Ďalej poznamenal, že vcelku dobre funguje doterajšia prevádzka tejto kanalizácie. V dôvodovej správe bolo povedané, že sa jedná o kanalizáciu mesta, ale pri delimitácii bolo nielen kanalizačné, ale aj vodovodné potrubie. Nemáme vyjasnené, aká je cena vodovodného potrubia. Predpokladá, že do PVS, a. s., išiel majetok vodovodného potrubia a príslušnej technológie a kanalizačné potrubie za cca trištvrte milióna eur išlo do prevádzky PVPS, a. s. Jedno z negatív je, že keď bolo stretnutie 18. 11. 2020, tak podklady k tejto zmluve ešte nemali, nebolo to prerokované ani v komisii výstavby. Možno niektoré veci, na ktoré teraz upozornil a ktoré žiada, aby sa mesto neskôr nimi zaoberalo v rámci dodatkov k tejto zmluve už mohli byť vyjasnené a zahrnuté v tejto zmluve. Aj napriek týmto pripomienkam hodnotí tento dodatok pozitívne, keď to porovná s tým, ako máme ošetrované verejné osvetlenie, tak je to určite lepšie. Ale keď to porovná s Emkobelom, tak Emkobel je na tom omnoho lepšie. Je rád a bude za to, aby sa podpísala táto zmluva, ale zároveň bude požadovať od vedenia mesta, aby sa zaoberalo jednotlivými bodmi, na ktoré upozornil, aby sa to riešilo dodatkom v zmysle tejto zmluvy.

Mgr. Cehlár:

- poďakoval poslancovi Geletkovi za jeho faktický a praktický príspevok. Poznamenal, že bavíme sa o tom, že mestu chýbajú peniaze. Táto vodohospodárska oblasť na celom Slovensku trpí investičným dlhom, ktorý je tu vytvorený. Aj v našom meste sú kanalizácie niektoré vo veľmi zlom stave, sú staré a treba ich do budúcnosti meniť. V tomto prípade je potrebné do budúcnosti hľadať zdroje na to, aby to mesto mohlo ako vlastník realizovať, keďže aj z tejto zmluvy je dané, že mesto ako vlastník musí zabezpečiť na to zdroje. Sú na Slovensku mestá, ktoré aj v tomto fungujú možno sebestačnejšie, ako naše mesto, za čo nemôžeme, nakoľko sme súčasťou veľkej skupiny v rámci PVS, a. s. Súhlasil s poslancom Geletkom, aby sa mesto zapodievalo týmito dodatkami a možno aj vytvorilo zvlášť komisiu k tomuto, ktorá sa tým bude zapodievať zo širšia. Zaujímalo sa o to, koľko je odberných miest v SNV, ktoré platia stočné na základe tejto zmluvy, aké sú tržby, aké sú ročné náklady na prevádzku tejto siete atď., aby mali reálnejší prehľad, aká je situácia s financiami. Taktiež poukázal na to, že pred časom sme schvaľovali koncesnú zmluvu s PVS, a. s., v rámci Červeného jarku a že táto zmluva určite vyzerá lepšie a je vyváženejšia pre obe strany. Myslí si, že by sme sa mohli minimálne v tomto inšpirovať touto zmluvou, ktorú už máme podpísanú, keď budeme riešiť dodatky k tejto zmluve. Požiadal o vysvetlenie od zástupcu primátora J. Volného, ktorý je predsedom predstavenstva PVS, a. s., prečo za posledné 2 roky sme dividendy dostali, ale predtým

bolo obdobie, keď sme dividendy nedostávali.

PhDr. Volný, PhD.:

- stručne odpovedal, že ku transformácii spoločnosti došlo v roku 2003 a v roku 2005 došlo k privatizácii, keď tam vstúpil francúzsky investor Veolia na základe zmluvy. Zmluva bola uzavretá na 30 rokov, teda do roku 2035. Vtedy bol na mieste opozičného poslanca a pripomienkoval to, že MsZ nedostalo ani šancu sa k tomu vyjadriť, až expost konštatovali, že takáto zmluva bola uzavretá, aj keď sme tam druhý najväčší akcionár po meste Poprad. Keď prišiel do funkcie primátora, z titulu funkcie sa dostal do dozornej rady a vtedy si začali uplatňovať svoje práva akcionára a za tieto roky sme dosiahli veľmi veľké investície, najväčšie zo všetkých akcionárov (v PVS, a. s., je združených 203 miest a obcí). Všetky urgentné problémy sa vyriešili a v SNV bola vybudovaná najnovšia a najmodernejšia čistička za cca 20-mil. eur v roku 2016, čo je obrovský bonus pre mesto a okolie. Doplnil, že sú 2 spoločnosti, PVS, a. s., a PVPS, a. s., ktorej platíme všetci, ktorá má zisky a s ktorou ideme teraz uzavrieť zmluvu. Dividendy, pokiaľ má vedomosť, nikdy predtým neboli vyplácané, iba teraz v posledných rokoch z PVS, a. s., ale samotné zisky a príjmy vytvára PVPS, a. s. Myslí si, že bolo by dobré prehodnotiť niektoré veci.

Mgr. Cehlár:

- opýtal sa, či sa ide otvárať nejaký vzťah medzi PVS, a. s., a PVPS, a. s.

Ing. Bečarik:

- odpovedal, že nie, teraz uzatvárame zmluvu;

- poznamenal, že ideme dávať do poriadku to, čo nie je v súlade so zákonom. Každá obec a mesto má mať uzavretú zmluvu s oprávnenou spoločnosťou, ktorá má na to licenciu a je schopná to spravovať. Je urobená inventúra a chceme to dať tak ako ostatné úseky do správy prevádzkovej spoločnosti. Berie na vedomie všetky pripomienky, poznamenal, že aj cena sa musí kontrolovať na ÚRSO, podlieha to regulačnému úradu. Súhlasil s tým, že keď to dokážeme v Emkobeli, mohli by sme mohli byť prísnejší aj v tomto smere.

Mgr. Cehlár:

- podotkol, že mohlo to byť prerokované v komisii, tam sa niekedy vychytajú nedostatky, aj napríklad také, o ktorých sa tu teraz rozpráva. Informoval, ako to riešili v meste Hlohovec.

Ing. Bečarik:

- so súhlasom poslancov udelil slovo generálnemu riaditeľovi PVS, a. s., Ing. Petrovi Ďuroškovi.

Ing. Ďuroška:

- poznamenal, že rád prijal pozvanie, nakoľko si treba vysvetliť vecí, ktoré sa niekedy nepresne interpretujú a potom dochádza k zlým výsledkom;

- podrobne sa vyjadril k nasledujúcim témam;

Transformácia štátneho podniku:

- transformácia štátneho podniku Východoslovenské vodárne, š. p., bola ukončená v roku 2003. Majetok štátneho podniku bol prevedený prostredníctvom FNM na vzniknutú akciovú spoločnosť, PVS, a. s. V súčasnosti je 203 miest a obcí akcionárom PVS, a. s.;

Inventarizácia vodovodov a kanalizácií:

- majetok, ktorý sa na území akcionárov nachádza bol inventarizovaný a zdokumentovaný. Pre tento majetok miest a obcí je potrebné v zmysle zákona č. 442/2003 Z. z. zabezpečiť prevádzkovateľa;

Prevádzka vodovodov a kanalizácií:

- pre PVS, a. s., zabezpečuje prevádzku vodovodov a kanalizácií Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s. (PVPS), ktorá bola založená v roku 2005. Zmluva o nájme a prevádzkovaní je uzatvorená do roku 2035. V záujme zachovania jednotnej ceny vodného a stočného pre všetkých odberateľov a producentov je vhodné, aby bola prevádzka vodovodov a kanalizácií akcionárov zabezpečená zo strany PVPS

v zmysle samostatnej zmluvy o prevádzkovaní;

Zmluva s PVPS, a. s.:

- mesto Spišská Nová Ves vlastní vodovody a kanalizácie na svojom území, ktoré neboli predmetom transformácie vodárenských spoločností, alebo boli vybudované v investorstve mesta. PVPS predložila návrh zmluvy o prevádzke uvedeného majetku. Napriek výhradám k niektorým ustanoveniam zmluvy zo strany mesta, odporučil Ing. Peter Ďuroška zastupiteľstvu schválenie návrhu;

Výnosy a dividendy PVS, a. s.:

- zisk vodárenskej spoločnosti bol odkladaný na základe súhlasu valného zhromaždenia do fondu rozvoja. V prípade Spišskej Novej Vsi zabezpečila PVS, a. s., za posledných 5 rokov investície týkajúce sa obnovy a rozvoja vodovodov a kanalizácií v hodnote viac ako 21 mil. eur. Za roky 2018 a 2019 boli dividendy vyplatené, a to aj z dôvodu, že malé obce majú náklady na vedenie účtu cenných papierov a tieto náklady im pokryje vyplatená dividendy. Pre významných akcionárov sa dividendy môžu použiť na prípravu rozvojových investícií.

Mgr. Cehlár:

- poďakoval za informácie. Bol prekvapený z toho, že sa to rieši až teraz, ale vyjadril spokojnosť s tým, že sa to dá do poriadku. Je tu ešte mnoho otáznikov a preto by bol veľmi rád, keby Ing. Ďuroška prijal pozvanie na zasadnutie komisie výstavby a dopravy, kde by si vysvetlili detaily.

Ing. Pastiran:

- poznamenal, že celé 20-ročné pôsobenie PVS, a. s., v meste vníma pozitívne. Doplnil myšlienku kolegov o to, že racionálne ekonomická úvaha je taká, že keď prenajímam majetok na podnikanie, tak väčšinou to nie je bezodplatne;

- poznamenal, že súčasťou regulovanej ceny sú aj odpisy, opýtal sa, do čoho sú investované prostriedky z odpisov a majetok koho sú tie veľké investície. Predpokladá, že boli väčšinou robené z eurofondov a tie sú majetkom PVS, a. s., alebo niekoho iného.

Ing. Ďuroška:

- odpovedal k odpisom. Do ceny idú účtovné odpisy, ako nákladová položka, ale pri výpočte ceny vodného a stočného je daňový odpis. Takže všetko, čo je staršie ako 20 rokov, do ceny nejde.

Mgr. Cehlár:

- poznamenal, že v tomto odvetví je dôležité, aby bola voda a kanál spojená, nedá sa to oddeliť. Opýtal sa, či je možné, keď sa bude riešiť nová cena na ÚRSO, aby si mesto urobilo vlastnú cenu s PVS, a. s.

Ing. Ďuroška:

- odpovedal, že to nie je možné, v rámci regiónu máme jednotnú cenu.

Mgr. Kačenga:

- navrhol, aby sme pokračovali ďalej podľa programu MsZ. Poznamenal, že si váži výklad pána riaditeľa, že debata je vysoko odborná, ale v danej chvíli by sme sa mali vrátiť pragmaticky k rokovaniu podľa programu.

Ing. Bečarik:

- poďakoval generálnemu riaditeľovi Ing. Ďuroškovi za účasť na rokovaní MsZ a za odborný výklad. Poznamenal, že v prípade ďalších otázok môžeme urobiť stretnutie záujemcov z radov poslancov MsZ;

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 16.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 369.

K bodu 17

Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 17 a požiadal JUDr. Štraucha, vedúceho právneho oddelenia, o uvedenie materiálu.

JUDr. Štrauch:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Cpin:

- reagoval na príspevok poslanca Kačengu v predchádzajúcom bode, citoval paragraf 2, ods. 2.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 17.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 370.

K bodu 18

Plán zasadnutí MsZ na 1. polrok 2021

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 18 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 18.

Hlasovanie:

za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 371.

K bodu 19

Správa o výsledkoch kontroly Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 19 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 19.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 372.

K bodu 20

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 1. polrok 2021 Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 20 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 20.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0

zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 373.

K bodu 21

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložil: Ing. Ľubomír Andráš, vedúci odd. správy majetku mesta

Ing. Bečarik:

- požiadal Ing. Andráša, vedúceho OSM, aby uviedol materiál v skrátenej forme, nakoľko k danej problematike sa uskutočnilo viacero rokovaní.

Bod 21/1

Ing. Bečarik:

- vzhľadom k tomu, že došlo k novým skutočnostiam a že chceme mať najprv nakreslený investičný plán na Rázusovu ulicu, odporučil stiahnuť tento bod z rokovania MsZ a predložiť ho na ďalšie rokovanie MsZ.

Bod 21/2

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 374.

Bod 21/3

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 375.

Bod 21/4

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/4 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 376.

Bod 21/5

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 377.

Ing. Bečarik:

- upozornil, že podľa nového rokovacieho poriadku, v prípade, že poslanci odchádzajú z rokovacej miestnosti, musia vytiahnuť kartu z hlasovacieho zariadenia.

Bod 21/6

Ing. Bečarik:

- vzhľadom k tomu, že došlo k ďalším úpravám a že nemáme presne nakreslenú projektovú dokumentáciu podľa požiadaviek mestského výboru a KSK, odporučil tento bod stiahnuť z rokovania MsZ a predložiť ho na najbližšie rokovanie MsZ.

Bod 21/7

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 2

proti: 0

zdržali sa: 12

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 378.

Bod 21/8

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 379.

Bod 21/9

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 380.

Bod 21/10

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/10 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 381.

Bod 21/11

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/11 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 382.

Bod 21/12

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/12 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 383.

Bod 21/13

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

A. Akram:

- opýtal sa, či je určené v zmluve, na akú dobu sa uzatvára.

Ing. Andráš:

- odpovedal, že zmluva bude uzavretá na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 1 mesiac.

Ing. Bečarik:

- na vysvetlenie doplnil, že došlo k situácii, že STM vypovedalo svoju expozíciu. Osobne písal list ministerke kultúry a taktiež sa uskutočnilo stretnutie s predsedom KSK, ktorý prisľúbil, že sa budú podieľať na tom, aby činnosť Baníckeho spolku Spiš, ktorá sa tu budovala niekoľko rokov nezanikla, aby sa tradícia baníctva uchovala. Myslí si, že by sme mali byť ústretoví, aby Banícky spolok Spiš mohol prevziať expozíciu do správy od STM.

Ing. Záborská:

- poznamenala, že bolo by dobré, aby poslanci mali informáciu, ako sa mesto správa voči iným neziskovým subjektom a občianskym organizáciám z titulu úľav na nájme a výpožičiek, nakoľko to nie je jediné občianske združenie v meste. V budove Multicentra sídlia ďalšie dve neziskové organizácie, ktoré platia nájom a energie podľa zásad mesta. Uviedla, že bude hlasovať proti.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že v meste je 320 občianskych združení a že mesto im pomáha sumou 230-tis. eur z dotačnej politiky a rôznymi ďalšími ústretovými krokmi. Je na poslancoch, ako sa rozhodnú.

MUDr. Fulková:

- poznamenala, že sa jej to zdá veľmi nespravodlivé voči ostatným a myslí si, že mesto si ani nemôže dovoliť takýto sponzorský dar.

Ing. Bečarik:

- doplnil informáciu, že Banícky spolok Spiš bude prevádzkovať časť týchto diel, ktoré sa tam nachádzajú. Mesto doposiaľ malo z toho príjem cca 5-tis. eur ročne.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 11
proti: 2
zdržali sa: 3
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 384.

Bod 21/14

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/14 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 385.

Bod 21/15

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/15 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 386.

Bod 21/16

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/16 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 387.

Bod 21/17

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu

Mgr. Cehlár:

- súhlasil s tým, že ak sa jedná o sociálny alebo osvetový program, tak je to v poriadku, ak mesto pomáha takýmto organizáciám a dokáže ich umiestniť do svojich priestorov za výhodných podmienok, nakoľko majú málo finančných zdrojov. Je otázne, či predložená žiadosť spĺňa tento zreteľ. Bolo by vhodné, keby sa využili ostané priestory tak, aby dokázali mestu aspoň nejaké peniaze vrátiť a aby budova vedela sama na seba zarobiť.

Myslí si, že o priestory by bol veľký záujem;

- vyjadril svoj názor, že je prekvapený z toho, že banícka expozícia je umiestnená hneď vo vstupnej chodbe, aby sa zvažilo, či sa nedá presunúť na poschodie alebo do veľkej konferenčnej miestnosti;

- poznamenal, že bolo by potrebné zvažiť, čo sa týka všetkých budov v meste, kde by mohli byť umiestnené neziskové organizácie a kde by sa to dalo využiť komerčnejšie.

Ing. Záborská:

- citovala žiadosť Ing. Peter Žifčáka a požiadala o spresnenie, aká je jeho konkrétna činnosť.

Ing. Bečarik:

- poznamenal, že menovaný doručil žiadosť a je na poslancoch, ako sa rozhodnú.

Ľ. Vaic:

- vysvetlil, čo je úlohou regionálneho manažéra – hlavne navštevovať kluby na východnom Slovensku a pomáhať im s financiami a tréningovým procesom.

Ing. Záborská:

- prikláňa sa k návrhu, aby sme sa zamysleli nad využitím objektu Multifunkčného centra koncepčne a dlhodobejšie. Bolo by vhodné, keby sme pristúpili k prehodnoteniu a návrhu, ako do budúca tento objekt využívať tak, aby prinášal finančný osov.

Ing. Bečarik:

- uviedol, že bude veľmi rád, ak poslanci prídu s nejakým dobrým nápadom. Poznamenal, že sa pripraví informácia, koľko budov má mesto, ako sú využité, koľko bolo verejných ponúk na odpredaj a prenájom;

- čo sa týka Multicentra, v minulosti bol problém tam vôbec niečo umiestniť, možno nastal čas to prehodnotiť;

- taktiež poukázal na to, že je potrebné povedať, prečo sa nám nedarí predať dom služieb, čo s budovou CVČ pri malom kostole, čo s nevyužitými priestormi v detskej poliklinike, priemyselnom parku – haly, administratívna budova, v hneďom priemyselnom parku pri Hájiku. Mesto sa tomu venuje, nie je to jednoduché, ale rád uvíta návrhy;

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/17 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 0
proti: 4
zdržali sa: 10
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 388.

Bod 21/18

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 389.

Bod 21/19

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/19 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 390.

Bod 21/20/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/20/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 391.

Bod 21/20/2

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/20/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 392.

Bod 21/21/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/21/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 393.

Bod 21/21/2

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/21/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 394.**Bod 21/22**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/22 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 395.**Bod 21/23**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/23 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 396.

Bod 21/24

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/24 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 397.

Bod 21/25

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 21/25 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 398.

K bodu 22

Interpelácie

MUDr. Fulková:

- opýtala sa, ako bude mesto postupovať vo veci občanov na Nitrianskej ulici vo Ferčekovciach. Jedná sa o novopostavené domy, ku ktorým nie je vybudovaná cesta a z tohto dôvodu nedostanú kolaudačné rozhodnutie. Na vlastné náklady už vybudovali kanalizáciu a vodu, stálo ich to už 34-tis. eur. Sú ochotní podieľať sa na financovaní.

Mgr. Cehlár:

- poukázal na to, že bolo zorganizované prvé stretnutie ku parkovacej politike, ale nebol

tam prítomný primátor, ani zástupca, takže by to nepovažoval za oficiálne stretnutie komisie. Navrhol zvolať komisiu za prítomnosti primátora, nakoľko je to dôležitá téma a potrebuje človeka, ktorý by to riadil;

- poukázal na to, že mesto robí vo veľkej miere opravy chodníkov a že niekedy robí aj výberové konania. Jedno výberové konanie vyhrala firma, ktorá má podlžnosti v sociálnej poisťovni. Opýtal sa, či neplánujeme upraviť podmienky súťaží tak, aby sa ich mohli zúčastniť firmy, ktoré nemajú takéto podlžnosti.

Ing. Gonda:

- odpovedal na otázku Mgr. Cehlára. Ak hovoríme o zákazkách do 170-tis. eur bez DPH, ide o zákazku s nízkou hodnotou, kde sa preukazuje len výpis zo živnostenského registra, všetky ostatné doklady sú nad rámec zákona. Zákon neupravuje zoznam dokladov, ktoré by sa v tejto súvislosti mali požadovať. Mesto môže pri stanovovaní súťažných podkladov vyžadovať toto potvrdenie, ale je otázne, či uchádzači to budú rešpektovať, nakoľko to spadá do sféry osobných údajov. Myslí si, že kolegovia z oddelenia výstavby pracujú s určitým zoznamom dodávateľských firiem, majú otestovanú aj dokladovú časť, resp. ich povinnosti voči odvodom a štátu.

Ing. Bečarik:

- odpovedal na otázku MUDr. Fulkovej. K Nitrianskej ulici prebehlo niekoľko rokovaní, javí sa to ako developerský projekt, kde ľudia prišli k pozemkom za nižšiu cenu. Predpokladá sa, že práve rozdiel medzi cenou, ktorá je dnes na trhu v nejakom inom rozvojom území a cenou, za ktorú ju títo ľudia dostali, je výrazne vyšší a že tento rozdiel by mal slúžiť na to, aby sa podieľali na vybudovaní inžinierskych sietí. Existuje zápis z rokovania pri vydaní územného rozhodnutia, kde sa developer zaväzuje, že postaví na vlastné náklady všetky inžinierske siete. Je za to, aby sa to zaradilo do investičných akcií mesta, ale o poradí realizácie sa bude rozhodovať na komisii výstavby, nakoľko sú tu aj ďalšie požiadavky:

dobudovanie športovej infraštruktúry, dobudovanie a oprava chodníkov, oprava Rázusovej ulice, Tolstého, Tajovského, Palárikova, dobudovanie cesty medzi kruhovými objazdmi pri Tescu, parkovisko na Javorovej ulici a ďalšie akcie. Poznamenal, že poslanci rozhodnú, v akom poradí sa bude postupovať.

Záver

Primátor mesta ukončil 16. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval prítomným za účasť a za konštruktívnosť. Zaželal pekné vianočné sviatky a šťastný nový rok.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, v. r.
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 355 – 398.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PhDr. Ján Volný, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová, Bc. V. Nováková

Za správnosť: Ing. A. Jančíková

V Spišskej Novej Vsi, 16. 12. 2020