MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Zápisnica

napísaná 6. mája 2021 na 19. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

V úvode primátor mesta zablahoželal náčelníkovi MsP pri príležitosti 30. výročia vzniku MsP a poďakoval všetkým príslušníkom MsP za doterajšiu prácu. Taktiež zablahoželal basketbalovému klubu k víťazstvu v Slovenskom pohári.

Informoval o písomnej žiadosti JUDr. Zátorského, ktorý zastupuje občanov Červený jarok a udelil mu slovo. JUDr. Zátorský poďakoval za možnosť vystúpiť a pripomienkoval dezolátny stav miestnych komunikácií, chodníkov a chýbajúce verejné osvetlenie v lokalite Červený jarok. Ing. Bečarik poznamenal, že ide o oveľa vážnejší problém, ako sa zdá a neodporučil, aby sa teraz prijímalo akékoľvek stanovisko. Poznamenal, že v nasledujúcom období sa budú musieť nájsť algoritmy, aby sa vyriešil tento problém po viacerých etapách.

Taktiež o vystúpenie požiadal nový riaditeľ Spišského divadla, ktorému primátor mesta udelil slovo. Mgr. art. Michalov poďakoval za možnosť vystúpiť a stručne prezentoval základné vízie svojho programu. Primátor mesta vyslovil prianie, aby sa mu v novej funkcii darilo, aby všetky ciele a vízie sa mu poradilo čo najlepšie splniť.

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 19. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ a ostatných prítomných. Ospravedlnil neúčasť poslancov JUDr. Ing. Igora Geletku, Bc. Ing. Janky Brziakovej, Ing. Zuzany Záborskej a MUDr. Petra Zeleného, PMH, MBA.

Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 15 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny	41
z toho poslanci MsZ	15
ostatní prítomní	26

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:	8.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:	12.40 hod.

K bodu 1

Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia

Zápisnica z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva bola overená bez pripomienok.

K bodu 2

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:
- navrhol za overovateľov zápisnice Ing. Jozefa Gondu a PaedDr. Dávida Demečka, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, Mgr. Andreja Cpina a Valtera Rettera.
- požiadal o hlasovanie za návrhovú komisiu a overovateľov zápisnice.

Hlasovanie:
za: *12*
proti: *0*
zdržali sa: *0*
nehlasovali: *3*

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 449.

K bodu 3

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:
- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu. Keďže sa nikto neprihlásil, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 3.

Hlasovanie:
za: *15*
proti: *0*
zdržali sa: *0*
nehlasovali: *0*

Program bol schválený.

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 450.

Program:

Otvorenie
1. Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia
2. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
3. Návrh na schválenie programu rokovania
4. Dotácia pre mestskú obchodnú spoločnosť Emkobel, a. s., Spišská Nová Ves na spolufinancovanie projektu
5. Návrh na schválenie peňažného vkladu do majetku obchodnej spoločnosti SPIŠ-VIEW-TRADING, spol. s r. o.
6. Správa o hospodárení obchodných spoločností mesta za rok 2020
7. Záverečný účet mesta za rok 2020
8. Návrh na schválenie čerpania dlhodobého úveru v sume 5 416 000 eur na kapitálové výdavky roku 2021 a 2022
9. Návrh 1. zmeny rozpočtu mesta v roku 2021
10. Poskytnutie dotácií športovým klubom
11. Dodatok č. 3 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Spišská Nová Ves č. 2/2016 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Spišská Nová Ves
12. Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu Prístup k pitnej vode v meste Spišská Nová Ves
13. Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu Revitalizácia vnútrobloku sídliska Východ v Spišskej Novej Vsi
14. Správa o výsledku ročnej inventarizácie majetku mesta Spišská Nová Ves za rok 2020
15. Návrh na vyradenie neupotrebiteľného majetku mesta v správe ZŠ, Ing. O. Kožucha 11, Spišská Nová Ves
16. Žiadosť o súhlas mesta Spišská Nová Ves pre zriadenie súkromnej materskej školy Slniečko zaradenej do siete škôl a školských zariadení SR a zriadenie školskej jedálne
17. Zriadenie elokovaného pracoviska Základnej umeleckej školy v ZŠ, Lipová 13, Spišská Nová Ves
18. Schválenie zadania pre spracovanie Zmien a doplnkov 6/2021 Územného plánu mesta Spišská Nová Ves
19. Správa o výsledkoch kontroly
20. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
21. Interpelácie

Záver

K bodu 4

Dotácia pre mestskú obchodnú spoločnosť Emkobel, a. s., Spišská Nová Ves na spolufinancovanie projektu
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 4 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 4.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 451.

K bodu 5

Návrh na schválenie peňažného vkladu do majetku obchodnej spoločnosti SPIŠ-VIEW-TRADING, spol. s r. o.
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 5 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 5.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 452.

K bodu 6

Správa o hospodárení obchodných spoločností mesta za rok 2020
Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 6 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu.
Mgr. Bednár:
- poznamenal, že na rokovaní finančnej komisie zaznela výhrada k správe o hospodárení spoločnosti BIC, s. r. o., ktorá bola z pohľadu finančnej komisie nedostatočná, preto žiadali o jej doplnenie.
Ing. Pastiran:
- doplnil informáciu, že finančná komisia mala isté požiadavky, ktoré sa netýkali len správy o hospodárení spoločnosti BIC, s. r. o., ale boli doplnené aj správy o hospodárení ďalších spoločností;

- poukázal na to, že minulý rok sme od Emkobelu, a. s., zvýšeným nájmom dostali o 140-tis. eur viac ako po iné roky, čo sa odráža na ziskovosti firmy, pretože peniaze prišli do mesta vo forme nájmu a neobjavujú sa vo forme zisku Emkobelu, a. s., za rok 2020.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 6.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 453.

K bodu 7

Záverečný účet mesta za rok 2020
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 7 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.
Ing. Topoliová:
- podala informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
Ing. Pastiran:
- informoval, že finančná komisia na svojom zasadnutí 21. 4. 2021 prerokovala všetky predložené materiály. Predniesol stanovisko finančnej komisie, ktorá odporučila schváliť:
  - záverečný účet mesta za rok 2020 bez výhrad,
  - čerpanie dlhodobého úveru na kapitálové výdavky v sume 5 416 tis. eur,
  - návrh 1. zmeny rozpočtu mesta v roku 2021 s tým, že na obstaranie servera v domove dôchodcov sa použije maximálne 10-tis. eur s DPH,
  - Dodatok č. 3 k VZN č. 2/2016 o miestnych daniach a miestnom poplatku za KO a DSO,
  - dotáciu pre Emkobel, a. s., na spolufinancovanie projektu rekonštrukcie rozvodov ÚK a TV vetva Západ PK Mier 3,
  - vyradenie neupotrebiteľného majetku ZŠ Ing. O. Kožucha v sume 26 648,28 eur a ďalšie predložené materiály zobrala na vedomie;
- poznamenal, že rok 2020 bol poznačený pandémiou a prinášal okamihy, ktoré sme všetci riešili prvýkrát. Každú sféru ekonomickej činnosti poznačila pandémia inak. Upriamil pozornosť na niektoré oblasti. Pre výpovednosť údajov porovnal roky 2019 a 2020:
- výpadok v príjmoch bol zaznamenaný v podielových daniach 145-tis.,
- v zábere verejného priestranstva pre nekonanie ST 194-tis. eur,
- najväčší výpadok bol vo vlastných školských príjmoch 831-tis. eur,
- na parkovnom sa vybralo o 27-tis. eur menej, napriek tomu, že bola zvýšená cena parkovacej známky pre rok 2020,

- úľavami na letných terasách a na prenájme pre podnikateľov sme prišli cca o 20-tis. eur,
- vlastné príjmy STEZ sú nižšie o 337-tis. eur,
- vlastné príjmy MKC sú nižšie o 146-tis. eur,
- domov dôchodcov mal výpadok za stravu a pobyty klientov,
- ak ku chýbajúcim príjmom prirátame zvýšenie nákladov, ktoré medziročne v školstve stúpli len na mzdách o 800-tis. eur, v domove dôchodcov stúpli nielen mzdy, ale aj pandemické náklady o 206-tis. eur, tak zistíme, že nám medziročne chýbalo v rozpočte viac ako 2,5 mil. eur, ak by sme ostali nákladovo na úrovni roku 2019. Daň z nehnuteľností nám priniesla oproti roku 2019 viac o 150-tis. eur a poplatok za KO o 292-tis. eur viac, a to vďaka tomu, že pre rok 2020 bolo schválené zvýšenie daní. Emkobel, a. s., nám prispela vo forme nájmu viac oproti roku 2019 o 142-tis. eur, štát nám pomohol s transfermi na ZŠ vo výške 784-tis. eur, uchádzali sme sa úspešne o dotáciu na mzdy pre pracovníkov MŠ vo výške 489-tis. eur, v predprimárnom vzdelávaní 102-tis. eur, ale aj rôzne dotácie na dezinfekciu, dištančné vzdelávanie ZŠ, ako aj všetky náklady súvisiace s pandémiou, ktoré štát vykrýval rôznymi formami pomoci. Poukázal taktiež na návratnú finančnú výpomoc, ktorú sme od štátu čerpali vo výške 810-tis. eur. Vďaka tomu, že sme dostali od štátu kompenzácie za rôzne výpadky, vďaka zvýšeným daniam a vďaka úsporám, sme mohli hospodárenie r. 2020 ukončiť tak, ako bolo odprezentované. Vyzdvihol skutočnosť, že vďaka prezieravému rozhodnutiu pokračovať v plánovaných investičných akciách sme použili minulý rok na kapitálové výdavky 2 mil. eur napriek krízovému roku, takže rozhodnutie nezastaviť investície bolo správne. Poďakoval všetkým za zvládnutie ťažkého roka 2020.

Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 454.

K bodu 8

Návrh na schválenie čerpania dlhodobého úveru v sume 5 416 000 eur na kapitálové výdavky roku 2021 a 2022
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 8 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:
- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.

Mgr. Cehlár:
- poznamenal, že ho teší fakt, že v rámci tohto úveru sa ideme vysporiadať s vecami, ktoré dlhodobo stáli nepovšimnuté a neriešené. Spomenul napríklad domov dôchodcov, ktorého kapacita je dlhodobo nepostačujúca, atletický štadión a regeneráciu námestia. Požiadal primátora, vzhľadom k tomu, že sa to týka všetkých občanov, aby sa uskutočnila k regenerácii námestia širšia diskusia o tom, čo sa tam plánuje urobiť.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že všetci máme spoločný cieľ, aby sme závažné veci, ktoré chýbajú v meste, vedeli zabezpečiť a zrealizovať. Je rád, že pri predbežných pracovných stretnutiach je ústretovosť zo strany všetkých poslancov riešiť to takým spôsobom, aby sa mohlo rokovať s bankami, aby sa vyrokovali čo najlepšie podmienky. Uviedol, že môže dôjsť k nejakým mimoriadnym zmenám vo vzťahu k financovaniu.
- odpovedal, že projektová dokumentácia k regenerácii námestia je už dávno naprojektovaná, je pôvodná a platná, už sa len aktualizuje.
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 8.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 455.

K bodu 9

Návrh 1. zmeny rozpočtu mesta v roku 2021
Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 9 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.
Ing. Topoliová:
- podala informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
Mgr. Cpin:
- dal do pozornosti najmä budovu ZUŠ a v rámci prvku 5. 2. 2. Realizačné projektové dokumentácie a štúdie vo výške 30-tis. eur navrhol presunúť časť finančných prostriedkov práve na projektovú dokumentáciu rekonštrukcie ZUŠ.
Mgr. Cehlár:
- navrhol za spoločný klub, aby sa táto rezerva použila na projektovú dokumentáciu budúceho areálu voľno časových a oddychových aktivít v areáli futbalového štadióna a na projektovú dokumentáciu pre rekonštrukciu MK a chodníkov na Námestí SNP.
Ing. Pastiran:
- poznamenal, že na finančnej komisii zaznela zmienka, že už v decembri pri zostavovaní rozpočtu na rok 2021 sa hovorilo o tom, že vykrývame nedostatok finančných zdrojov predajom majetku. V decembri to bol predaj haly v priemyselnom parku a dnes v bode

pri nehnuteľnostiach máme ďalšie predaje majetku. K tomu boli vyslovené určité výhrady vo vzťahu k zámeru odpredaja.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- prečítal pozmeňujúci návrh poslanca Cpina a poslanca Cehlára k bodu 9 – doplnenie bodu f) do pôvodného uznesenia.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Pozmeňujúci návrh bol schválený.

Mgr. Bednár:
- prečítal uznesenie k bodu 9 s doplneným bodom f).
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 456.

K bodu 10

Poskytnutie dotácií športovým klubom
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 10 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu.
O. Búza:
- poďakoval primátorovi, že našiel finančné prostriedky na odmenu pre športové kluby basketbalistov a hokejistov za dosiahnuté úspechy. Klub hokejistov postúpil po 11 rokoch do extraligy, basketbalisti získali Slovenský pohár a zabezpečili si postup do finále. Športová komisia jednohlasne túto odmenu schválila a odporučila MsZ, aby ju taktiež schválilo. Nestotožňuje sa však s navrhovanou výškou 20 000 € pre hokejistov a 10 000 € pre basketbalistov. Keďže sú tieto úspechy porovnateľné, odporúča MsZ schváliť rovnakú čiastku pre oba športové kluby.
Mgr. Kačenga:
- taktiež vyjadril súhlas s finančnou dotáciou určenou pre tieto dva kluby. Keďže kvôli protiepidemiologickým opatreniam viaceré športové kluby nemohli vykonávať svoju činnosť a fin. prostriedky im boli odsúhlasené v športovej komisii, vyzval ich, aby ich efektívne využili.

Mgr. Bednár:
- reagoval na návrh športovej komisie, aby obom športovým klubom MsZ odsúhlasilo rovnakú finančnú čiastku. Navrhol za spoločný klub navýšenie finančnej čiastky tejto dotácie o 10 000 €, aby hokejový klub nebol ukrátený a dostal požadovanú čiastku 20 000 € a taktiež aby basketbalový klub dostal rovnakú dotáciu vo výške 20 000 €. Keďže tieto finančné prostriedky nie sú zahrnuté v rozpočte, navrhol navýšenie zohľadniť v 2. zmene rozpočtu na rok 2021.
PaedDr. Demečko, PhD.:
- poznamenal, že nechce porovnávať či znevažovať úspechy jednotlivých klubov, no zdôraznil, že pri čiastke 20 000 € určenej pre hokejový klub ide o sumu vyčlenenú za celú sezónu, množstvo odohraných zápasov a playoff. Pri získaní Slovenského pohára basketbalistov hovoríme o vyvrcholení jedného týždňa zápasov. Je možno dobré počkať na finálny výsledok ligy, potom by bolo vhodné navrhovať rovnocennú výšku finančnej dotácie.
Mgr. Bednár:
- vyjadril prekvapenie nad reakciou poslanca Demečka, keďže je basketbalovým trénerom. Vyjadril presvedčenie, že táto finančná dotácia by zohľadňovala ich postup do finálového zápasu, v ktorom môžu najhoršie obsadiť 2. miesto. Vyjadril sa, že toto je precedens schvaľovania dotácií, keďže v meste vďaka športovej komisii máme vytvorenú dotačnú schému, ktorá reflektuje na všetky okolnosti, čo sa týka prideľovania dotácií. Toto je schvaľovanie mimoriadnej dotácie pre tieto dva športové kluby. Navrhuje preto schváliť tieto dotácie dnes a nevracať sa ku nim na ďalších zasadnutiach MsZ. Zároveň navrhuje pripraviť celkové navýšenie finančných dotácií do športu v meste.
Ing. Gonda:
- pripomenul, že v nedávnej minulosti sa v meste neudeľovali finačné dotácie na šport v takej výške a veľké rozdiely boli aj vo výškach dotácií medzi jedným a druhým klubom. Teraz sa nastavil systém, ako rozdeľovať tieto finančné prostriedky. Vyjadril nespokojnosť s tým, že „športová rodina“ dnes, keď je vôľa zvýšiť finančné prostriedky pre športovcov, sa nevie dohodnúť a rozhodnúť. Obhájil získanie Slovenského pohára, na získanie ktorého muselo družstvo trénovať celú sezónu, zároveň museli riešiť aj inú súťaž. Ako bývalý športový funkcionár vyzýva v rámci „športovej rodiny“ hľadať dohodu v tejto súvislosti. Bol by rád, ak by polemika o športe, v súvislosti s politickym spektrom v MsZ, bola iba sekundárna.
Ing. Bečarik:
- pripomenul, že v tomto volebnom období bolo na šport schválených a vyčlenených 100-tis. €. V júni r. 2019 sa schválilo na šport na dofinancovanie ďalších 100-tis. €. V septembri r. 2019 sa využil opäť „princíp bonusu“, kedy bolo potrebné vykryť straty, ktoré v tom čase preukázali z futbalového klubu vo výške 14 000 €, takže sa im schválilo 15 000 €. V rovnakej výške po 15 000 € dostali finančnú dotáciu aj basketbalisti a hokejisti, aby to bolo spravodlivé aj voči nim. Zdôraznil, že pri tvorbe rozpočtu je veľmi ťažké vyčleniť aspoň 200-tis. € na šport, keďže požiadavka zo strany poslancov bola vo výške min. o 100-tis. € viac. Hokejisti už 2 – 3 mesiace dozadu avizovali možný postup do extraligy s prosbou o finančnú dotáciu 20 000 €, keďže nedokážu finančne vykryť sezónu. Keďže tento úspech postupu bol zadosťučinením pre fanúšikov a nastal mediálny a spoločenský tlak, tak sa rozhodol, že je skutočne potrebné nájsť možnosti na vyčlenenie finančných prostriedkov pre tento klub. Vyjadril, že keďže duchom je viac basketbalistom, sám sa mu venoval dlhé roky, ako i jeho synovia, nemôže mu nikto vyčítať nadŕžanie hokejovému klubu. Keďže algoritmus na udeľovanie športových dotácií existuje na základe mnohých a mnohých kritérií. Z hľadiska rozpočtových nákladov týchto dvoch klubov je pomer 1 : 2, preto je aj takýto návrh na rozdelenie finančných prostriedkov. Vyzval poslancov

spoločného, aby sa zamysleli nad tým, či sú všetci stotožnení s tým, že rovnaká finančná suma pre oba kluby je spravodlivá, či aj podľa nich basketbalisti iba nevyužili situáciu hokejistov, ktorí vytvorili na vedenia mesta tlak na finančnú podporu. Podľa jeho názoru toto hraničí so zneužívaním a ovplyvňovaním verejného činiteľa na ovplyvňovanie vlastných záujmov.
Nadnesene povedal, že môžeme očakávať, že ak prídu hokejisti s požiadavkou pomoci pri extraligovom priestore na finančnú dotáciu vo výške 500-tis. €, budeme musieť schváliť 1 mil. €. Vyjadril presvedčenie, že takýto tlak je neseriózny. Za basketbalový klub neprišiel žiaden návrh s požiadavkou o mimoriadnu finančnú dotáciu.
O. Búza:
- povedal, že aj keď má primátor právo na názor, v konečnom dôsledku o tomto bode rozhodujú poslanci svojím hlasovaním. Vyjadril sa, že rozdiel 10 000 € vo výške dotácie v rozpočte mesta je nepodstatný minimálny detail. Vyjadril nespokojnosť s tým, že pri udeľovaní mimoriadnej finančnej dotácie za dosiahnuté úspechy klubov sa do toho vniesla politika.
Ing. Bečarik:
- navrhol prestávku.

PRESTÁVKA:
10.00 – 10.30

Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 10 s doplnením o svoj pozmeňujúci návrh – 15-tis. eur pre oba kluby s doplnením uznesenia - navýšenie 10-tis. eur zohľadniť v 2. zmene rozpočtu a poskytnutím po 5-tis. eur obom klubom
Hlasovanie:
za: 12
proti: 0
zdržali sa: 2
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 457.

K bodu 11

Dodatok č. 3 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Spišská Nová Ves č. 2/2016 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 11 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 11.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 458.

K bodu 12

Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu Prístup k pitnej vode v meste Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 12 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 12.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 459.

K bodu 13

Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu Revitalizácia vnútrobloku sídliska Východ v Spišskej Novej Vsi
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 13 a požiadal Ing. Pavelekovú, vedúcu referátu rozvoja mesta, o uvedenie materiálu.
Ing. Paveleková:
- podala informáciu o obsahu materiálu,
- doplnila, že v uznesení bola opravená výška celkových oprávnených výdavkov a výška spolufinancovania na projekt, a to na sumu 26 550,35 eur. Dôvodom zvýšenia je možnosť uplatniť 3 % z hodnoty investičných nákladov na nepriame výdavky projektu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.

A. Akram:
- poznamenal, že podporí tento projekt, keďže ide o progresívne riešenie zvýšenia komfortu občanov v danej lokalite. Vyjadril spokojnosť s tým, že mesto sa usiluje o prípravu projektovej dokumentácie, aby sme sa mohli uchádzať o externé zdroje pre podobný zámer na sídlisku Západ.
Ing. Paveleková:
- doplnila, že už je vybratá lokalita na sídlisku Západ, a to pri zdravotnom stredisku a CVČ a je zadaná objednávka na spracovanie projektovej dokumentácie.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 13.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 460.

K bodu 14

Správa o výsledku ročnej inventarizácie majetku mesta Spišská Nová Ves za rok 2020
Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 14 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Cpin:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 14.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 461.

K bodu 15

Návrh na vyradenie neupotrebiteľného majetku mesta v správe ZŠ, Ing. O. Kožucha 11, Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 14 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 14.

Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 462.

K bodu 16

Žiadosť o súhlas mesta Spišská Nová Ves pre zriadenie súkromnej materskej školy Slniečko zaradenej do siete škôl a školských zariadení SR a zriadenie školskej jedálne
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 16 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- udelil slovo riaditeľke súkromnej MŠ Mgr. Vavrekovej.

Mgr. Vavreková:
- v krátkosti predstavila činnosť súkromných jaslí a súkromnej materskej školy Slniečko, v ktorej sa zameriava na integráciu detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacie potrebami.

Mgr. Cpin:
- vyjadril poďakovanie kolegom v školskej komisii a mestskej školskej rade, ktorí prišli s podnetnými názormi. Uvedomuje si vážnosť ekonomických argumentov dopadu na naše mesto. Tým, že sa v meste zrušil doplatok na 1 dieťa, si myslí, že sa odstránila diskriminácia, kedy existovali rozdiely v poplatkoch pre deti žijúce v našom meste a pre deti do mesta dochádzajúce. Vyjadril nádej, že ďalšie subjekty, ktoré budú zaradené do siete materských škôl v meste zohľadnia tento princíp rovnosti, keďže mesto prispieva na každé dieťa rovnako min. 500 €, aby potom prehodnotili svoje poplatky, ktorými prispievajú rodičia do jednotlivých materských škôl za vzdelanie svojich detí.

A. Akram:
- vyjadril sa, že nežijeme v totalite a riadime sa podľa princípov voľného trhu, žiadosť jednoducho musíme podporiť, aby sme dali rodičom, ktorí sú zároveň našimi občanmi, možnosť slobody výberu. Uvedomuje si, že doteraz fungovali bez podpory mesta, ale zaradenie do siete by im uľahčovalo existenciu. Doplnil, že ako mesto by sme vôbec nemali vnímať Slniečko ako konkurenciu, ale skôr ako ďalší prvok v bohatej palete ponúk pre rodičov v našom meste.

RNDr. Ruttkay:
- zdôraznil, že projekt tohto zariadenia Slniečko funguje niekoľko rokov a funguje úspešne. Spomenul, že bol aj na osobnej návšteve. Vyzdvihol zamestnanosť odborných pracovníkov, ako sú zdravotná sestra, diétna sestra. Doplnil, že riaditeľka investovala pri prestavbe jaslí, následne dobudovaní materskej školy, veľké investície sú taktiež v zariadení zariadenia. Dosiaľ riaditeľka nežiadala o žiadnu finančnú pomoc, ani pri prestavbe jaslí, napriek tomu, že mestské jasle sú dotované sumou 80 000 € z rozpočtu mesta. Vyzýva poslancov, aby pri rozhodovaní zohľadnili požiadavky rodičov, t. j. občanov mesta a aby túto žiadosť podporili.
Mgr. Kačenga:
- opýtal sa, či predmetom na prerokovanie v MsZ je žiadosť o zaradenie do siete materských škôl alebo do siete materských škôl pre deti so špeciálnymi potrebami. Ani na komisii školstva, ani na školskej mestskej rade sa žiadosť Slniečka nepovažovala za zriadenie materskej školy pre deti so špeciálnymi potrebami. Otázku smeroval na riaditeľku zariadenia p. Vavrekovú, či plánuje, aby z tohto zariadenia všetky deti kontinuálne prechádzali z jaslí do materskej školy, nielen deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacie potrebami.
Mgr. Vavreková:
- odpovedala, že je to súkromná materská škola, ktorá integruje aj deti so špeciálnymi východno-vzdelávacie potrebami.
Mgr. Kačenga:
- doplnil, že počas svojich dlhoročných skúseností fungovania v mestskej školskej rade a v školských komisiách môže deklarovať, že ak bola predložená požiadavka na podporu materskej školy pre deti so špeciálnymi východno-vzdelávacie potrebami, vždy bol návrh odsúhlasený. Vedúcou odb. školstva p. Mrnkovou a vedúcou SŠZ p. Romaňákovou bol na mestskej školskej rade predložený prítomným systém fungovania materských škôl v našom meste, kde bolo konštatované, že počet materských škôl a ponuky pre rodičov sú postačujúce. Ani odbor školstva ani správa školských zariadení necíti potrebu rozširovať ponuku pre rodičov. Ak by malo dôjsť k rozširovaniu ponuky, tak o to, čo v meste chýba. Nechce týmto vyjadrením nejakým spôsobom mariť snahu riaditeľky Slniečka o zaradenie do siete materských škôl v meste, len chce týmto doplniť a ujasniť všetky informácie pre prítomných. Doplnil, že p. Samončíková, ktorá je dlhoročná predsedkyňa spoločnosti pre predškolskú prípravu, na mestskej školskej rade deklarovala, že pri predloženom návrhu pri možnosti vzdelávania by bolo v materskej škole 15 detí od 3 – 6 rokov. Nevie si predstaviť, ako by potom prebiehalo vyučovanie. Zvlášť, keď budú v materskej škole ešte aj integrované deti so špeciálnymi potrebami. Ako bude zabezpečené fungovanie taktiež po personálnej stránke. Doplnil, že pri dnešnej ekonomickej situácii dochádza k racionalizácii siete škôl, kde za posledných 10 rokov zo 120 škôl a školských zariadení KSK dnes funguje 67. Opýtal sa ešte raz, či je podpora vzniku ďalšej novej materskej školy dobrým krokom, ak vieme, že kapacita materských škôl na území mesta je postačujúca, nielen pred deti z nášho mesta, dokonca aj zo spádovej oblasti a zároveň s rezervou 150 – 200 miest.
Mgr. Vavreková:
- reagovala, že je rada, že zariadenie Slniečko nie je považované za konkurenčné zariadenie, je to zariadenie, ktoré mestu ponúka svoje služby. Jasle fungujú 4 roky, materská škola funguje od septembra ako nesieťová. Požiadavka bola zo strany rodičov, či by ich deti mohli pokračovať po ukončení jaslí aj v materskej škole. Preto sa rozhodla o zriadenie materskej školy. Za nájdenie vhodných priestorov na Sídlisku gen. Svobodu vyjadrila poďakovanie p. primátorovi, ktorý jej posunul kontakt na majiteľa budovy. Jej snaha o zaradenie Slniečka do siete materských škôl je z toho dôvodu, že deti musia zo zákona plniť predprimárne vzdelávanie, ktoré je možné plniť iba v materských školách

zaradených do siete materských škôl. Sú tam aj deti integrované, pre ktoré zmena v poslednom roku v novej materskej škole je ťažká. Doplnila, že v kapacite materskej školy max. 15 detí sú započítané aj integrované deti, ktoré navštevujú zariadenie od 1/2 roka. Odpovedala, že vyučovanie s integrovanými deťmi je v tejto materskej škole schopná zabezpečiť tak isto, ako prebieha vyučovanie aj v iných obciach, ktoré majú taktiež integrované deti spojené so zdravými deťmi v jednej triede. Zamestnanci Slniečka sú pedagogicky vzdelaní a za pomoci ďalších špeciálnych pedagógov chce vzdelávať a venovať sa všetkým deťom rovnako.
Ing. Bečarik:
- opýtal sa, že keďže mesto schváli zaradenie do siete materských škôl a školských zariadení Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, či je možné na požiadanie MsZ vyradiť materskú školu zo siete.
JUDr. Romaňáková:
- odpovedala, že o vyradenie môže požiadať zriaďovateľ, t. j., ak ide o súkromnú materskú školu, tak ten, kto ju zriadil. Vyjadrila sa, že dopad na rozpočet mesta skrz zriaďovania súkromných materských škôl aj do budúcnosti bude negatívny. Je potrebné to mať na zreteli. Ak by mesto bolo v situácii, že nemá dostatočné kapacity v materských školách, mohlo by sa zvažovať zriadenie novej materskej školy, no momentálne to potrebné nie je. Doplnila, že táto súkromná škola dokáže fungovať aj bez toho, aby bola zaradená do siete škôl a školských zariadení. Zároveň dodala, že aj v materských školách mesta je väčšia snaha zlepšovať služby a podporovať aj integráciu detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v rámci svojich možností. Doplnila, že na mestskej školskej rade a školskej komisii bolo už spomenuté, že sa zvyšujú kapacity Súkromnej materskej školy M. M. Kolbeho, ako i spojenej špeciálnej materskej škole. Reálne pribúdajú nové miesta v rámci materských škôl, ktoré už v meste existujú.
Ing. Bečarik:
- doplnil, že zákon ukladá samospráve povinnosť túto oblasť činností riadiť. Je potrebné však určiť hranicu, čo ešte mesto má robiť a čo už nie. Upozornil, že už teraz je menej detí v materských školách a do budúcna je predpoklad ďalšieho poklesu. V každej oblasti je potrebné prihliadať na to, ako ekonomicky využívať mestské nehnuteľnosti. Je možné, že v blízkej budúcnosti príde čas, že bude potrebné znižovať počet materských škôl. Potom bude mesto žiadať o vypracovanie analýz využitia či prijímať rôzne optimalizačné opatrenia. Je potrebné prihliadať na všetky tieto aspekty.
RNDr. Ruttkay:
- reagoval na otázku primátora, aký spôsobom sa vyradzuje materská škola zo siete. Uviedol, že príkladom môže byť, ak inšpekcia zbadá závažné nedostatky v systéme fungovania či nedodržiavanie zákona, tak môže dať návrh a zriaďovateľ sa rozhodne. Doplnil v súvislosti s navýšením rozpočtu, že v rozpočte mesta fin. prostriedky na podporu tejto materskej školy nebudú chýbať, iba budú prerozdelené iným spôsobom.
PaedDr. Demečko, PhD.:
- doplnil, že v prípade schválenia Slniečka do siete škôl a školských zariadení je potrebné počítať s tým, ako sa to dotkne rozpočtu v prípade dotácií na materské školy v r. 2022. To znamená, že by malo by dôjsť k zníženiu dotácie mesta pre všetky materské školy, ktorých zriaďovateľom nie je mesto Spišská Nová Ves.
Ing. Gonda:
- doplnil, že v súvislosti s prevádzkou materskej školy, pri zaradení materskej školy do siete škôl a školských zariadení sa od 1. 1. 2022 menia určité ekonomické parametre. Opýtal sa, do akej miery sa prejaví tento zvýšený príjem fin. prostriedkov na príspevku rodiča dieťaťa do materskej školy.

Mgr. Vavreková:
- odpovedala, že súčasný príspevok rodičov za dieťa je 240 €, po zaradení do siete škôl a školských zariadení bude príspevok nižší, pretože s príspevkom z mesta bude možné pokryť všetky náklady.
Mgr. Kačenga:
- doplnil, že nechce byť považovaný za odporcu zaradenia Slniečka do siete, vyjadril sa však, že je a bude „a priori“ proti rozširovaniu siete škôl pod hocijakým zriaďovateľom, kým bude kapacita materských škôl v meste postačujúca, resp. prevyšujúca. Vysvetlil, že potom sa zbytočne kumulujú náklady a tomu chce predísť principiálnou zásadou pri rozširovaní siete či už materských alebo základných a stredných škôl na území mesta či okresu Spišská Nová Ves.
Mgr. Cehlár:
- poznamenal, že to nie je ľahké rozhodnutie. Súkromná MŠ Slniečko je tu už 4 roky, bolo by zaujímavé sa pýtať, prečo vznikla. Myslí si, že vtedy bol problém s umiestnením detí v detských jasliach, takže to nejako prirodzene vzniklo. Možno keby vtedy mestské školské zariadenia urobili niečo navyše, možno by nevznikla, ťažko to hodnotiť. Hovoriť o konkurencii je v tomto prípade ťažké, keďže naše MŠ sú obmedzené príspevkom, ktorý určuje mesto. Poukázal na to, že jedna súkromná MŠ už tu je, a to Brantia. Opýtal sa, prečo vtedy vznikla a poukázal na to, že jednej sme dovolili a druhej nie. Podotkol, že v tomto prípade už MŠ existuje, deti do nej chodia a chcú pokračovať ďalej. Je na našich MŠ ako to zvládnu a či budú vznikať súkromné MŠ.
MUDr. Pekarčíková:
- opýtala sa pani riaditeľky, že pokiaľ má byť dodržaný zákon predprimárneho vzdelávania, to znamená, že posledný rok dieťa musí chodiť do MŠ, či musí byť MŠ zaradená do siete MŠ.
Mgr. Vavreková:
- odpovedla, že áno.
MUDr. Pekarčíková:
- to znamená, že deti by museli posledný rok prestúpiť do svojej spádovej MŠ. Myslí si, že to je veľký problém a nie je to ľahké pre deti meniť potom prostredie a učiteľky, nakoľko detí sú už zvyknuté a zvlášť deti so špeciálnymi potrebami. Zo psychologického hľadiska, keď už dieťa chodí do tej MŠ, malo by ju dokončiť. Myslí si, že niet nad čím rozmýšľať.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že zodpovednosť je na poslancoch. Poukázal na to, že ak príde pani riaditeľka s optimalizáciou siete MŠ, budeme musieť nejaké MŠ zrušiť.
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Cpin:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 16.
Hlasovanie:
za: 10
proti: 2
zdržali sa: 2
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 463.

K bodu 17

Zriadenie elokovaného pracoviska Základnej umeleckej školy v ZŠ, Lipová 11, Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 17 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 17.

Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 464.

K bodu 18

Schválenie zadania pre spracovanie Zmien a doplnkov 6/2021 Územného plánu mesta Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 18 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu.

Ing. Gonda:
- poznamenal, že touto problematikou sa zaoberala aj komisia VÚPaD, ktorá s prejednaním návrhov na zmenu ÚP 1 – 159 súhlasí s výhradami, ktoré sú zadefinované v konkrétnom vyjadrení, a tak, ako boli rozporované, sú presunuté na vyriešenie odbornému stanovisku spracovateľa.

Ing. Bečarik:
- doplnil, že sme sa uchádzali aj o dotáciu z Ministerstva dopravy a výstavby SR, zatiaľ nevieme výsledok,
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 18.

Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 465.

K bodu 19

Správa o výsledkoch kontroly
Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 19 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.
Ing. Biskup:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Cpin:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 19.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 466.

K bodu 20

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- požiadal Ing. Andráša, vedúceho OSM, aby uviedol materiál v skrátenej forme, nakoľko k danej problematike sa uskutočnilo viacero rokovaní.

Bod 20/1
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 467.

Bod 20/2
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 468.

Bod 20/3
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 469.

Bod 20/4
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/4 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 470.

Bod 20/5
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 471.

Bod 20/6
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 472.

Bod 20/7
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 473.

Bod 20/8
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 474.

Bod 20/9
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- poznamenal, že o slovo sa prihlásil pán Horbaľ, ktorý dlhodobo žiada o zníženie ceny pozemku. Vyjadril názor, aby to nebol precedens, inak aj ostatní budú žiadať o výnimky.
- udelil slovo p. Horbaľovi.
p. Horbaľ:
- bližšie objasnil situáciu ohľadom svojho pozemku a zdôvodnil žiadosť o zníženie ceny.
PaedDr. Demečko, PhD.:
- poznamenal, že máme dva znalecké posudky, ktoré sa veľmi odlišujú. Znalecký posudok vyhotovený p. Baculákom je v cene 4 800 eur a ďalšie dva znalecké posudky vyhotovené iným znalcom v cene 430 eur. Myslí si, že by bolo dobré nájsť nejaký kompromis a navrhol zníženie ceny napr. na 5 eur/m².
RNDr. Ruttkay:
- poznamenal, že pozemok má 2 časti. Prvá časť pozemku susedí priamo s dlhou stenou nehnuteľnosti a bráni prístupu k fasáde, druhý pozemok je riadne využiteľný bez iných obmedzení. Navrhol, aby tá časť pozemku, ktorá je súbežná s hranicou terajšieho pozemku bola zohľadnená ináč, ako druhá časť pozemku, ktorá už dopĺňa ten pozemok v rovine, alebo dokonca vo väčšej výmere, ako sú ostatné pozemky. Dal to na diskusiu, či sa to nemôže zohľadniť takto, prípadne bod stiahnuť z rokovania a prejsť to s tým, že tú kritickú časť primerane cenovo zohľadniť a druhý pozemok riešiť ako boli riešené ostané pozemky.
Mgr. Cpin:
- poukázal na to, že na jednej strane nechceme vytvárať precedensy a na druhej strane počítame so znížením ceny. Stotožnil sa s návrhom poslanca Ruttkaya, aby sa to predložilo na ďalšie rokovanie MsZ a nech tam už je zohľadnené všetko.
Ing. Bečarik:
- navrhol, aby sa teraz schválil zámer a potom aby sa neschválila cena, ak by s ňou neboli stotožnení.
Mgr. Kačenga:
- pripomenul, že poslanec Demečko dal pozmeňujúci návrh, malo by sa o ňom hlasovať.

PaedDr. Demečko, PhD.:
- stiahol svoj pozmeňujúci návrh.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 11
proti: 0
zdržali sa: 2
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 475.

Bod 20/10
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/10 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 476.

Bod 20/11/1
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
RNDr. Ruttkay:
- poznamenal, že tieto priestory sa riešia už niekoľko rokov. V minulosti tam boli 2 cudzie pozemky, ktoré zasahovali do pozemku mesta. Opýtal sa, či tieto súkromné pozemky sú už vysporiadané.
Ing. Andráš:
- odpovedal, že nie sú vysporiadané, ale budú ponúknuté majiteľom stavieb, ktoré sú na nich postavené.
Ing. Bečarik:
- doplnil, že na poslednom pracovnom rokovaní bolo povedané, že vedia to tam postaviť aj bez týchto pozemkov,
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/11 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 477.

Bod 20/11/2
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/11/2 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 478.

Bod 20/12/1
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
A. Akram:
- poukázal na to, že v danej lokalite sa nachádza architektonická dominanta malý kostol. Opýtal sa, či, vieme ustrážiť v súťažných podmienkach, aby potenciálna budúca prestavba nepresiahla terajšiu výšku budovy, aby sa zachovala terajšia silueta.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že dlhodobo zápasíme s tým, že máme nedostatok finančných prostriedkov, budova už dlhodobo chátra, jej využitie je v režime 1/5 využitia. Znalecká cena sa mu zdá nízka, názory pri pracovných rokovaniach boli rôzne, napr. zbúrať, urobiť tam parkovisko alebo nájsť investora, z toho dôvodu sa znova rozhodlo predložiť návrh na odpredaj. Ak sa to neschváli budú požiadavky na rozpočet, minimálne na údržbu, ak nie na rekonštrukciu väčšieho charakteru.
- udelil slovo prítomnému občanovi, ktorý o to požiadal a ktorý upozornil na chodník smerom od OO PZ a odbočku na sídlisko Tarča, ktorý je vo veľmi zlom stave. Odpovedal, že sa oboznámime s tým detailnejšie a že sa budeme tomu venovať. Pripomienka občana sa netýkala prejednávaného bodu.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/12/1 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.

Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 479.

Bod 20/12/2
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/12/2 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 480.

Bod 20/13/1
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/13/1 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 481.

Bod 20/13/2
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/13/2 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 482.

Bod 20/14/1
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
A. Akram:
- požiadal kolegov o podporu zámeru. Poznamenal, že predložený zámer je v súlade s územným plánom mesta, prinesie do mestskej kasy finančné prostriedky a zároveň rieši bývanie pre mladé rodiny.
Ing. Bečarik:
- privítal p. Magdoška a poznamenal, že sme radi, že sú takí investori. Vyjadril presvedčenie, že aj p. Magdoško, ak sa mu podarí to územie rozšíriť, bude ústretový ku všetkým ďalším majiteľom vo vzťahu k celému územiu.
Mgr. Cpin:
- zaujímal sa, či je taká možnosť, že ak vyhrá niekto verejnú súťaž, aby aj dokázal, že tam chce niečo urobiť, aby sa to neblokovalo, či sú v podmienkach také možností, alebo to vie mesto potom nejako vyriešiť.
Ing. Bečarik:
- myslí si, že sú tam nejaké možnosti, vieme to dať do podmienok.
JUDr. Štrauch:
- odpovedal, že je to možné, ale vymožiteľnosť je veľmi obtiažna, hlavne súdnou cestou.
Ing. Andráš:
- poznamenal, že zo zákona nemôžeme podmieňovať kúpnu zmluvu.
Ing. Bečarik:
- nemyslí si, žeby bol s tým nejaký problém v budúcnosti,
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/14/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 483.

Bod 20/14/2
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/14/2 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 484.

Bod 20/15/1
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
A. Akram:
- poznamenal, že mal možnosť s ďalšími kolegami pozrieť si danú lokalitu. Predmetom predaja je extrémne strmý breh, ktorý bol znečistený stavebným odpadom, žiadateľ to na svoje náklady vyčistil, upravil a zasadil tam vhodnú zeleň. Myslí si, že argument, že mesto by raz možno potrebovalo prístup k pozemku kvôli regulácii potoka, je nepostačujúci. Žiadateľ by určite dovolil, napr. formou zriadenia vecného bremena prístup k danému pozemku, keďže prípadná regulácia potoka by v prvom rade bola v jeho prospech a záujme.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/15/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 11
proti: 0
zdržali sa: 4
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 485.

Bod 20/15/2
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/15/2 – schválenie uznesenia v znení, ako je uvedené v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 12
proti: 0
zdržali sa: 3
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 486.

Bod 20/16
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/16 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 487.

Bod 20/17
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/17 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 488.

Bod 20/18
Ing. Andráš:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Cpin:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20/18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 489.

K bodu 21

Interpelácie

V. Retter:
- poukázal na to, že v prípade žiadosti p. Horbaľovej sú dva rôzne znalecké posudky. Opýtal sa, či sa dá vyhotoviť ešte jeden, aby si vedeli urobiť nejaký názor.
Ing. Andráš:
- odpovedal, že áno, dá sa urobiť ďalší znalecký posudok.

Záver

Primátor mesta ukončil 19. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval prítomným za účasť, ústretovosť a konštruktívnosť a pozval poslancov MsZ na dnešné stretnutie so štátnym tajomníkom Ministerstva dopravy a výstavby SR Jaroslavom Kmeťom.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, v. r.
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 449 – 489.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PaedDr. Dávid Demečko, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová, Bc. V. Nováková

Za správnosť: Ing. A. Jančíková

V Spišskej Novej Vsi, 12. 5. 2021