



Zápisnica

**napísaná 23. júna 2022 na 27. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi**

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 27. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ a ostatných prítomných. Ospravedlnil neúčast' poslancov PaedDr. Dávida Demečka, PhD., MUDr. Petera Zeleného, MPH, MBH, MUDr. Ivety Fulkovej a Mgr. Petra Bednára.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny	34
z toho poslanci MsZ	15

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:	9.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:	11.30 hod.

K bodu 1

Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia

Zápisnica z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva bola overená bez pripomienok.

K bodu 2

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice Ing. Jozefa Gondu a PhDr. Jána Volného, PhD., do návrhovej komisie JUDr. Ing. Igora Geletku, Mgr. Andreja Cpina a Bc. Ing. Janku Brziakovú.
- požiadal o hlasovanie za návrhovú komisiu a overovateľov zápisnice.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 708.

K bodu 3

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy. Keďže sa nikto neprihlásil, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 3.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo schválilo uznesenie č. 709.

Program:

- Otvorenie
1. Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia
 2. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
 3. Návrh na schválenie programu rokovania
 4. Plnenie uznesení MsZ
 5. Návrh 2. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2022
 6. Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí pre volebné obdobie 2022 – 2026
 7. Návrh na odvolanie a vymenovanie riaditeľa Mestského kultúrneho centra - príspevkovej organizácie mesta Spišská Nová Ves
 8. Návrh Zmien a doplnkov č. 6/2021 Územného plánu mesta Spišská Nová Ves
 9. Urbanistická štúdia obytnej zóny Malé pole – časť sever
 10. VZN č. 3/2022 o zrušení Materskej školy, Hviezdoslavova 33, Spišská Nová Ves a o zrušení Školskej jedálne, Hviezdoslavova 33, Spišská Nová Ves
 11. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe Základnej školy, Lipová 13, Spišská Nová Ves
 12. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe Správy školských zariadení
 13. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta Spišská Nová Ves
 14. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku Domova dôchodcov Spišská Nová Ves

15. Návrh na schválenie Organizačného poriadku Mestskej polície Spišská Nová Ves, Výzbrojného poriadku Mestskej polície Spišská Nová Ves a Poriadku výstroja Mestskej polície Spišská Nová Ves
 16. Správa o výsledkoch kontroly
 17. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 2. polrok 2022
 18. Plán zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi na 2. polrok 2022
 19. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
 20. Interpelácie
- Záver

K bodu 4

Plnenie uznesení MsZ

Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 4 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 710.

K bodu 5

Návrh 2. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2022

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Pastiran:

„Ako už bolo spomínané, 7. 6. 2022 zasadala finančná komisia. Programom jej rokovania, okrem druhej zmeny rozpočtu, boli aj ďalšie body. K samotnej zmene rozpočtu - z pohľadu objemu financií je to v našom rozpočte nepatrná zmena, ktorá zásadným spôsobom neovplyvňuje smerovanie rozpočtu. To, čo zaznelo na finančnej komisii, možno s nejakými otáznikmi do budúcnosti, je proces elektronizácie verejnej správy a zapojenie mesta do tohto procesu. Ing. Pohly poskytol informácie k tejto problematike. Ďalším bodom, ktorý

samozrejme každého zaujíma, je proces rekonštrukcie, resp. prinavrátenia domova dôchodcov do pôvodných objektov, nakoľko aj táto zmena rozpočtu reaguje na to, čo sa stalo v marci, či už na strane nákladov alebo príjmov, samozrejme sa to týka aj rozpočtu domova dôchodcov. Samotné uznesenie finančnej komisie sa týka nielen 2. zmeny rozpočtu, ktorú odporúča schváliť, ale taktiež odporúča schváliť aj ďalšie body - vyradenie hmotného majetku a odpis pohľadávok MKC, vyradenie majetku v ZŠ Lipová, zrušenie Materskej školy a školskej jedálne Hviezdoslavova ulica a po širšej diskusii súhlasí so zapojením mesta do projektu elektronizácie verejnej správy cez Dcom, ktorý zastrešuje väčšinu samospráv v rámci týchto procesov.”

JUDr. Ing. Geletka:

„Komisia výstavby, dopravy a územného plánovania zasadala 6. 6. 2022. Veci, ktoré sú v druhej zmene rozpočtu mesta, čo sa týka referátu územného plánovania a oddelenia výstavby a dopravy boli prerokované. Komisia odporúča poslancom mestského zastupiteľstva, aby dané zmeny v druhej zmene rozpočtu prijali a odsúhlasili.”

Mgr. Cehlár:

„Ako povedal kolega Pastiran, nejde o nejakú významnú zmenu v rozpočte, ale predsa len je tam tá významná položka, čo sa týka životného prostredia, a to sú stanovišťa na kontajnery, kde vyčleňujeme 100-tis. eur. Viem, že úrad už pracuje na nejakej vizuálizácii a na nejakom projekte tých stanovišť. Bol by som rád, keby sme si to prešli možno aj na najbližšej stavebnej komisii.”

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 711.

K bodu 6

Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí pre volebné obdobie 2022 – 2026

Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a požiadal JUDr. Dulákovú, vedúcu právneho oddelenia, o uvedenie materiálu.

JUDr. Duláková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 712.

K bodu 7

Návrh na odvolanie a vymenovanie riaditeľa mestského kultúrneho centra - príspevkovej organizácie mesta Spišská Nová Ves Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 7 a požiadal JUDr. Štraucha, SOR právneho oddelenia, o uvedenie materiálu.

JUDr. Štrauch:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

„Keďže tu máme prítomného pána Ing. Kapustu, ktorý je navrhovaný za riaditeľa MKC, ak súhlasíte, dali by sme mu slovo, aby sa predstavoval.“

Ing. Kapusta:

„Volám sa Martin Kapusta a bol som na výberovom konaní za riaditeľa mestského kultúrneho centra. Mám sa tak rýchlo predstaviť, tak by som viac menej hlavne chcel poďakovať za tú možnosť stáť tu pred vami, lebo prejsť výberovým konaním tiež nie je sranda, takže ešte raz ďakujem veľmi pekne výberovej komisii a pánovi primátorovi. V krátkosti by som povedal, čo si predstavujem, akým smerom by sa mohlo MKC ďalej uberať. Chcem povedať, že kultúra v Spišskej Novej Vsi je rozšírená a že sme kultúrne mesto. Aj ja som pracoval na projekte Mesto kultúry a to mesto kultúry sme 2-krát po sebe nevyhrali len preto, lebo kultúra je u nás tak rozšírená, že by upgrade nebolo v takom nejakom merítku, že by to urobilo nejakú dieru do sveta. Ale chcem povedať, že kultúra je u nás tak rozšírená a tak super zakorenená, že nejaké veľké zmeny netreba robiť. Stavil som skôr na manažérske smerovanie, nakoľko som vyštudovaný ekonóm manažér. Keď som šiel na výberové konanie, tak som si rozprával, že čo by som povedal, keby sa ma spýtali, čo by som urobil, aké prvé kroky. Najskôr by som sa zameral na to, aby celá kultúra pôsobila pod nejakou spoločnou značkou, keďže si myslím, že značka predáva. Chcel by som, aby celá kultúra, či už pohybová, divadelná, literárny klub, literárna, atď. pôsobila pod jednou spoločnou značkou. Keď sme robili projekt Mesto kultúry, tak sme vytvorili značku s názvom Mesto SNnoV a chcel by som sa zamerať na to a potom značkou Mesto SNoV zastrešiť celú kultúru Spišskej Novej Vsi. Dali by sa urobiť rôzne tričká, ale aj takéto rôzne marketingové nástroje. Chcel by som sa zamerať, aby pod tou značkou sa vedeli uplatniť aj profesionálni aj neprofesionálni umelci z rôznych oblastí a chcel by som tie umelecké oblasti spájať. Ja som z tanečnej oblasti, aj keď sa snažím vymýšľať rôzne projekty, divadelné, pohybové a iné, či už doma na Slovensku alebo v zahraničí, ale chcel by som napríklad spojiť divadlo s tancom a teraz by som chcel spojiť všetky oblasti, proste všetky zákutia kultúry. Ďalším mojim manažérskym krokom by bolo to, že my nemáme vôbec žiadne dáta ohľadom spokojnosti s kultúrou v Spišskej Novej Vsi. Vôbec nevieme o tom, či kultúra zasiahla nejakých ľudí, koľko ľudí, čo sa im páčilo, čo sa im nepáčilo, že by som sa snažil urobiť na začiatku takú analýzu kultúry. Aj keď

osobne si myslím, že kultúra je u nás veľmi pekná, aj v tom pôsobím, ale nie možno každého zasiahla. Určite by som stavil na začiatku na analýzu kultúry u nás a potom sa zamerlal na kroky vzhľadom na tú analýzu. Ďalej by som sa zamerlal na propagáciu. Propagácia u nás je stále, je dobrá, ale skôr taká cieleňá na cieľové skupiny. Napríklad, keby sme urobili kultúru zameranú na nejaké deti, tak by som skôr cielil na tú cieľovú skupinu ohľadom detí alebo mamy s deťmi, aby sme si vychovali takú, ako keby, kultúrnu generáciu. Čiže skôr sa zamerať na propagáciu tak cieleňe na cieleňé skupiny a rozšíriť to o rôzne moderné nástroje, ako sú sociálne siete, ktoré podľa mňa, myslím si, že sú najdôležitejšie u nás, ako keby zastihnúť nejakú širokú cieľovku a zamerať sa na také efektívne nástroje, čo sa týka sociálnych sietí, čiže propagácia, komunikácia, množstevné zľavy, videá, obrázky. Viem, že u nás to pôsobí na ľudí, hlavne také tie viditeľné veci. Keďže máme veľa kultúrnych oblastí, chcel by som sa zamerať na to, aby sa kultúra dostala do širokej cieľovky, možno aj ku takým, ktorí nemali možnosť sa stretnúť s kultúrou, alebo možno ani nemali záujem. Čiže cielil by som na to, aby sa kultúra dostala do širokého povedomia ku všetkým vekovým kategóriám, ku všetkým občianskym združeniam, organizáciám, vytvárať im podmienky, snažiť sa budovať s nimi nejaké projekty, vymýšľať, byť kreatívny, byť taký univerzálny člen, taká podpora kultúry v meste. Lebo tým, že máme veľa kultúrne zasadených ľudí, tak tým máme veľa možností a my, ako MKC, by sme sa snažili pôsobiť ako také pojítko medzi mestom a medzi rôznymi ľuďmi, ktorí tu u nás sú, aby sa to dostalo aj do širokej verejnosti. Najväčší potenciál vidím v Redute a v možnostiach Reduty. Hlavne na poschodí je taká kaviarnička, ktorú by som chcel sprístupniť rôznym umelcom na rôzne vernisáže, atď. a najvyšší potenciál, a to je taký môj sen, je zapojiť kultúru aj do amfiteátra Madarasu. V tom vidím najväčší potenciál, tam sa dá robiť všetko, od malých akcií po veľké akcie. Viem, že je tam problém s elektrikou a viac menej so všetkým, ale dá sa tam postupne investovať, alebo či už tak kultúrne, možno aj finančne to trošku zrekonštruovať. Zo začiatku sa tam dajú robiť rôzne maličké akcie a podporovať tak kultúru v meste. Takže moja koncepcia je len o tom, aby som kultúru viac propagoval, dostal medzi ľudí, snažil sa podporovať umelcov profesionálnych, aj neprofesionálnych a proste budovať kultúru na tých základoch, ktoré máme a myslím si, že tie základy máme super, tak budem rád, ak mi dáte šancu.

Ing. Bečarik:

„Ďakujem pekne pánovi Kapustovi. Dostane domácu úlohu, keď ho zvolíte, a to, že tú dobrú kultúru, ktorú tu máme, stále a stále zlepšovať a za tie isté peniaze.”

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

„Budúci pán riaditeľ, alebo pán riaditeľ, len jedna otázka, v čom a ako vidíte prepojenie kultúry s kultúrnym turizmom.”

Ing. Kapusta:

„Viac menej vo všetkom. Sám to vidím, nakoľko cestujem za kultúrou, či už profesionálne, alebo iba tak, z nejakého osobného záujmu. Čo sa týka turizmu, je to dôležité, pretože z ekonomickej stránky, čím viacej ľudí zasiahneme, čím viacej ľudí kultúrny turizmus podporí, tým dokážeme vytvoriť rôzne, možno aj nákladnejšie projekty. Čo sa týka nejakých ako keby účinnosti na tých ľuďoch, takej skôr možno psychologickéj, tak tá kultúra spája, myslím si, a kultúrny turizmus by mohol spojiť ešte viacej a mohol by priniesť rôzne aj znalosti, aj nejaké zážitky do tej kultúry, čiže možno by sa mohla tak upgradovať. Osobne si myslím, čím je vyšší kultúrny turizmus, tým je lepšia kultúra a obohacuje viacej ľudí, či už domácich alebo tých, ktorí sú mimo nejakého kultúrneho centra. Takže vidím v tom vysoký potenciál, ale to už nato je potreba viacej vecí. Viem, že je problém aj napríklad v tom, že sa teraz znižujú nejaké dopravné prostriedky, autobusy, vlaky zo Spišskej Novej Vsi a spádovej oblasti a tam je problém vlastne s takýmito vecami.

Napríklad minule som robil akciu v Spišskej Novej Vsi a bol problém s tým, že nebolo tu väčšie parkovisko. Čiže to už obsahuje strašne veľa tých vecí, ale podporujem kultúrny turizmus.”

Mgr. Cehlár:

„Po dlhom čase tu bolo ďalšie výberové konanie, tentokrát v rámci MKC, kde ste navrhnutý ako jeden z najmladších účastníkov tohto výberového konania a nastupujete alebo idete možno nastúpiť na pozíciu po dvoch riaditeľoch, ktorí tam dožili svoj dôchodok, takže tiež je to taká veľká zmena v rámci tohto. To znamená, že keď ste sa na to dali, tak ste na to pripravený. Ako ste sám vraveli, jedna vec je kvantita, druhá vec je kvalita, že na to určite treba a bude veľký priestor a stále sa vieme kde posúvať. Zaujíma ma myšlienka obnoviť a oživiť kaviareň v Redute. Je to priestor, ktorý je zatvorený, alebo sa tam nič nedeje, určite je to priestor pekný, ktorý sa dá využiť na rôznu, možno aj neprofesionálnu kultúru a trošku to tu oživiť, aby v meste nebola pre mladých kultúra len Cubano, alebo Lounge vo večerných hodinách, nakoľko nie je vlastne ani kam chodiť. Chcem sa opýtať, že čo si myslíte napríklad o spojení kultúra a životné prostredie, lebo kultúra to nie je len tanec, spev, atď., ale kultúra je aj priestor, v ktorom žijeme a ako ten priestor vyzerá, či možno vieme aj takto nejak ovplyvniť naše mesto.”

Ing. Kapusta:

„Vo vízii, ktorú som predkladal na výberové konanie, neviem, či ste ju mali možnosť vidieť, som mal zahrnutú aj eko kultúru. Ja som strašne kultúrne založený, že až tak možno chorobne trošku, ale určite sa budem snažiť podporovať eko kultúru, či už nejaké ekologické festivaly, proste kultúra sa dá spojiť a zamerať sa na rôzne myšlienky, či už ekologické, alebo možno nejaké iné a myslím si, že to je veľmi vhodný spôsob, ako podporiť ekológiu vzhľadom na kultúru. Aj teraz, keď som riešil poslednú akciu v meste, tak sme hneď riešili, jedlo, aké tam budú vody, koše, že čo najefektívnejšie, aby sme ochránili kultúru. Samozrejme, dajú sa vytvoriť aj nejaké väčšie akcie s podporou a so zameraním na ekológiu. Popritom sa dajú pozvať rôzne skupiny, uskutočniť rôzne rozhovory ohľadom toho, čiže všeobecne dá sa vymyslieť všeličo. Budem sa snažiť to spojiť a myslím si, že kultúra by mala spájať všetko možné, čo sa dá, lebo kultúra sa dá preukázať pri rôznych projektoch, rôznych zameraniach a kultúra môže byť buď to gro alebo môže byť aj sprievodný program okolo toho. Takže s tým nemám problém a vyžadujem to aj od mojich ľudí okolo seba.”

A. Akram:

„Férové podmienky výberového konania na post riaditeľa MKC vyprodukovali 5 veľmi schopných uchádzačov, takže bolo z čoho vyberať a napriek silnej konkurencii v komisii sme sa zhodli na víťazovi. Ako vidíte, je to mladý človek vysoko motivovaný a plný elánu a samozrejme nemožem a ani nechcem prikázať prítomným poslancom ako majú hlasovať, ale predsa mám prosbu na kolegov, aby sme my, ako poslancek zbor, jednohlasne vyjadrili podporu, aby cítil od nás maximálnu dôveru. Zároveň z pozície predsedu komisie kultúry úprimne ďakujem pani Kráľovej za všetko, čo urobila pre kultúru v meste počas jej dlhého pôsobenia v MKC. Verím, že zostane aktívna aj do budúcnosti.”

Mgr. Cpin:

„Mám len takú otázku. Naša najväčšia akcia v meste Spišský trh, z vášho pohľadu, ako vnímate budúcnosť týchto trhov, čo sa týka kultúry, programu atď.”

Ing. Kapusta:

„Chcem povedať, že Spišský trh mi veľmi chýbal, je to moja najobľúbenejšia akcia. A ako to vnímam, no ja by som chcel viacej podporiť našich lokálnych umelcov do budúcnosti. Poviem pravdu, keď poviem, že nemám ani poňatia teraz, aký je program. Ale chcel by som aj to zlepšiť do budúcnosti, lebo program, alebo tá celková koncepcia kultúry, je u nás strašne slabo viditeľná. Ja by som chcel kludne zostaviť aj nejaký kultúrny kalendár, to je

proste ďalší taký môj nápad. Nevieť teraz približne, že aký je, ale ja by som strašne chcel podporiť lokálnych umelcov, takú možno nejakú subkultúru, ktorá sa nevyskytuje tak viditeľne komerčne. Chcel by som to smerovať tam, aby ten Spišský trh ostal Spišským trhom, čiže proste aj niečo mimo, aj podporiť kultúrny turizmus, aj sa zamerať na domácich umelcov, aby ľudia, ktorí tu boli aj zo širokého okolia, videli tú našu kultúru, aj okolitú a vlastne podporiť tú zábavu. Myslím si, že keď niekomu poviem, že je Spišský trh, tak všetci sa vracajú do Spišskej Novej Vsi, je to jedna z najobľúbenejších akcií v meste a treba to podporovať ďalej. Takže by som chcel, aby to smerovalo ďalej takto, aby sa podporovali domáci umelci, aby sa to propagovalo trochu viacej alebo efektívnejšie a aby sa to vôbec konalo, lebo niekedy je s tým problém - financie, korona, aj všetky tieto externé vplyvy, ale proste chcem, aby sa to robilo a chcem to aj naďalej podporovať.“

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 713.

Ing. Bečarik:

„Dovoľte mi zablahoželať pánovi Martinovi Kapustovi, ktorý od 1. 9. 2022 sa stane riaditeľom MKC. Zároveň chcem verejne poďakovať Magde Kráľovej, ktorá odchádza do dôchodku, pretože venovala kultúre v Spišskej Novej Vsi celý svoj život a myslím si, že jej patrí veľká úcta a veľká vďaka a máme sa čo od nej učiť. Chcem poprosiť mladých, aby čerpali z týchto poznání a z tých informácií, ktoré táto osoba má a uvedomme si všetci tak, ako tu sedíme dnes, že každý raz bude mať 60 rokov. Takže ešte raz blahoželám a ďakujem pekne pánovi Martinovi Kapustovi za prezentáciu.“

K bodu 8

Návrh Zmien a doplnkov č. 6/2021 Územného plánu mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ

Prizvaní: Ing. Ján Kunák, odborne spôsobilá osoba pre obstarávanie ÚPP a ÚPD

Ing. arch. Jakub Marek, Arka spoločnosť, s. r. o., Košice

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a požiadal Ing. arch. Leskovjanskú, vedúcu referátu ÚP, o uvedenie materiálu a následne požiadal garanta zmien a doplnkov pána Kunaka a zástupcu spoločnosti dodávateľa Arca, s. r. o., Košice, aby taktiež vystúpili a odpovedali na prípadné dotazy.

Ing. arch. Leskovjanská:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- udelil slovo Ing. Kunákovi.

Ing. Kunák:

„Dovoľte, aby som sa vám predstavil. Volám sa Kunák a som odborne spôsobilá osoba na územné plány a územnopoláciu dokumentáciu. Ako hlavný materiál, ktorý pojednáva o územných plánoch a pri tej dokumentácii, je stavebný zákon, alebo presne zákon č. 50/1976 Zb. Žiaľ, tento zákon ešte zatiaľ platí a musíme sa podľa neho riadiť. Z toho zákona vyplýva, že pri spracovaní územnoplánovacej dokumentácie obec musí mať okrem spracovateľov územného plánu aj odborne spôsobilú osobu, ktorá dohľadá na to, že proces obstarávania prebieha v súlade so zákonom. Takže tieto zmeny a doplnky č. 6, ktoré dneska máte schváliť, sa začali obstarávať niekedy v roku 2020, keď ste prijali uznesenie pre oddelenie výstavby, že má začať tento proces obstarávania. Takže vtedy sa aj zverejnilo začatie prác verejnou vyhláškou a na úradnej tabuli boli upovedomené o tomto začatí aj dotknuté orgány, susedné obce, susedné kraje. Potom prebiehal proces zbierania podkladov. Mesto síce malo nejaké podklady, ale zákon hovorí, že verejnosť alebo štátne orgány, dotknuté orgány, majú možnosť, aby sa vyjadrili, alebo doplnili zmeny a doplnky podľa toho, ktoré štátne orgány majú záujem v tomto území. Po sumarizácii týchto zmien a doplnkov nakoniec oddelenie výstavby muselo ešte obstarávať aj spracovateľa ÚP a obstarávateľa ÚP a následne ten proces začal prebiehať. My sme sa so spracovateľom niekoľkokrát stretli na úrovni mesta so zástupcami vedenia mesta, pracovníčkami oddelenia výstavby, kde sa zmeny sumarizovali a dávali dokopy tak, ako už spomínala pani inžinierka. Výsledkom týchto rokovaní bol konečný návrh zmien a doplnkov. Súčasťou týchto zmien a doplnkov bolo aj oznámenie o strategickom dokumente. Tento návrh bol zverejnený na úradnej tabuli mesta 30 dní. Občania sa mohli k tomu vyjadriť, tak isto aj vy, dotknutým orgánom a dotknutým obciam boli zaslané pozvánky na prerokovanie a niekedy v decembri minulého roka sa uskutočnilo prerokovanie tohto územného plánu. Žiaľ, trochu v takom nezvyklom režime, pretože vtedy ešte bolo obmedzené sa stretávať kvôli tejto chorobe, takže bolo to online. Bolo to síce trochu také, nechcem hovoriť, že netransparentné, ale dneska sa všetko takto robí. Ministerstvo výstavby nám dalo súhlas, že môžeme aj takýmto spôsobom prerokovať.

Súčasťou toho bolo oznámenie o strategickom dokumente, ktoré sme poslali na okresný úrad, odbor životného prostredia, ktorý posudzoval, či tento dokument, ako strategický dokument, treba posudzovať podľa zákona o vplyvoch na životné prostredie. Ten nám vzhľadom na rozsah a na tie zmeny a doplnky dal uzročenie, že netreba posudzovať, že tým pádom sme ten proces mohli trochu strátiť. Výsledkom toho prerokovania boli pripomienky štátnych orgánov, aj jednotlivých občanov. Pripomienky sme zosumarizovali do tabuľkovej formy, nakoniec tie pripomienky dneska budete aj schvaľovať. Takže tie pripomienky, ktoré sme akceptovali, znovu so spracovateľom sa prerokovali a zapracovali sa tie pripomienky, ktoré sme nerešpektovali, alebo ktoré neboli predmetom týchto zmien, alebo už z nejakého dôvodu mesto sa rozhodlo ich neakceptovať, museli sme znovu prerokovať s tými, ktorí ich uplatnili a dojednať sa na ďalšom postupe. Po vyhodnotení týchto pripomienok sme posielali materiál na Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, na stanovisko o vyhodnotení záberov poľnohospodárskej pôdy. Tam sme sa trochu zdržali, pretože tento úrad chráni poľnohospodársku pôdu. Obec, alebo mesto chce na poľnohospodárskej pôde stavať a je potom problém, či povolia, nepovolia. Bolo niekoľko stretnutí spracovateľa s týmto odborom, až konečne asi pred dvoma, troma týždňami sme dostali vyhodnotenia týchto záberov, takže okresný úrad, odbor opravných prostriedkov, nám dal súhlas na zábery poľnohospodárskej pôdy. Tým pádom sme mali predposledný dokument, ktorý predchádzal už dokumentu, ktorý dáva okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky. Ten dáva dokument alebo posudzuje, či tento proces bol v súlade so zákonom podľa paragrafu 25 stavebného zákona. Aj tento sme šťastne obdržali pred pár dňami. Nevie, či ho máte v materiáloch, ale tiež ho budete brať na vedomie, v uznesení to tam máte napísané. Takže tento materiál musí predchádzať schvaľovaniu v

mestskom zastupiteľstve, pretože ak by sme ho nemali, tak aj keby ste schválili zmeny a doplnky, tak by to bolo neplatné, nemohol by sa úrad podľa toho riadiť. Tento úrad povedal, že všetko je v poriadku, takže dneska môžete schváliť návrh zmien a doplnkov. Čo sa týka ďalšieho postupu, ak ho schválite, lebo budete schvaľovať aj všeobecne záväzné nariadenie, musí visieť 15 dní na úradnej tabuli a na 15. deň je to účinné. Následne potom zamestnankyne úradu v spolupráci so mnou rozošlú tento dokument na dotknuté orgány. Posledným úkonom je registračný list, ktorý treba vyplniť a poslať na registráciu na ministerstvo dopravy a výstavby. Takže tým pádom tento celý proces bude ukončený.“

Ing. Bečarik:

- udelil slovo Ing. arch. Marekovi.

Ing. arch. Marek:

„Volám sa Jakub Marek. Som tu za spoločnosť Arca, s. r. o., Košice. My sme spracovali tieto zmeny a doplnky v spolupráci s tunajším architektom pánom Pastiranom. Celá prezentácia, aj tie zmeny a doplnky boli prerokované s verejnosťou, kde boli všetci oboznámení a kto sa k tomu chcel vyjadriť, sa vyjadril, a my sme vyhodnocovali a zapracovávali jednotlivé pripomienky. Ako povedala kolegynka, na začiatku bolo vlastne zadanie s tými zmenami a doplnkami. Bolo ich zhruba 150, samozrejme, dali sa zlúčiť, niektoré neboli až také opodstatnené, respektíve už vyplývali možno z ich realizácie v územnom pláne. Veľa z toho sa jednalo nie o rozvojové plochy, zaberali sme zhruba nejakých 20 ha poľnohospodárskej pôdy. Väčšina z tých zmien a doplnkov jednalo sa len o zmenu funkčného využitia, prevažne o to, že ľudia mali záujem na funkcii občianskej vybavenosti budovať si aj nejaké bývanie, väčšinou formou bytových objektov. Takto boli vlastne spracované zmeny a doplnky do terajšieho územného plánu. Boli spracované na troch náložkách s tým, že potom sa dodá čistopis v jednotnej forme so všetkými tými lokalitami a konkretizovanou záväznou časťou. Problém bol ten, že zmeny a doplnky sa robili tu na meste, záväzná časť osobitne pre každú zmenu a doplnok. Tým pádom aj okresný úrad mal problém vyhodnocovať opodstatnenosť jednotlivých zámerov, muselo sa to dohľadovať v starších záväzných častiach. Do budúca to bude úloha možno pre nový územný plán alebo pre ďalšie zmeny a doplnky, skompletizovať a odstrániť duplicitu záväznej časti, aby sa jednalo o jednotný dokument, na základe ktorého bude odbor výstavby rozhodovať. Jednalo sa aj o doplnenie technickej infraštruktúry a o zábery poľnohospodárskej pôdy. Ako bolo spomínané, bola tam veľká diskusia, s odborom bytovej politiky, opravných prostriedkov, s poľnohospodármi, tam sme nemohli zapracovať lokality v Malom poli v celom rozsahu, rovnako aj Šulerloch sa musel zmenšiť a rovnako aj osada Hájik musela byť zredukovaná. Samozrejme, zmeny a doplnky tak, ako bola požiadavka mesta alebo požiadavka odboru výstavby, aby bola nejaká aj regulácia v týchto zmenách a doplnkoch na zastavanosť a na nejakú zeleň, aby investori naozaj nechávali aj priestor pre zeleň. Bola to požiadavka aj Krajského pamiatkového úradu, tak boli zadefinované pre tieto zmeny a doplnky aj koeficienty zastavanosti a zelene. To je v skratke z mojej strany všetko, ak máte nejaké otázky, tak vám ich radi zodpovieme.“

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Cehlár:

„Nemám otázky, skôr len takú pripomienku k tomu. V prvom rade, samozrejme, chcem poďakovať mojim kolegom poslancom, hlavne z nášho spoločného klubu, ktorí sa zasadili za to, že zmenu územného plánu ideme riešiť v tomto volebnom období, pretože si myslím, že to je veľmi dôležité. Ďakujem osobne aj vám, pán primátor, za to, že ste zo svojho postu podporili túto zmenu a dovolili, aby takáto veľká zmena bola možná. Počuli sme, že žiadosti tam bolo neúrekom, a hlavne, boli podávané už od roku 2009, ale neboli bývalým vedením vôbec riešené. V roku 2009 boli riešené síce nejaké zmeny, ale len

čiasťkové. Takže si myslím, že pre naše mesto je tento krok veľmi dôležitý z pohľadu rozvoja nášho mesta, pretože všetky tieto zmeny určite dajú ľuďom, alebo žiadateľom, priestor na rozvoj tých zámerov, ktoré určite budú v prospech nášho mesta a našich občanov. Takže za to patrí veľká vďaka poslancom, primátorovi, a samozrejme, aj oddeleniu územného plánu, konkrétne pani Leskovjanskej a pani da Cruz, určite urobili dobrú prácu. Som rád, že prijímame takúto veľkú zmenu.”

JUDr. Ing. Geletka:

„Chcel by som poďakovať všetkým osobám a členom, či už komisie výstavby, dopravy a ÚP, alebo osobám z referátu územného plánovania, že mali odvahu pustiť sa po roku 2018 do tejto zmeny územného plánu, pretože tak, ako už bolo spomínané, naozaj dlhé roky sa tomu nevenovalo. Bolo potrebné v tom robiť poriadok, čo sa aj podarilo. Samozrejme, sú tam nejaké drobné chybičky, ale tie stále budú a vieme ich stále opravovať. Takže naozaj veľké ďakujem jednak členom komisie, členom referátu územného plánovania, ako aj ostatným, ktorí sa na tom podieľali. Za komisiu výstavby, dopravy a územného plánovania odporúčam poslancom mestského zastupiteľstva schváliť tento dodatok, pretože je to ďalší krok, ktorý potrebujeme urobiť, aby sme dostali na poriadok celý územný plán.”

Ing. Záborská:

„Mám len otázku. Do akej miery sa pri zmenách a doplnkoch brali do úvahy rozvojové zámery zatiaľ v platnom programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja a už sú na svete aj nové rozvojové zámery pre mesto, či sa vôbec pracovalo s týmto dokumentom, ak áno, tak do akej miery to bolo zobrazené do úvahy.”

Ing. arch. Marek:

„Postupovali sme v zmysle zadania, ktoré bolo schválené. Nevieť vám teraz presne povedať, o ktoré lokality sa jedná, ktoré sú spracované v tomto dokumente. Ak sú súčasťou terajšieho územného plánu, tak samozrejme tam ten rozvoj je možný. Nemám teraz vedomosť o žiadnej lokalite, ktorá by sa odvolávala priamo na tento dokument, ktorý sme riešili.”

Ing. Bečarik:

„Myslím si, že všetky žiadosti, ktoré boli úspešné a sú tu navrhnuté na zmeny, sú súčasťou existujúceho plánu hospodárskeho rozvoja mesta. Tých stretnutí bolo neskutočne veľa, pri všetkých sme boli prítomní, ja možno nie tak celkom pri všetkých, ale zástupca primátora Ing. Gonda bol na každom jednom rokovaní. Myslím si, že nič tu nie je také, čo je v rozpore s plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja.”

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 714.

K bodu 9

Urbanistická štúdia obytnej zóny Malé pole – časť sever **Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 9 a požiadal Ing. arch. Leskovjanskú, vedúcu referátu ÚP, o uvedenie materiálu.

Ing. arch. Leskovjanská:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

- otvoril diskusiu,

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 715.

K bodu 10

VZN č. 3/2022 o zrušení Materskej školy, Hviezdoslavova 33, Spišská Nová Ves **a o zrušení Školskej jedálne, Hviezdoslavova 33, Spišská Nová Ves** **Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 716.

K bodu 11

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe Základnej školy, Lipová 13, Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 11 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 717.

K bodu 12

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe SŠZ

Predložil: JUDr. Radka Romaňáková, riaditeľka SŠZ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 12 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 718.

K bodu 13

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 13 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 719.

K bodu 14

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku Domova dôchodcov Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 14 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 720.

K bodu 15

Návrh na schválenie Organizačného poriadku Mestskej polície Spišská Nová Ves, Výzbrojného poriadku Mestskej polície Spišská Nová Ves a Poriadku výstroja Mestskej polície Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 15 a požiadal Mgr. Ľubomíra Chrousta, náčelníka MsP, o uvedenie materiálu.

Mgr. Chroust:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:

„Myslíme si to všetci, že je dobre, že máme komplexný materiál, ktorý pojednáva o mestskej polícii. Iste si uvedomujeme aj to, že čo sa týka plánu a obsadenia organizačného poriadku a vôbec tých tabuľkových čísel, je možno v súčasných podmienkach ťažko realizovateľný pri súčasných finančných zdrojov mesta. Keď som si prečítal v rámci organizačného poriadku úlohy mestskej polície, je tam napísané v § 4, že mestská polícia sleduje, preveruje, zisťuje, kontroluje na úseku ochrany verejného poriadku najmä poškodzovanie, znečisťovanie verejných komunikácií, zelených plôch, čo je v poriadku. Poškodzovanie verejnoprospešných zariadení – v návrhu sa spomína aj

poškodzovanie národných kultúrnych pamiatok a myslím, že je tam aj poškodzovanie dopravných značiek. Takáto situácia. Ide dajme tomu partia možno nejakých veselších mladých ľudí cez mesto a začnú ničiť vonkajšie reštauračné prístrešky, alebo dačo tam urobia zle, alebo sprejer posprejuje stenu obytného domu, alebo možno niekto niekomu rozkope bráničku, poškodí vchod na bytovke, výťah a pod. Priznám sa, nevedel som si tieto situácie zaradiť do toho, čo ste tam napísali. Chýba mi tam možno, že mestská polícia by mala chrániť aj majetok občanov mesta, majetok spoločenstiev, majetok možno aj tých súkromníkov, ktorí nemajú strážnu službu, čiže tieto veci nejak explicitne tam nie sú vypísané. Nevie, či je to úmysel, alebo sa na to pozabudlo.“

Mgr. Chroust:

„Úmysel to v žiadnom prípade nie je. Čo sa týka poškodzovania dopravných značiek, riešili sme prípady, máme zistených aj priestupcov, resp. podozrivé osoby k poškodzovaniu dopravných značiek, takisto máme k poškodzovaniu majetku riešené veci, kde sú známi páchatelia. Mestská polícia v prvom rade plní úlohy v zmysle zákona č. 564 o obecnej polícii a tam sú tieto úlohy všetky zakomponované. To znamená, že tento organizačný poriadok je robený viac menej pre potreby mesta Spišská Nová Ves a je o tieto ďalšie veci len doplnený. Úlohy, ktoré spomínate, ochrániť život, zdravie, majetok osôb, sú v zákone o obecnej polícii. Je tam aj napísané, že plníme úlohy na úseku zákona o obecných policiách. Bolo by to duplicitné, nakoľko v zákone všetky vaše pripomienky sú zakotvené. Samozrejme, pokiaľ to už nie je vecná príslušnosť štátnej polície, resp. policajného zboru.“

RNDr. Ruttkay:

„Dobre, ďakujem, keď je to teda tam napísané, tak beriem to. Ďalšia otázka ešte, ak mám slovo v rámci diskusie, spomínali ste aj štátnu políciu. My chceme investovať do budúcnosti do mestskej polície, chápeme jej kompetencie. Nenastáva situácia, že mestská polícia postupne sa snaží rozširovať svoje kompetencie a snaží sa robiť poriadok v meste a štátna polícia povie, veď je tu mestská polícia a sťahuje sa z pozícií napríklad ochrany majetku občanov. Nechcem povedať, že sa sťahuje viacej do úradu a podobne. Aké je rozdelenie kompetencií medzi mestskou políciou a štátnou políciou, lebo naozaj, štátnu políciu často vidíme iba v autách so zapnutými svetlami a podobne, menej ich vidíme v teréne.“

Mgr. Chroust:

„Rokovania so štátnou políciou prebiehali naposledy aj dnes ráno, priority výkonu služby riešime formou vzájomných stretnutí podľa závažností. Pokiaľ sú to akcie mesta, mestská polícia vlastne robí maximálne služby organizátorovi, usporiadateľovi, atď. Štátna polícia je prizývaná vtedy, pokiaľ sa zistí, že vecná príslušnosť mestskej polície tam nie je, alebo to nestíhame z kapacitných dôvodov. Máme 21 policajtov do výkonu služby. Nebudem teraz zachádzať k personálnemu obsadeniu na štátnej polícii, je tam riadny podstav a voľné tabuľky sa viacmenej rušia, ako obsadzujú. Mestská polícia, keď si všimneme rôzne projekty z iných štátov, pomaly, ale isto, získava ďalšie kompetencie a jej záber je širší a širší. Predpokladám, že asi aj týmto smerom sa pôjde v rámci Slovenska, nielen v Spišskej Novej Vsi. Záleží to samozrejme aj na poslancoch, aj na tom, ako bude upravený nový zákon o mestskej polícii. Konalo sa stretnutie náčelníkov mestských polícií, kde boli predložené materiály, časté otázky boli, či sa bude používať rýchlomer, je tam toho viac, už do konkrétnych vecí by som nezachádzal. Je to robené pre potreby mesta, my riešime v rámci nášho rozpočtu a v rámci našich možností to, aby občan mestskú políciu vnímal pozitívne.“

RNDr. Ruttkay:

„Ešte prepáčte, pán, primátor, ale nedá mi. To znamená, že existujú jednania medzi mestskou políciou a štátnou políciou na rozdelení kompetencií a úloh alebo každý si robí svoje.“

Mgr. Chroust:

„Určite máme spoločné stretnutia. Dnes ráno o 8.00 bolo posledné s riaditeľom odboru poriadkovej polície, kde sme riešili nejaké veci. Určite to nie je tak, ako v niektorých mestách, že štátna polícia viac menej si konkuruje s mestskou políciou, mojím zámerom od začiatku bolo, aby spolupráca bola prvoradá.“

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 15- Organizačný poriadok Mestskej polície

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 721.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 15 - Výzbrojný poriadok Mestskej polície

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 722.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 15 – Poriadok výstroja Mestskej polície

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 723.

K bodu 16

Správa o výsledkoch kontroly

Predložil: Ing. Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 16 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 16.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 724.

K bodu 17

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 2. polrok 2022

Predložil: Ing. Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 17 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 725.

K bodu 18

Plán zasadnutí MsZ v SNV na 2. polrok 2022

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 18 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 18.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 726.

K bodu 19

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- požiadal Ing. Andráša, vedúceho OSM, aby uviedol materiál.

Bod 19/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 19/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 727.

Bod 15/2

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 728.

Bod 15/3

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 729.

Bod 15/4

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/4 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 730.

Bod 15/5

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 731.

Bod 15/6

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 732.

Bod 15/7

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 733.

Bod 15/8

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 734.

Bod 15/9

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 735.

Bod 15/10/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:

„Vyjadrim sa k tomuto bodu aj v mene kolegov poslancov zo spoločného klubu. Tu sa jedná v podstate o tri podobné záležitosti predaja pozemkov už pod hotovými, existujúcimi stavbami. Myslíme si, že cena 9 eur v súčasných podmienkach je naozaj veľmi nízka a chceme navrhnúť, aby cena bola zvýšená na 18 eur/m² vo všetkých troch bodoch, ktoré budú pojednávať podobnú záležitosť. Konkrétne, keď riešime tento bod, tu sa jedná o dve časti. V podstate prvá vec je predaj a druhý je zámer predaja dvora. V bode a) by som chcel navrhnúť, aby cena z 1 413 eur bola pod domom zmenená na 2.826 eur, teda 18 eur/m² pozemku.“

Ing. Andráš:

„Cena podľa znaleckého posudku je 3 eur.“

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/10/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu, v bode 2 s pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Ruttkaya - zvýšiť cenu o dvojnásobok navrhovanej kúpnej ceny, t. j., na 2 826 eur.

Hlasovanie:

za: 12
proti: 0
zdržali sa: 1
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 736.

Bod 15/10/2

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/10/2 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 737.

Bod 15/11

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttky:

„Navrhujem v mene poslaneckého klubu, aby cena bola zdvojnásobená, tak ako bola navrhnutá 387 eur, aby to bolo 774 eur.“

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/11 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu, v bode 2 s pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Ruttkaya - zvýšiť cenu o dvojnásobok navrhovanej kúpnej ceny, t. j., na 774 eur.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 738.

Bod 15/12

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/12 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 739.

Bod 15/13

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:

„Navrhujem v mene poslaneckého klubu, aby cena bola zdvojnásobená, tak ako bola navrhnutá 954 eur, aby to bolo 1 908 eur.“

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu, v bode 2 s pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Ruttkaya - zvýšiť cenu o dvojnásobok navrhovanej kúpnej ceny, t. j., na 1 908 eur.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 740.

Bod 15/14

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/14 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 741.

Bod 15/15

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/15 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 742.

Bod 15/16

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/16 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 743.

Bod 15/17

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/17 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 744.

Bod 15/18

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 745.

Bod 15/19

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/19 - schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 746.

K bodu 20

Interpelácie

A. Akram:

- odovzdal písomnú interpeláciu v znení:

„Využívam právo interpelácie, aby sme ako mesto prostredníctvom majetkového oddelenia zistili skutočný stav klasifikácie domov na území mesta, či je správne zapísaný do listov vlastníctva druh stavby, teda či sa jedná o rodinný dom, polyfunkčnú budovu, alebo stavbu oprávnenú len na podnikanie. Porovnaním uvedených druhov stavieb s reálnym stavom – či sú v dome nejaké podnikateľské alebo iné prevádzky by sme zistili, či zo strany vlastníkov, nechtiac, alebo úmyselne, nedošlo ku kráteniu daňovej povinnosti, keďže sadzby na bývanie a podnikanie sa dosť líšia. Tým by sme zefektívniili výber daní v prospech mestského rozpočtu. Ako štartovací bod navrhujem sústrediť sa na námestie a širšie centrum, keďže je tam koncentrácia komercie.“

Ing. Bečarik:

„Berieme na vedomie. Vysporiadame sa s tým a dáme odpoveď.“

Mgr. Cehlár:

„Pán primátor, mám otázku ohľadom kosenia a kosby v meste. Podľa informácií, čo mám, tak mesto pripravuje teraz novú súťaž na tieto služby. Chcem možno iba upriamiť pozornosť na to, že aj teraz, čo sa robila posledná kosba v meste, tak to bolo také trochu zdĺhavé. Niektoré časti boli kosené až vtedy, keď tráva mala meter. Vieme asi dôvody, ktoré sú, samozrejme cena, atď. Keďže zmluva vlastne bola dlhodobá, tak nikomu ďalšiemu sa do tej kosby asi veľmi nechcelo. Bolo by dobre možno myslieť na to, keď sa bude robiť nová zmluva, aby ten, čo bude kosiť, kosil možno aj v nejakom jednom čase, aby to nebolo, že niekde sa pokosí jedna časť mesta a druhá sa pokosí až o 2 mesiace. Hovorím to aj ako z pozície predsedu mestského výboru na Telepe, kde Telep sa kosí bohužiaľ ako posledný. Takže mal som tam od občanov nejaké sťažnosti. Viem, že aj na sídl. Mier majú problémy. Takže len dať na to pozor, a keby sa dalo niečo v tom urobiť aj v súťaži.“

Ing. Bečarik:

„Ďakujem pekne sa odporúčanie, budeme sa tomu venovať. Zatiaľ dúfam, že sa nejakým spôsobom dopracujeme k nejakému rozpočtu tak, aby sme vôbec mohli kosiť. Budeme to preberať osobne na oddelení.“

Mgr. Cpin:

- odovzdal písomnú interpeláciu v znení:

„Zaujímá ma informácia ohľadom letných terás a káblov, ktoré visia nad hlavami. Vyšší ľudia, ktorí prechádzajú cez námestie, isto majú problém. Aby sa to nejak vyriešilo v 21. storočí, ako sa patrí, aby neviseli nad hlavami káble.“

Ing. Bečarik:

„Ďakujem pekne, pozrieme sa na káble, ako visia. Chystáme v jeseni pripraviť k tomu VZN, aby bolo na základe odporúčaní pamiatkárov, nejaké prechodné obdobie, aby sme ich na to pripravili, že od nejakého dátumu už to bude možné iba podľa odporúčaní.“

Keďže už neboli ďalšie interpelácie, primátor v závere ešte udelil slovo Ing. Šiškovi, riaditeľovi domova dôchodcov, ktorý odchádza do dôchodku a ktorý požiadal o slovo.

Ing. Šiška:

„Dovoľte mi poďakovať za spoluprácu súčasnému primátorovi, bývalému primátorovi pánovi Volnému, ako aj vám všetkým za to, že ste ma podporovali, aj domov dôchodcov. Myslím si, že neutekám z potápajúcej sa lode, ani z ničoho iného, čo sa udialo. Prvá informácia - fungujeme, naplňame, do 30. 6. 2022 budeme plný dom vo vzťahu k trom poschodiam a že na štvrtom je letisko, to sa rozhodnete vy spolu s budúcim vedením, čo ako. Že boxujem s pánom primátorom, že na bielo, na žltó, peniaze na prevádzku, zatiaľ ideme v norme vo vzťahu k rozpočtu a k veciam, ktoré fungujú a ktoré do konca roka nepadnú, lebo štátny príspevok príde, ostatné veci fungujú, čiže nemal by byť zásadný problém vo vzťahu k tomu, ak bude naplnený dom. Druhá vec je odvrátená stránka veci, ľudia sa chcú všetci vrátiť, no nemajú šancu sa všetci vrátiť. Druhý problém je ľudský, že už nejde nikto na svoju izbu, lebo 15 jednoposteľových izieb zmizlo, apartmány zmizli a ľudia sa musia prispôbiť. Majú len 2 možnosti. Buď sa vrátia z Košíc, Prešova, Stropkova, alebo zostanú tam. Je to problém ďalší, oveľa väčší, lebo vyhorelo za pol dňa, ale toto je problém ľudský, ktorý borí možno ešte väčší nápor na zamestnancov, na robotu, na fungovanie. Ináč, perfektne všetko ide. Okrem toho, že pán primátor nie je nespokojný, že poistné plnenie nie je podľa jeho očakávaní, ale peniaze už sú na účte. Čiže zase je ďalšia otázka, vaše spoločné rozhodnutie, čo s podkrovím. Debatovali sme včera, predvčerom, vo vzťahu k možným alternatívam, je viac možností. Po tej ďalšej stránke som šťastný, že sa mi naplnil sen, že bude stavebné povolenie na nové zariadenie, je to potrebné. A ešte posledná vec. V dnešnej dobe je potrebné triediť v sociálnych službách rôznu úroveň služieb. Som škaredý vo vzťahu k tomu, že nebudem menovať ani skupiny, ani nikoho, ale rovnaká kvalita služieb, aká sa poskytuje dnes v domove dôchodcov, nie je sociálne správna vo vzťahu k príjmu, k sociálnej situácii, k úhrade a k dlhom, ktoré napríklad aj domov dôchodcov má a sa účtujú a odpisujú. Čiže zase poviem za seba. Ja som riaditeľ domova dôchodcov, mám nejaký príjem, mám nejaký nárok na služby a si ich zaplatím. Čiže aj v tomto duchu je potrebné spájať aj a, b, c, a spájať spájateľné a spájať nespájateľné. Ďakujem za spoluprácu.“

Ing. Bečarik:

„Dovoľte mi v mene svojom a v mene vás všetkých ešte raz srdečne poďakovať pánovi Šiškovi, my sme mu už vo forme takého fyzického darčeka poďakovali a toto je také duchovné poďakovanie. Pán Šiška sa naozaj prejavil ako neskutočný odhodlaný človek, ktorý tú situáciu zvládol a prejavil sa ako perfektný krízový manažér. Tak ešte raz ďakujem pekne.“

Ing. Bečarik:

„Ako ste postrehli, navštívili nás neohlásene ľudia z oblasti Hájik. Možno niektorí to poznajú bližšie, niektorí to nepoznajú. Sú tu s pánom Bobákom z občianskeho združenia, ktorý sa dlhodobo venuje tejto komunite ľudí. Pokiaľ budete súhlasiť, nakoľko nás čas tlačí, dali nám písomne nejaké veci. My sme tam boli osobne sa pozrieť, aj sme debatovali s ľuďmi. Ja poviem za seba, vzhľadom na to obdobie, ktoré sme prežili, tie 2 nešťastné roky, aj za úrad, možno sme nevenovali toľko pozornosti tejto oblasti a to isté sa týka aj Vilčurne. V každom prípade nám tam chýbajú ihriská, chýba predovšetkým infraštruktúra, voda, kanál, cesty, ale hlavne, čo tam chýba, sú materské škôlky a možnosti vysporiadať bývanie, buď už bytový dom, alebo IBV, o ktorú majú záujem aj v jednej, aj v druhej

lokalite. My sme dnes v štádiu, kedy máme na Podskale nakreslenú materskú škôlku v takej štúdiu, kde nám tam vojde, už máme to vytypované. Ešte nemáme vytypovaný bytový dom, ešte nemáme vytypované, kde by sme mohli ísť do rodinných domov, ale rokujeme s vodárenskou spoločnosťou s povodím Hornádu, aby sme mohli vybudovať nejaký obranný val, aby sme z toho územia mohli robiť územie, kde by sa dalo stavať. Na Viličurni máme urobenú analýzu možnosti, kde by mohli taktiež stať tieto veci. 3. júna prebehla analýza, na papieri to bude behom dvoch týždňov. Toto som pokladal za potrebné povedať v úvode a keď dovoľíte, požiadali o krátke slovo, tak nech sa páči, pani Kotlárová, máte slovo.”

p. Kotlárová:

„Volám sa Jaroslava Kotlárová. Som obyvateľkou časti mesta Hájik. Obraciame sa na primátora mesta Spišská Nová Ves a poslancov Mestského zastupiteľstva Spišská Nová Ves s touto žiadosťou o vypočutie. Počas osláv MDD na Hájiku zorganizovalo OZ Spolu-Slovensko diskusné fórum, na ktorom v rámci projektu Toto je aj naše mesto. Do diskusie na tému problémy detí a mládeže na Hájiku sa zapojilo 12 dospelých osôb a 8 mladých. Z ich skúsenosti a poznatkov vyplynula výrazná potreba zmeny, ktorú sme zapísali a chceme ju tlmočiť zodpovedným orgánom mesta Spišská Nová Ves, ktoré majú riešenie vo svojich rukách. Z diskusie vyplynula potreba - za prvé zadefinovať územie Hájika tak, aby malo jasné hranice, aby bolo jasné, že patrí k mestu a či je to jeho ulica, mestská časť, alebo čokoľvek iné. Bez tohto zadefinovania sa bude stále narážať na prekážky ohľadom rozvoja tohto územia. Napríklad, nedá sa namaľovať pri Hájiku na cestu priechod pre chodcov, pretože “to nie je v meste” a priechod by mal viesť z chodníka na chodník. Najlepšie by bolo posunúť hranice mesta tak, aby bol Hájik jeho súčasťou, teda jeho intravilánom a nie extravilánom. Za druhé vybudovať pre Hájik a Podskalú komunitné centrum aj s materskou školou. Bude to vhodné pre využívanie voľného času a tiež sa zabezpečí lepšia dochádzka detí do materskej školy a lepší vzťah ku vzdelávacím a výchovným inštitúciám. Za tretie - vybudovať ihriská pre malé aj väčšie deti, kde môžu tráviť voľný čas. Dodaj športové náradie a potreby. Kým sa nepostavia oficiálne inštitúcie, využij dobrovoľníkov, ktorí sa budú deťom venovať a zabezpečia aj ochranu materiálu. Sme obyvatelia Hájika, je nám známe, že všetky veci sa nedajú vyriešiť okamžite, ale sú veci, ktoré sa musia plánovať dlhodobo a ich realizácia je náročná. Ale sú aj veci, ktoré sa dajú zrealizovať v priebehu niekoľkých dní alebo týždňov. Ďakujem za pochopenie.”

Ing. Bečarik:

„Ďakujem pekne za inšpiráciu a za tieto názory. Za seba poviem, že skutočne cítim dlh vo vzťahu k tejto komunite ľudí. My sme už niektoré veci aj pred tromi rokmi začali komunikovať, ale prišlo to obdobie, ktoré prišlo. Dnes máme hotovú štúdiu na materskú škôlku, povoľovacie konania, tam by nemal byť problém. Čo sa týka malého detského ihriska, je vytypované územie, dokonca beží obstarávanie na nejaké prvky detského ihriska, ktoré tam bude uložené. Rokovania s vodárenskou spoločnosťou taktiež bežia, už nejaké oficiálne listy sú medzi nami vymenené. A keď sa nám podarí vytypovať nejaké územie, kde by mohol stať aj nejaký bytový dom, tak budeme sa tomu venovať. Samozrejme riešiť veci cez úrad vlády a splnomocnenca, aby sme na to vedeli získať externé zdroje. Takže toľko za nás. Všetci, čo tu sedíme, budeme veľmi radi nápomocní, ale musíme na to zohnať aj zdroje. Čo sa týka priechodu pre chodcov, sme v rokovaní. Pán náčelník polície dostal úlohu rokovať s dopravákmi, zasa treba peniaze na projekt, nakresliť, dorobiť nejaký úsek chodníka, lebo tak, sa to nedá len z chodníka na chodník. Sú na to normy, nie je to len také jednoduché, priechod tam musí byť oficiálne. Budeme sa tomu venovať.”

Záver

Primátor mesta ukončil 27. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval prítomným za účasť, konštruktívny prístup a pozval na obed do hotela Metropol.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, v. r.
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č.708 – 746.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PhDr. Ján Volný, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová

V Spišskej Novej Vsi, 29. 6. 2022