



**MESTO  
SPIŠSKÁ NOVÁ VES**

## **Zápisnica**

**napísaná 29. septembra 2022 na 28. zasadnutí  
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi  
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi**

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 28. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ a ostatných prítomných.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny      40  
          z toho poslanci MsZ                18  
Neprítomný: PaedDr. Dávid Demečko, PhD.

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:      9.00 hod.  
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:      11.30 hod.

### **K bodu 1**

#### **Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia**

Zápisnica z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva bola overená bez pripomienok.

### **K bodu 2**

#### **Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie**

Ing. Bečarik:  
- navrhol za overovateľov zápisnice Ing. Jozefa Gondu a PhDr. Jána Volného, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, Mgr. Andreja Cpina a Bc. Ing. Janku Brziakovú.

- požiadal o hlasovanie za návrhovú komisiu a overovateľov zápisnice.

*Hlasovanie:*

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 747.**

#### **K bodu 3**

#### **Návrh na schválenie programu rokovania**

Ing. Bečarik:

- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Navrhol doplniť do programu v bode 13 Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam, nový bod č. 22 - Ing. Peter Piroch a následne zmeniť poradie bodov v rámci bodu č. 13. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy. Keďže sa nikto neprihlásil, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal pôvodný návrh uznesenia k bodu 3.

*Hlasovanie:*

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo schválilo uznesenie č. 748.**

Mgr. Bednár:

- prečítal doplnený návrh uznesenia k bodu 3.

*Hlasovanie:*

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo schválilo uznesenie č. 749.**

#### **Program:**

- Otvorenie
1. Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia
  2. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
  3. Návrh na schválenie programu rokovania
  4. Návrh 3. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2022
  5. Správa o hospodárení mesta Spišská Nová Ves za 1. polrok 2022 a Monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu za 1. polrok 2022
  6. Správa z konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2021
  7. Prehľad pridelených dotácií k 31. 8. 2022 podľa VZN č. 2/2020
  8. Dotácie pre športové kluby

9. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe ZŠ, Nad Medzou 1, Spišská Nová Ves
10. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe ZUŠ, J. Fabiniho 1, Spišská Nová Ves
11. Schválenie návrhu Programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Spišská Nová Ves na roky 2021 - 2030 (2035)
12. Správa o výsledkoch kontroly
13. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
14. Rôzne  
Záver

#### K bodu 4

### **Návrh 3. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2022**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Pastiran:

„Finančná komisia zasadala 12. 9. 2022. Nebudem sa vyjadrovať k číslam, ktoré tu Ing. Topoliová prezentovala, skôr poviem iba, čo bolo hlavným bodom rokovania komisie. Asi všetci vnímame, že energie je téma, ktorou sa budeme musieť zaoberať nie dnes, zajtra, ale možno aj nasledujúce obdobia. Takže toto bola nosná téma toho, ako sme pripravení na nárast energií nielen v rozpočte, ale aj v spotrebách. Ing. Pohly nám predstavil projekt, ktorý sa týka energetického manažmentu, a bude nám zaslaná, teda aspoň bola sľúbená aplikácia, kde sa zhromažďujú údaje, kde sa tieto údaje dajú vyhodnocovať. Verím, že sa možno dostaneme ešte v rámci nášho zastupiteľstva a keď nie, tak určite v rámci koncoročného hodnotenia, aj k takým analytickým údajom, aby sme vedeli, kam kráčame v energiách. Druhou témou bol domov dôchodcov. Tak, ako sme si všimli, výsledok bežného rozpočtu nám poistné plnenie akože vylepšuje, ale v podstate máme na pamäti to, a určite hovorím za všetkých, že domov dôchodcov chceme čo najskôr dostať pod strechu a samozrejme aj v budúcom roku čo najskôr dokončiť. Aj to ovplyvnilo čísla, ktoré tu teraz v rozpočte máme. To boli také 2 nosné témy, ktorými sme sa zapodievali. Samozrejme, aj ostatné položky, ktoré tam sú, aj keď ich nespomeniem, rozprávali sme o nich, či už je to podpora športu, zmeny v jednotlivých položkách, všetko to tam odznelo. Komisia odsúhlasila, aby návrh 3. zmeny mestského zastupiteľstva schválilo na dnešnom zasadnutí“.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 4.

*Hlasovanie:*

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 750.**

## K bodu 5

**Správa o hospodárení mesta Spišská Nová Ves za 1. polrok 2022 a Monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu za 1. polrok 2022**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

„Len odporúčanie do budúcnosti. Prešla som si monitorovaciu správu a chcelo by to aktualizovať texty a komentáre, ktoré tam pretrvávajú od roku 2013, ani terminologicky nám nesedia mnoho vecí, asi by to chcelo trochu prečesť.“

Mgr. Cehlár:

„Chcem sa opýtať na jednu vec. Keď sme my, ako noví poslanci nastupovali, tak sme boli postavení pred nie veľmi príjemnú vec. Museli sme zvyšovať dane v meste, pretože sme veľa doplácali na školstvo, odpady, atď. Chcem sa opýtať, ako to vyzerá teraz, či máme nejaké čísla ku koncu nášho volebného obdobia, ako napr. doplácame na škôlky, alebo odpady, či sa to zase nejako zväčšuje, alebo ako to máme zadefinované.“

Ing. Bečarik:

„Za odpady tam nám chýbajú vždycky nejaké peniaze, v tržbách máme menej, ako je vo výdavkoch. Plnenie nie je na 100 %, sú tam nejaké nedoplatky, ± 200-tis. eur nám asi chýba. V každom prípade vtedy sme dobehovali nejaké resty, nakoľko 10 alebo 12 rokov sa poplatky nedvíhali, čiže my sme išli zo 16 eur na 24 eur pre obyvateľa. Následne odpady máme 2,5 roka vysúťaženého dodávateľa služieb, kde 50 % okolitých obcí alebo území, ktoré obhospodaruje firma Brantner, platia za tonu už 50 eur. My platíme v prvom roku 29,60 eur, v druhom roku 32 eur, v treťom roku 35 eur za tonu uloženého odpadu. To znamená, že nárast poplatkov za uloženie na skládke a za likvidáciu a odvoz odpadu máme zatiaľ za ďaleko nižšie ceny. Myslím si, že najbližšia budúcnosť nás dobehne a tam budeme mať stále schodok. Čo sa týka dane, v prvom alebo v druhom roku sme dvíhali daň z nehnuteľnosti ± o 15 %, dane sa nedvíhali 8 – 9 rokov dozadu, čiže my sme len dobehli nejaké medziročné 1,5 - 2 %. Ale to, čo nás čaká teraz, s tým zvýšeným výdavkom na energie, atď., toto budeme musieť ešte v najbližšom období prehodnocovať, čo sa týka príjmovej časti.“

Ing. Pastiran:

„Zareagujem aj na otázku p. poslanca Cehlára. Ale keďže dnes je asi naše posledné plánované zastupiteľstvo tohto volebného obdobia, tak nechcem zdržiavať. Niekoľkými slovami spomeniem to, čo sa za 4 roky najmä vo finančnej komisii odohralo. V prvom rade by som chcel poďakovať za nomináciu členov finančnej komisie, pretože naozaj boli aktívni, prinášali myšlienky, podnety, pracovali k spokojnosti nielen celej komisie, ale aj mesta. Samozrejme, že sme mali počiatočné ambície, tak ako p. poslanec Cehlár povedal. Podarilo sa ich naplňať len zo začiatku. Ako tu teraz bolo spomínané, došlo k úprave sadzby daní, poplatkov, či už v škôlkách, nárast cien MHD. Mali sme víziu, aby sme posunuli mesto vo finančnej kondícii dopredu. Išlo to v prvej tretine nášho volebného obdobia. Myslím si, že sme sa nebáli pomenovať problémy na komisii. Hľadali sme riešenia, no nemusím pripomínať, čo nasledovalo od marca 2020 a v obmenách to trvá až do dnešného dňa. Dobu, ktorú žijeme, určite sme si predstavovali inak. Či už sú to obavy, izolácia, ekonomické aj existenčné ohrozenia, boli tu od marca 2020 a myslím si, že nekončia. Napriek tomu si myslím, že mesto ako také a komisia nemala nikdy problém s realizáciou investícií a že sme ich nepozastavili, keď boli časy v niektorých mestách také, že sa zľakli a nepokračovali v nich a že sme aj vo vhodnom období zobrali úver za úrokovú sadzbu, o ktorej dnes môžeme iba snívať. Samozrejme, že zmenili sa aj tieto podmienky. Mám nádej, že aj zloženie budúceho zastupiteľstva bude mať tie ambície a že nebude mať prekážky, ktoré prišli v tomto volebnom období a aby sa mohli naplniť. Jedna z tých ambícií bola aj to, že sme chceli vyrovnať hospodárenie nakladania s odpadmi a aby sme z výberu poplatkov vyfinancovali všetky náklady. Asi netreba dnes pripomínať, kvôli čomu sa to nepodarilo. Nepodarilo sa kvôli tomu, že už ďalšia šanca na zvyšovanie poplatkov alebo na prehodnocovanie sadzby tu už nebola. Na záver by som chcel poďakovať aj všetkým pracovníkom mesta, lebo ten objem materiálov, ktorý sa spracováva pri rozpočtoch, pri hodnotiacich správach, je taký obrovský, že viem, akú námahu si to vyžaduje a ten servis sme vždy mali v poriadku. Takže vďaka kolegom tiež za spoluprácu v komisii, ale aj tu v mestskom zastupiteľstve a aj pracovníkom úradu.“

Ing. Bečarik:

„Krátko zareagujem. Sme tu, ale aj vy ste tu na to, aby sme hospodárili v meste s vyrovnaným rozpočtom. Predovšetkým sme tu preto, aby sme hájili záujmy nielen mesta, ale hlavne ľudí žijúcich v meste. Keďže sme v prvom roku skutočne pristúpili k päťdesiatpercentnému navýšeniu poplatku od občana, tak si myslím, že pri medzročnej inflácii, ktorá bola až s výnimkou roku 2022 nejaké 2 - 3 %, že sme dostatočne dvihli v danom čase poplatok za komunálny odpad. Ale toto nás dobehne, čiže jednoducho to, čo sa ušetrilo, budeme musieť pomaličky prehodnocovať.“

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadala návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

*Hlasovanie:*

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 751.**

## K bodu 6

### **Správa z konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2021**

**Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 6.

*Hlasovanie:*

*za: 17*

*proti: 0*

*zdržali sa: 0*

*nehlasovali: 0*

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 752.**

## K bodu 7

### **Prehľad pridelených dotácií k 31. 8. 2022 podľa VZN č. 2/2020**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 7 a podal informáciu o obsahu materiálu,

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 7.

*Hlasovanie:*

*za: 17*

*proti: 0*

*zdržali sa: 0*

*nehlasovali: 0*

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 753.**

## K bodu 8

### **Dotácie pre športové kluby**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu oddelenia školstva, o uvedenie materiálu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o obsahu materiálu. Poprosila predsedu komisie športu p. poslanca O. Búzu o komentár.

O. Búza:

„Dňa 13. 9. 2022 zasadala komisia športu. Mali sme na stole rozdeliť alebo odporučiť rozdelenie 55 000 eur. Riadili sme sa platnou schémou, ktorú sme všetci odsúhlasili. Možno vám pri športe jednotlivcov chýbajú niektoré kluby, je to z toho dôvodu, že dotácia im vyšla menšia ako 100 eur a pre administratívne dôvody sa takáto dotácia nevypláca. Keďže mám slovo a p. poslanec Pastiran mi zobral vlastne všetky myšlienky, čo som chcel povedať ku komisii, tak veľmi pekne i ja ďakujem všetkým členom komisie športu za aktívny prístup. Myslím si, že hoci veľakrát tam, kde sú peniaze, sú aj trenice a nebolo to jednoduché, schválili sme si nejaké veci, nejakú schému, nejaký poriadok, nejaký systém a som veľmi rád, že napriek všelijakým, ako to nazvať, tlakom, sme nepodľahli a vždy sa tie peniaze rozdelili podľa tej schémy, ako sme sa dohodli. Čiže ešte raz ďakujem členom komisie, ďakujem Ing. Mrnkovej, Ing. Bdžochovej, ktoré celý čas stáli pri nás a veľmi nám v tomto pomohli. Čo sa týka týchto dotácií, komisia športu odporúča poslancom mestského zastupiteľstva schváliť dotácie podľa návrhu.“

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 8.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 754.**

## K bodu 9

### **Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe ZŠ, Nad Medzou 1, Spišská Nová Ves**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 9 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu oddelenia školstva, o uvedenie materiálu.

Ing. Mrnková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 9.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 755.**

#### **K bodu 10**

**Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe ZUŠ, J. Fabiniho 1, Spišská Nová Ves**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 10.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 756.**

#### **K bodu 11**

**Schválenie návrhu Programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Spišská Nová Ves na roky 2021 - 2030 (2035)**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 11 a požiadal Ing. Pavelekovú, vedúcu referátu rozvoja mesta, o uvedenie materiálu.

Ing. Paveleková:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

„Komisia rozvoja mesta zasadala v pondelok 26. 9. 2022, prebrala predložený dokument. Tesne alebo pár týždňov pred komisiou ešte bolo pracovné zasadnutie, ktoré bolo zamerané na diskusiu a zber informácií, ktoré mohli byť zakomponované do dokumentu. Samozrejme, materiál som veľmi detailne prešla, prečítala, poviem jednu dôležitú vec.



Opriem sa o to, čo povedal spracovateľ na komisii rozvoja mesta, že tento rozvojový dokument mesta spracovávame v čase absolútnej neistoty. Zle sa plánuje v takomto období. Dneska to už tu bolo povedané, energetická kríza, vojna na Ukrajine, klimatická kríza a pod. Ja sa veľmi teším, že spracovateľ pristúpil k tvorbe dokumentu. Poviem to inovatívne a to tak, že materiál je prehľadný, čitateľný, ľahko použiteľný v praxi. Nestrácame sa v zložitej štruktúre dokumentu, čo znamená, definovanie XY cieľov a k tomu množstvo opatrení. Dokument akceptuje všetky platné rozvojové dokumenty mesta, spomeniem napr. Komunitný plán. Skôr vyťahuje niektoré cieľové skupiny, ktorým sa venuje v tomto programe hospodárskeho sociálneho rozvoja, to je hlavne cieľová skupina seniorov a marginalizovaných rómskych komunít. Takže ja si prajem, aby takto jednoduchšie postavený rozvojový dokument bol viacej používaným nástrojom pre usmerňovania rozvoja mesta v ďalšom období. Je známe, že končím v komunálnej politike a ako som čítala tento dokument, až ma bude trošku mrziť, že nebudem môcť byť pri tom, ako sa v ďalšom desaťročí bude napíňať, ale ako občan mesta určite áno. Ďakujem aj ja. Kolegovia sa vyjadrili smerom ku komisiám, aj za prácu v komisii, aj keď musím sama kriticky povedať, že tá komisia možno nepracovala tak ako mala a možno práve preto, že Záborská nebola taký silný motor tej komisie. A to bohužiaľ z dôvodu, ktoré tu už boli povedané. Zdravie, ako aj zdravie mojej rodiny, mi zobralo viac ako rok a pol. Komisia rozvoja mesta vznikla ako pilot. Myslím, že nikde inde takto na Slovensku nemajú zriadenú komisiu, že je zložená z predsedov ostatných komisií. Boli také chcenia, aby teda zámery boli cez predsedov komisií dostávané do činnosti všetkých ostatných. Prajem dobré rozhodnutie, či takáto komisia bude pracovať aj naďalej v ďalšom období alebo zvažíte a takáto komisia nebude. Myslím si, že všetky procesy okolo manažmentu rozvoja mesta má ťahať hlavne mesto a jeho výkonný aparát. Toto je veľmi dôležité. A tiež prajem alebo odporúčam novej garnitúre alebo obnovenej garnitúre, aby naozaj zvažila agendu rozvoja mesta a projektovú agendu významne posilnila v tomto alebo v nadchádzajúcom období.“

Ing. Bečarik:

„Dovolím si, predovšetkým, poďakovať tým, ktorí stáli pri rozhodnutí, že tento dokument budeme tvoriť za spolupráce, samozrejme, za podpory bez mesta by to nešlo. Že to rozhodnutie padlo na externú spoločnosť, ktorá má vysoké renomé a že sa toho zhostili úplne nadštandardne. Pôvodne som myslel, že nejakým spôsobom formálne to oni majú naštudované a dá sa to zobrať z mesta, to je jedno, či to je Vranov, Trebišov, alebo Prievidza a jednoducho to okopírovať a dať to do Spišskej Novej Vsi. Ale keď som videl, koľko stretnutí a koľko času zabrala už len samotná analýza. Tá analytická časť zhodnotiť veci a koľko diskusií a koľko stretnutí k tomu bolo, aby sa to nastavilo správne a aktualizovali sa veci. Ja si myslím, že je to široký a dobrý dokument na to, aby tam nič nebolo opomenuté, aby sme v budúcnosti v prípade akejkoľvek možnosti čerpania to je jedno, z ktorého zdroja, aby sme sa mohli o tento dokument oprieť. Veľká vďaka patrí všetkým tým, ktorí akýmkoľvek spôsobom pomáhali referátu rozvoja mesta na čele ktorého stojí Ing. Paveľková, ale aj Ing. Záborskej za to, že bola aktívna a bola minimálne správnou mediátorkou a takým kontaktom medzi KRI a bola pri tomto smere ten hlavný nositeľ stretnutí. Ďakujem pekne. Ja verím, že tento dokument bude slúžiť a že je správne nasmerovaný.“

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 11.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 1

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 757.**

#### **K bodu 12**

**Správa o výsledkoch kontroly**

**Predložil: Ing. Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 12 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Gonda:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 12.

*Hlasovanie:*

*za:* 13

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 4

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 758.**

#### **K bodu 13**

**Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Gonda:

- požiadal Ing. Andráša, vedúceho OSM, aby uviedol materiál.

#### **Bod 13/1**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 13

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 4

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 759.**

### **Bod 13/2**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 13

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 4

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 760.**

### **Bod 13/3**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:* 14

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 3

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 761.**

### **Bod 13/4**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/4 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 13

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 4

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 762.**

### **Bod 13/5**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 14

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 3

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 763.**

### **Bod 13/6**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 13

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 4

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 764.**

### **Bod 13/7**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 13

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 4

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 765.**

### **Bod 13/8**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 15

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 2

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 766.**

### **Bod 13/9**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 1

**Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 767.**

### **Bod 13/10**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/10 - schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 768.**

### **Bod 13/11**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Gonda:

„Ak ste si preštudovali materiál, tak z toho, čo nám tu vedúci oddelenia predložil, ide o vysporiadanie pozemkov, ktoré už raz boli majetkoprávne vysporiadané. To znamená, že majitelia pozemkov už raz zaplatili, resp. ak vymenili si pozemky, nebol ten pozemok, o ktorý sa teraz uchádzajú, vysporiadaný. Ide o pozemok, ktorý je dlhodobo užívaný a oplotený. Čiže taký nejaký návrh, aby sme neboli príliš prísni na nich, možno že na zníženie tej kúpnej ceny. Dávam poslanecký návrh na polovicu znaleckého posudku. Je to na ulici Ivana Krasku a križovatka s Hanulovou ulicou.”

Bc. Ing. Brziaková:

„Prečo by sa mala cena znížiť na polovicu?”

Ing. Andráš:

„Za predchádzajúceho režimu, keď sa stavala cesta na Hanulovej ulici, tak títo obyvatelia mali pozemok aj pod tou cestou. Vtedy im zobrali pozemok pod cestou a dali im pozemok vo dvore, mali za povinnosť si to vysporiadať, len jednoducho vtedy sa to neriešilo. Teraz prišli na to, že táto časť pozemku za plotom pri bytovke nie je vysporiadaná.”

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/11 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu, so zakomponovaním pozmeňujúceho návrhu Ing. Gondu – znížiť kúpnu cenu na polovicu znaleckého posudku.

*Hlasovanie:*

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 1

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 769.**

### **Bod 13/12**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- navrhol doplniť do uznesenia cenu nájmu – 46 581,01 eur/rok.

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/12 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 15

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 2

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 770.**

### **Bod 13/13**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 1

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 771.**

### **Bod 13/14**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/14 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 1

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 772.**

### **Bod 13/15**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/15 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 15

*proti:* 0

*zdržali sa:* 1

*nehlasovali:* 1

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 773.**

### **Bod 13/16**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/16 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 1

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 774.**

### **Bod 13/17/1**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/17/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 11

*proti:* 1

*zdržali sa:* 4

*nehlasovali:* 1

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 775.**

### **Bod 13/17/2**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/17/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 13

*proti:* 0

*zdržali sa:* 3

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 776.**



**Bod 13/18/1**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/18/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 777****Bod 13/18/2**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/18/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 778.****Bod 13/19/1**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/19/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 779.****Bod 13/19/2**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/19/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 1

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 780.**

**Bod 13/20/1**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/20/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 17

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 781.**

**Bod 13/20/2.**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/20/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 17

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 782.**

**Bod 13/21/1**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/21/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 1

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 783.**

### **Bod 13/21/2**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13/21/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 784.**

### **Bod 13/22**

Ing. Bečarik:

- požiadal JUDr. Dulákovú, aby vysvetlila, o čo tu ide.

JUDr. Duláková:

„Vážené mestské zastupiteľstvo. Nedávno vám bolo do vašich mailových schránok doručené upozornenie Advokátskej kancelárie Čollák&Partneri na porušovanie právneho poriadku v prípade, že by ste hlasovali o ďalšom bode, ktorý bude predmetom rokovania. Napriek tomu, že sa nestotožňujeme s názormi advokátskej kancelárie, tak z opatrnosti predkladáme tento materiál, aby sme sa vyhli do budúcnosti nejakým prípadným obvineniam z konania v rozpore so zákonom alebo prípadne nejakého návrhu na neplatnosť právneho úkonu. Žiadateľ je podľa listu vlastníctva č. 11 550 podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti pozemku uvedeného v materiáli. Mestu bola doručená žiadosť žiadateľa o odkúpenie pozemkov, ktoré sú uvedené v materiáli. Svoju žiadosť odôvodňuje tým, že odkúpením predmetných pozemkov chce zabezpečiť bezbariérový prístup z miestnej komunikácie k pozemku vo svojom spoluvlastníctve a následne po scelení plánuje spoločné efektívne obhospodarovanie pozemkov. Na základe takto doručenej žiadosti si majetkové oddelenie vyžiadalo vyjadrenie oddelenia územného plánovania a stavebného poriadku, ktoré sa vyjadriло, že predmetné pozemky sú súčasťou funkčnej plochy športu, rekreácie a cestovného ruchu mestského až nad mestského významu. Vo vzťahu k ochrane územia sú na ploche biotopy, plochy zariadení technickej vybavenosti, energetické významné nezastaviteľné územné časti s preferenciou prírodných štruktúr a je nimi vedená doprava a rekreačná trasa. Odvolávajúc sa na ustanovenie § 7 zákona o majetku obcí je mesto povinné prostredníctvom svojich orgánov a organizácií hospodáriť s majetkom mesta v prospech rozvoja mesta a jeho obyvateľov. V zmysle zákonného príkazu sú mestá povinné svoj majetok zveľaďovať, zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Čiže, prioritne pozemky, nehnuteľnosti, nepredávať. Súčasne je mesto pri svojom rozhodovaní povinné prihliadať na verejný záujem, nie iba na záujem jednotlivca a tiež zohľadniť dôsledky, ktoré tým, ktorým právnym úkonom môžu nastať. V nadväznosti na uvedené je potrebné upozorniť aj na skutočnosť, že v prípade, ak by mesto súhlasilo s odpredajom žiadaných pozemkov, zamedzilo by tak prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve ďalších osôb v predmetnom území. Dovolím si v tejto súvislosti ešte citovať právnika pána Bristenského, ktorý vydáva odborné stanoviská súvisiace s uplatňovaním zákona o obecnom zriadení, zákona o majetku obcí a zameriava sa predovšetkým na otázky týkajúce sa pôsobnosti obecného zastupiteľstva, ktorý hovorí, že ak zámerom obce nie je prevod vlastníctva svojho majetku, zákonné pravidlá ustanovení o prevodoch vlastníctva nie sú v danom prípade vecne príslušné. Tie treba dodržať len ako podmienky platného procesu prevodu vlastníctva. Vzhľadom k tomu odporúčame mestskému zastupiteľstvu neudelíť súhlas na prípravu podkladov materiálov určených pre rozhodovanie mestského zastupiteľstva o schválení

spôsobu prevodu predmetných pozemkov v zmysle § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí. Mate právo v rámci uznesenia rozhodnúť, či budete takéto odporúčanie rešpektovať.”

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

„Len otázka, či mestské zastupiteľstvo niekedy vo svojej histórii rokovalo a prijímalo uznesenia o nesúhlase s prípravou podkladov.”

JUDr. Duláková:

„Keď môžem zareagovať, doteraz sme to nikdy nemali. Pri konzultácii s prokuratúrou nám bolo odporúčané, čo do budúca aj určite plánujeme nejako zapracovať, aby sme v rámci zásad o hospodárení s majetkom mesta mali upravený spôsob o rozhodovaniach o žiadostiach takýchto žiadateľov. Sme toho názoru, a nenašli sme súdne rozhodnutie, ktoré by vyvracalo náš názor, a ktoré by riešilo to, či tá, ktorá žiadosť má byť predmetom hlasovania mestského zastupiteľstva. Zákon o majetku obcí taxatívne vymenúva, o čom môže mestské zastupiteľstvo hlasovať. V § 9 tohto zákona je uvedené, že hlasuje o spôsobe prevodu, čiže o tom, či niečo pôjde na hlasovanie na predaj a spôsob toho predaja, či to pôjde priamym predajom, či to pôjde osobitným zreteľom, či to pôjde verejnou obchodnou súťažou. Toto je v zákone vyslovene dané mestskému zastupiteľstvu, ale nejaké ustanovenie o tom, že o žiadosti žiadateľa má rozhodovať mestské zastupiteľstvo, to neupravuje žiadne ustanovenie žiadneho zákona, preto zdieľame tento názor a ja sa tomu budem venovať určite aj ďalej, aby som prišla na koreň veci. Aktuálne môj názor, aj po konzultácii s prokuratúrou je ten, že neurobíme chybu, ak to odhlasujeme, ale nemáme nijaký zákonný dôvod na to, aby sme to robili, z opatrnosti, vzhľadom k tomu, že prišlo takéto upozornenie. Predchádzalo tomu kopu ďalších dopisovaní s touto advokátskou kanceláriou, ktoré ste, žiaľ, nevideli. Toto je už len vyústenie možno z tej situácie, aby vás nejako vystrašili, keď tak mám povedať, ale skutočne všetky tvrdenia, ktoré sú v tomto liste uvedené, uznesenia a súdne rozhodnutia, ktoré sú tam použité sa netýkajú žiadosti a posudzovania žiadosti mestským zastupiteľstvom.“

Ing. Bečarik:

„Treba povedať, že sa tomu venujeme už dlhodobo, nás to zaťažuje, je z toho už veľký spis. Takže toto je iba preto, keby náhodou ste vy teraz reagovali opačne, tak bude musieť byť príprava a bude to musieť ísť do zastupiteľstva. V tom prípade, že to schválite, konáme proti zákonu, čiže zasa primátor môže povedať, ja proti zákonu nepôjdem, takže nemusím to podpísať. Chceme sa tohoto problému zbaviť a byť si istí, pokiaľ to ťahajú kdesi tým smerom, že by to malo ísť až na súd, tak chceme mať túto oporu.“

Ing. Záborská:

„Myslím si, že to nie je koniec.“

Ing. Bečarik:

„To uvidíme, ale nech máme vyjadrený aj váš názor.“

O. Búza:

„Pozorne som vás počúval, mám v tom trocha guľáš, ale ok. Základná otázka. Kto rozhoduje o tom, že materiál, ktorý príde na úrad, ide alebo nejde do mestského zastupiteľstva. Kto to povie, pán Andráš, pán primátor, právnicki alebo kto o tom rozhodne, že ten materiál ide alebo nejde do zastupiteľstva.“

JUDr. Duláková:

„Postup je v podstate taký, že každá žiadosť, ktorá príde, je posudzovaná individuálne. V prvom rade z pohľadu územného plánu, či daný pozemok je možné využiť na ten zámer, o ktorý žiada ten žiadateľ, čiže v prvom rade sa posudzuje to a v druhom rade sa posudzuje to, či do budúca mesto nemá v pláne na tomto pozemku napr. vybudovať cyklochodník, zriadiť komunitné centrum, urobiť tam chodník alebo cestu pre nejakú novú IBV. Myslím si,

že iba majetkové oddelenie, resp. iba úrad má informácie o tom, čo mesto do budúcnosti plánuje urobiť a ak vyhodnotí majetkové oddelenie, že tento pozemok je svahovitý, nie je možné ho použiť na to, na čo by sme možno my chceli, alebo do budúcnosti je pre mesto nevyužiteľný, nemá s ním mesto do budúcnosti žiadny zámer, tak pripravujeme materiály na prevod.“

Ing. Bečarik:

„Mesto sa v podstate chráni zásadami, resp. územným plánom, aby neporušilo zákon. V tomto prípade jednoznačne by došlo k porušeniu, pretože by išlo proti územnému plánu, takže je zbytočné to dávať do zastupiteľstva.“

Mgr. Bednár:

„Je veľa žiadostí, ktoré napokon ani nejdú do mestského zastupiteľstva?“

Ing. Andráš:

„Áno, sú aj také žiadosti, ale je to len mizivé percento.“

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/22 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženej návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 785.**

### **Bod 13/23**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/23 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženej návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 786.**

### **Bod 13/24**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/24 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženej návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 787.**

**Bod 13/25**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/25 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 16

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 788.**

**Bod 13/26**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/26 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 17

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 789.**

**Bod 13/27**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/27 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 17

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 790.**

**Bod 13/28**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/28 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 17

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 791.**

**Bod 13/29**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/29 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

*za:* 17

*proti:* 0

*zdržali sa:* 0

*nehlasovali:* 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 792.**

**Bod 13/30**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/30 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 793.**

## K bodu 14

### Rôzne

Mudr. Fulková:

„Ďakujem za slovo pán primátor, ja mám dve veci. Po prvé, chcela by som sa ešte vrátiť k bodu Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam. Či by bola taká možnosť v budúcnosti ohľadom tých žiadostí, ktorým úrad nevyhoví, a teda do zastupiteľstva sa ani nedostanú, či by mohli byť predložené mestskému zastupiteľstvu aspoň ako informatívne. Aby ich mohlo vziať na vedomie, prípadne sa opýtať a aby dostalo nejaké zdôvodnenie. Zhodou okolností teraz som mala taký problém pred dvoma týždňami, že sa na mňa obrátila jedna pani, že jej bol zamietnutý odpredaj pozemku blízko jej záhrady a ja som o tom nevedela. Nevedela som sa k tomu vyjadriť. Jednoducho, že či by mohlo byť zastupiteľstvo aspoň informované o tých zamietnutých žiadostiach. Druhá vec. Chcem sa veľmi pekne poďakovať našej mestskej firme Mepos. Nevie, či ste postrehli, keď nemáte cukrovku, tak asi nie. V júni tohto roku skončili v našom meste dve diabetologické ambulancie naraz, čiže ostalo niekoľkotisíc diabetikov bez možnosti navštíviť lekára - diabetológa. Riešila som to ako krajský poslanec, ako predsedníčka Rady zdravia spolu s odborom zdravotníctva Košice. Za normálnych okolností sa ambulancia vybavuje nejakých 8 - 9 mesiacov, nám sa podarilo za dva týždne zohnať dve kolegyne doktorky diabetologičky. Jedna z Košíc a jedna z Martina, ktoré aspoň jednu ambulanciu prevzali, čiže nebezpečenstvo zažehnané. Inak hrozilo našim občanom, že budú musieť chodiť k diabetológovi do Košíc alebo Ľubochne. Naša mestská firma Mepos bola mimoriadne súčinná v tejto veci a pomohla doktorkám previezť zdravotné karty, kartotéky, nábytok, atď. Behom dvoch týždňov sa rozbehla ambulancia, takže ešte raz veľmi pekne ďakujem. Súčasne mi dovoľte poďakovať vedeniu mesta, zamestnancom úradu, aj všetkým kolegom poslancom za spoluprácu v tomto volebnom období.“

Ing. Bečarik:

„Toto ešte budeme riešiť, čo sa týka tých majetkových žiadostí, predkladania či nepredkladania. Myslím si, že jedna z možností je aj zriadiť nejakú komisiu, ale predovšetkým upraviť zásady. Bude to tak, že žiadosť prejde danou komisiou stále pred MsZ. Ako to bolo ale spomenuté, hneď ako ide o rozpory, principiálne rozpory so zákonmi alebo so zásadami, ktoré hovoria o hospodárení s majetkom obce, tak tu musí byť nejaký filter. Pretože tu je XY rôznych žiadostí. Ja si neviem predstaviť, aby sme teraz zvolávali poslanecký zbor k tomu, aby sme o každej žiadosti, o všetkom hlasovali.“

RNDr. Ruttkay:

„Vážení pán primátor, pán viceprimátor, vážené poslankyne, poslanci, vážení zamestnanci mestského úradu, vážení hostia, dámy a páni. V týchto chvíľach končíme posledné riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva v súčasnom volebnom období. Dovoľte, aby som sa prihovril plénu v mene poslancov Spoločného poslaneckého klubu. Klub bol kreovaný po komunálnych voľbách v roku 2018. Po prvýkrát v histórii mesta



získal opozičný klub väčšinu v mestskom parlamente. Počtom poslancov by mohol uplatňovať radikálnu opozičnú politiku rôznymi spôsobmi v každom bode rokovania. Naším úmyslom počas celého volebného obdobia však nebolo neschvaľovať navrhovaný program, zásadne meniť návrhy pripravených uznesení alebo ich celkom negovať. Naopak. Snahou poslancov klubu bolo podporiť každý návrh, každú iniciatívu, ktorá by posunula mesto dopredu a skvalitnila život jeho občanov. Na druhej strane boli poslanci pozorní a dôslední a nestalo sa, aby parlamentom prešiel materiál, ktorý by vyvolal otázky na strane občanov, firiem alebo médií. Prípadne by spôsobil neefektívne čerpanie rozpočtu mesta. Zároveň sa kolegovia aktívne zapájali do rokovania mestského parlamentu aj do rokovaní a komunikácie s vedením mesta, ktoré mu predchádzali. Iniciovali návrhy a zmeny, pracovali v komisiách aj mestských výboroch. Vážení prítomní, každý z poslancov spoločného klubu vstupoval do volebného obdobia s predstavami a cieľmi, ktoré chce počas svojho pôsobenia iniciovať a naplniť. Žiaľ, rozpočet mesta zaťažený otvorenými účtami z minulého obdobia, riešenie epidémie a jej dôsledkov, požiar domova dôchodcov, aj nastupujúca energetická kríza nedovolili pri objektívnom zhodnotení finančnej situácie naplniť všetky ich predsavzatia. Každý musel v niečom ustúpiť a prijať konsenzus vygenerovaný zoznamom investícií, na ktorom sa klub dokázal zhodnúť. Podľa tohto zoznamu sa aj v súčasnosti realizujú investičné projekty mesta. Vážení prítomní, dámy a páni, mám oprávnenie hovoriť za poslancov spoločného klubu. Dovoľte mi z tejto pozície všetkým poďakovať za spoluprácu. Keď sme pred štyrmi rokmi vznikli, mnohí nám nedávali dlhý čas na spoločné zotrvanie. Preto chcem všetkým vysloviť uznanie za to, že sme sa dokázali spolupracovať, klub sa nerozpadol a žiaden člen z neho neodišiel. Ďakujem kolegom z klubu, že dokázali svoje osobné ambície podriadiť spoločnému postojom a konaniu. Dvanásťčlenný poslanecký klub mal šesť poslancov, ktorí pôsobili prvýkrát v mestskom parlamente. Nestratili sa, priniesli oživenie, otázky aj nové postrehy na dianie v meste. Boli aktívnymi účastníkmi poslaneckého diania a dôkazom toho, že aj mladí poslanci, ak sa snažia, sú pre mestský parlament prínosom. Ďakujem pánovi primátorovi za to, že rešpektoval existenciu, silu aj prínos nášho klubu, zároveň mal snahu komunikovať a spolupracovať. Mnohé zrealizované projekty v tomto období sú nakoniec našim spoločným dielom. Iste, nie všetky rokovania zastupiteľstva boli jednoduché, priame a bezkonfliktné. Boli chvíle, keď padali silné a niekedy aj osobné vyjadrenia. Ale vždy sme dokázali, či už zástupcovia oboch poslaneckých klubov, alebo aj pán primátor zabrzdiť pred červenou čiarou. Myslím, že nám to všetkým slúži ku cti a dokážeme si po štyroch rokoch fungovania a po dvadsiatich ôsmich zasadnutiach mestského zastupiteľstva podať ruky. Ďakujem zamestnancom mestského za spoluprácu, odpovede na otázky, konzultácie a prípravu kvalitných a kompletných materiálov na rokovania mestského zastupiteľstva. Panie poslankyne, páni poslanci, vážení prítomní, končíme štyri mimoriadne ťažké a zložité roky nášho spoločného fungovania. Presne o mesiac nové voľby rozhodnú o tom, kto bude predsedáť mestskému parlamentu a kto zasadne do poslaneckých lavíc. Z devätnástich súčasných poslancov má ambíciu obhájiť svoj mandát sedemnášť poslancov. Želám vám preto, milí kolegovia, dobrú a presvedčivú kampaň a úspešné voľby. Bolo mi ctou s vami spolupracovať.“

Ing. Bečarik:

„Rád by som tento bod Rôzne nejakým spôsobom ukončil. Pokiaľ nemá niekto potrebu niečo takýmto spôsobom povedať, tak by som ho uzavrel. Dovoľte mi taký krátky záver, pretože verím, že sa ešte stretneme, ešte budeme musieť nejaké vážne veci asi riešiť. Uvidíme, ako sa bude vyvíjať situácia z hľadiska energetickej bezpečnosti atď. Bolo tu povedané, že sa blížime ku záveru nášho volebného obdobia. Viete dobre, že začiatky neboli jednoduché. Politický systém, ktorý vládne v tejto republike sme si my nevymysleli. My sa ho snažíme iba nejakým spôsobom rešpektovať. Viete dobre, že ja nezdieľam ten

názor, že by sme si tu mali dokazovať, že my sme takí, my sme silní, my sme tí, ktorí to tu ťahali a tí ostatní nie. Tu chýbala od začiatku trochu dôvera. Sme tu a musíme ťahať za jeden koniec a inú možnosť nemáme. Ľudia nás zvolili nie preto, aby sme bojovali proti druhej strane alebo proti ľuďom, ktorí majú iný názor, pretože môžeme mať iný názor. V konečnom dôsledku sme tu preto, aby občan bol spokojný. Nie preto, aby sme my boli spokojní, aby sme si my dokazovali, že aký sme my silní a že po rokoch prišla nejaká väčšina. Nerád to počúvam, lebo toto už je politikárčenie a na úrovni mesta, obce alebo samosprávy si myslím, že toto ľudí vôbec nezaujímá. Ľudí zaujímajú výsledky. Takže takéto odporúčanie mám do budúcnosti.

Bol by som veľmi rád, pokiaľ by sme v tom budúcom zložení mestského zastupiteľstva, ja tu nemusím byť, ale aby zastupiteľstvo bolo skutočne ako jeden celok s názorovými rozdielmi, ale s odkazom pre občana, že sme tu pre neho. Pretože my robíme túto robotu jedine pre ľudí. Bez ľudí by sme my tu boli zbytoční. Akúkoľvek činnosť, čo sme robili, akékoľvek dielo, stavbu, spoločenskú či kultúrnu udalosť, ktorú sme zorganizovali, by bez ľudí nemalo zmysel. Bez toho, že sme to robili pre našich občanov. Vám chýba, že ja som nebol možno až taký dobrý tímový hráč, ako som si kdesi prečítal. Keby som nebol tímový hráč, tak tu nepodpisujeme uznesenia a sa tu handrkujeme na každom jednom. Ja som to tak zhruba počítal, nejakých tristo dvadsať uznesení na počet zastupiteľstiev bolo predložených a z toho len dve uznesenia neprešli. Ja si želim, aby sme mali voči sebe úctu. Aj keď máme iný názor, aby sme rešpektovali to, že sú tu ľudia, ktorí majú nejakú bohatú skúsenosť z tejto politiky. Treba si vážiť aj vek, ktorý človek má, lebo všetko nás dobehne. Všetko nám raz nastaví zrkadlo. Ako sme sa správali my a už potom nebudeme si chcieť spomenúť na to, akí sme boli, keď sme boli mladí. Pretože už budeme mať všetci, aj vy budete mať dôchodkový vek alebo vek 60 rokov. Ale cez to všetko, mne sa s vami robilo dobre, lebo po prvotnom škripaní sme našli spoločné riešenia, spoločnú cestu. Poviem úprimne, ja by som si želel, aby volebné obdobie bolo aspoň 8 rokov, aby sme nemuseli nanovo znova štartovať. Je mi ľúto, že to teraz končí, ale na druhej strane sa teším, že možno to oživenie, ktoré tu nastane, tak bude prínosom pre toto mesto. Ako povedal poslanec Ruttkay, je to pravda, za novodobú históriu od osemdesiateho deviateho roku tu tak ťažká doba nebola. Nebolo tu toľko mimoriadnych situácií, havarijných stavov, od pandémie, cez očkovanie, cez ukrajinský problém, cez vyhorenú osadu, vyhorený dom dôchodcov, tie energie, ktoré nás tu zabíjajú. Cez to všetko sme nezastavili, cez to všetko sme mali odvahu ísť.

Samozrejme, bez toho, aby sme mali oporu v ľuďoch, ktorí sú tu zamestnaní a ktorí pripravujú všetky tie materiály, všetky projekty, všetky rokovania, aby došlo k tomu, aby sme mali o čom rokovať na zastupiteľstve, tak by sme tu boli zbytoční. Ja si vážim aj všetkých tých, ktorí tú mravenčiu robotu vykonávali, vážim si aj robotu zástupcov, lebo na samého človeka je to strašne veľa. Mestská polícia taktiež funguje dobre. Ja si myslím, že je to nastavené dobre, ako i všetky naše príspevkové a rozpočtové organizácie. Lesy mesta fungujú nielen vo vzťahu k hospodáreniu alebo k poriadku v hospodárení, pretože kalamity prestali. Dnes ťažíme 15 000 m<sup>3</sup>. Ešte za primátora pána Mitríka to bolo 120 000 m<sup>3</sup> dreva. Venujú sa tomu, aby les slúžil aj ľuďom, čiže úprava od Medvedej dolky cez Grajnár, cez downhillové trate, cez spravovanie Schulerloch, sčasti opravy, cez výstavbu vyhliadkovej veže. Vzniká nám z toho pekne rekreačný areál. Funguje nám MKC, funguje nám CVČ, ZUŠ-ka. Ja si myslím, že veci sú rozbehnuté dobre. Ja vám prajem všetko dobré do budúcnosti, predovšetkým veľa zdravia. A želim si, aby sme kedykoľvek v budúcnosti, keď sa stretneme, aby sme si podali ruku, aby sme zabudli na všetko zlé a mysleli na to pozitívne. Želám vám úspechy presne o mesiac. Ľudia nám to spočítajú. Želám si, aby ľudia správne rozhodli.“

## **Záver**

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, ukončil 28. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval prítomným za účasť a pozval na obed do hotela Metropol.

**Ing. Pavol Bečarik, v. r.**  
primátor mesta

**Ing. Jozef Naščák, v. r.**  
prednosta MsÚ

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č.747 – 793.**

Overovatelia zápisnice:

**Ing. Jozef Gonda, v. r.**

**PhDr. Ján Volný,, PhD., v. r.**

Zapísala: Bc. V. Nováková, M. Husová

V Spišskej Novej Vsi, 5. 10. 2022