



MESTO  
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

## Zápisnica

napísaná 24. januára 2024 na 16. zasadnutí  
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi  
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 37  
z toho poslanci MsZ 17  
ospravedlnená: MUDr. Iveta Fulková, PaedDr. Ján Volný, PhD.

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 15.30 hod.  
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 17.30 hod.

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 16. zasadnutie mestského zastupiteľstva a privítal všetkých prítomných.

### K bodu 1

#### Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice poslancov Ing. Jozefa Gondu a PaedDr. Dávida Demečka, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, Mgr. Andreja Cpina a Mgr. Jozefa Kačengu,
- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 1.

*Hlasovanie:*

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 288.**

## K bodu 2

### Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- program rokovania mestského zastupiteľstva bol doručený elektronicky. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu.

Mgr. Javorský:

Keďže je to riadne rokovanie, navrhujem doplniť program o bod číslo 7 Interpelácie.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie návrhy, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol pôvodný návrh uznesenia k bodu 2.

*Hlasovanie:*

za: 16

proti: 1

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### Mestské zastupiteľstvo schválilo uznesenie č. 289.

Mgr. Bednár:

- predniesol doplnený návrh uznesenia k bodu 2 – doplnenie programu o bod č. 7 Interpelácie – návrh poslanca Javorského.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### Mestské zastupiteľstvo schválilo uznesenie č. 290.

#### Program:

- Otvorenie
- 1. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
- 2. Návrh na schválenie programu rokovania
- 3. Zriadenie majetkovej komisie, určenie náplne jej práce, voľba jej predsedu a členov
- 4. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Spišská Nová Ves
- 5. Cenník nájomného za užívanie majetku mesta
- 6. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
  - 6.1. Predaj stavby a pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj stavby a pozemkov v Priemyselnom parku, Drevárska 2, Spišská Nová Ves
  - 6.2. Predaj stavby a pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - SEZAM, s. r. o., Kvačalova 1, Žilina
  - 6.3. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Ing. Jozef Fabian
  - 6.4. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Anna Smoradová
- 7. Interpelácie
- Záver

### K bodu 3

#### **Zriadenie majetkovej komisie, určenie náplne jej práce, voľba jej predsedu a členov Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 3 a otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

Pán primátor, musím povedať, že bol som trošku prekvapený, keď vlastne už v materiáli, ktorý bol v pondelok zverejnený, boli mená, napriek tomu, že bývalo naozaj dobrým zvykom a to chválím, že doteraz si vždy rešpektoval, že členov komisie ti doručia predsedovia poslaneckých klubov, či to je pán Demečko, či som to bol ja a tí boli potom zapracovaní do návrhu na vymenovanie za členov komisie. Neviem, prečo sa to teraz nestalo, neviem, prečo tá komunikácia neprebehla a rovno tam bolo, priznám sa, že bol som pripravený v pondelok zaslať mená tebe aj pani Dulákovej a ma to prekvapilo, že je to už tam zverejnené. Takže to je prvé a druhé, ak dovoľíš, mám pozmeňujúci návrh k bodu rokovania číslo 3 - Zriadenie majetkovej komisie, určenie náplne jej práce, voľba jej predsedu a členov. Pôvodný návrh uznesenia navrhujem zmeniť tak, že v majetkovej komisii namiesto člena komisie Mgr. Monika Tkáčová navrhujem Mgr. Rastislav Javorský. Návrh uznesenia ostane ten istý, len sa zmení meno pri bode 4. Pozmeňujúci návrh som dal aj návrhovej komisii v písomnej forme.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu.

Ešte predtým, kým prečítame návrh na uznesenie, na vysvetlenie. Nemôžem povedať, že ma to mrzí, ani, že sa ospravedlňujem. Ja som primátor tohto mesta a ja som navrhol takéto zloženie komisie, preto som si to dovoľil. Vychádzal som z obyčajnej tabuľky, kde mám poznamenané, kto a ktorý poslanec v koľkých komisiách je. Jednoducho z klubu Silná Spišská toto boli navrhnutí ľudia, ktorí sú v menej ako troch komisiách. Toto bol dôvod.

- udelil slovo poslancovi Javorskému, ktorý sa ešte prihlásil do diskusie.

Mgr. Javorský:

Tak, ako sme sa na pracovnom stretnutí dohodli, toto je komisia pri mestskom zastupiteľstve, nie komisia primátora mesta. Preto aj sme sa dohodli, že pôjde presne podľa pravidiel, aké majú ostatné komisie. Boli sme tam viacerí, sme sa dohodli.

Ing. Bečarik:

Sú dodržané pravidlá.

Mgr. Javorský:

Nie sú dodržané pravidlá. Lebo ak je to komisia pri mestskom zastupiteľstve, návrh na členov komisie predkladajú poslanci. To je jedna vec. Druhá vec je, že ak si to robil, tej štatistike úplne nerozumiem, lebo navrhol si za predsedu Jožka Gondu, s čím ja nemám problém, ale podľa tvojej štatistiky on už je predseda v dvoch komisiách, čiže teraz bude predseda tretej komisie.

Ing. Bečarik:

Ale to je v poriadku, veď má to v pracovnej naplní, tak ma najviac.

Mgr. Javorský:

My s tým súhlasíme, len tá logika, ktorú si povedal, v tomto prípade príliš nesedí.

Mgr. Baláž:

Ja len krátko doplním k tomu výberu. Ako dôvod vyberať členov odbornej komisie na základe účasti v rôznych komisiách pripadá teda mimoriadne amatérske, pretože možno

niekto ani tam nechce byť. Čiže by som poprosil, keď už aj si privlastňuješ kompetencie, ktoré nemáš, tak aspoň kúsok profesionality.

Ing. Bečarik:

Ja si nemyslím, že jeden z poslancov tu nie je v tomto smere menejcenný, ako druhý. ???  
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadaval návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

Chcem sa opýtať. Pokiaľ je uzatvorená rozprava, tak nemá nikto právo rozprávať už k danému bodu. Je to tak? To iba pre budúcnosť, aby sme si to uzrejmili. Čiže, buď sa bavme v rozprave alebo poďme rovno hlasovať.

JUDr. Duláková:

- súhlasila s pripomienkou poslanca Bednára.

Mgr. Bednár:

- predniesol pozmeňujúci návrh poslanca Javorského k bodu 3 – schválenie uznesenia podľa predloženého návrhu so zapracovanou zmenou - namiesto člena komisie Mgr. Monika Tkáčová je Mgr. Rastislav Javorský.

*Hlasovanie:*

za: 15

proti: 1

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 291.**

#### **K bodu 4**

**Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Spišská Nová Ves**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a otvoril diskusiu,  
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadaval návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 4.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 292.**

## K bodu 5

### **Cenník nájomného za užívanie majetku mesta Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a otvoril diskusiu.

Mgr. Baláž:

Máme pár pozmeňujúcich bodov a je to pozmeňujúci návrh k bodu rokovania číslo 5, cenník nájomného za užívanie majetku mesta a navrhované zmeny.

Cenník obvyklého nájomného za užívanie nebytových priestorov vo vlastníctve mesta:

Bod 1.1. písm. d) priestory v objektoch nachádzajúcich sa na sídl. Západ a v Novoveskej Hute: 10,00 eur/m<sup>2</sup>/rok;

Bod 2 písmeno b) garáže, haly a iné priestory podobného charakteru: 10,00 eur/m<sup>2</sup>/rok;

Bod 3 písmeno b) nebytové priestory prenajaté:

- občianskym združeniam, nadáciám a iným neziskovým organizáciám so sociálnym zameraním,

- zariadenia sociálnych služieb,

- školským, predškolským zariadeniam a zariadeniam mimoškolskej záujmovej činnosti,

- zariadeniam poskytujúcim výlučne výchovnú a osvetovú činnosť,

- orgánom a inštitúciám štátnej správy a územnej samosprávy

8,00 eur/m<sup>2</sup>/rok,

Bod 4 písmeno a) veľká zasadacia miestnosť MsÚ: 60,00 eur/hod.

Bod 4 písmeno b) malá zasadacia miestnosť MsÚ: 40,00 eur/hod.

Cenník nájomného za užívanie nehnuteľného majetku v správe Mestského kultúrneho centra:

Koncertná sieň Reduty s príslušenstvom:

- hodinová sadzba poplatku za prenájom pre komerčné využitie 100,00 eur;

- hodinová sadzba poplatku za prenájom pre neziskové subjekty (občianske združenia, rodičovské združenia, školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves, rozpočtové a príspevkové organizácie mesta Spišská Nová Ves a KSK) 40,00 eur;

Kinosála Domu kultúry Mier s príslušenstvom:

- hodinová sadzba poplatku za prenájom pre komerčné využitie 100,00 eur;

- hodinová sadzba poplatku za prenájom pre neziskové subjekty (obč. združenia, rodičovské združenia, školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves, rozpočtové a príspevkové organizácie mesta Spišská Nová Ves a KSK) 40,00 eur;

Prenájom pódia so zastrešením:

- hodinová sadzba poplatku za prenájom politickej strane a organizáciám, ktoré zabezpečujú kampaň politickým stranám a kandidátom 200,00 eur;

Prenájom pódia bez zastrešenia:

- hodinová sadzba poplatku za prenájom politickej strane a organizáciám, ktoré zabezpečujú kampaň politickým stranám a kandidátom 100,00 eur;

Cenník nájomného za užívanie nehnuteľného majetku mesta v správe STEZ SNV – opraviť rok 2024.

Mgr. Javorský:

Tento cenník, ktorý teraz schvaľujeme, je ako ucelený materiál vôbec prvýkrát, myslím si, v rámci majetku mesta kompletne spracovaný. Ja si myslím, že ak reálne časom zistíme na jednotlivých týchto cenách a položkách v cenníku, že niekde máme reálny výnos 0 eur, lebo nemáme žiadny taký priestor, ktorý prenajímame, je urobený v cenníku - keby...

Tento cenník je bežný bod programu, ktorý vieme meniť, dá sa povedať kedykoľvek. Najdlhšie však môže platiť tento cenník deväť mesiacov. Každých deväť mesiacov ho budeme musieť preschvaľovať, či tam budeme meniť alebo nebudeme meniť. Takže ja navrhujem, aby sme po zohľadnení návrhu pána Baláža, ktorý prečítal návrh poslaneckého klubu, aby sme takto schválili cenník a po troch mesiacoch môže mestské zastupiteľstvo dostať tabuľku využívania podľa tohto cenníka, tzn. príjmu podľa tohto cenníka. A môžeme sa baviť, či je niekde priestor na to, aby sme to zvýšili alebo nezvýšili. Ak sa totiž bavíme napr. o tých halách, o aké haly ide? O haly v priemyselnom parku? Nevieť o tom, žeby mesto malo iné haly ako v priemyselnom parku, ale možno, že sa mýlim. Možno, že nemám správnu informáciu. Pozrime si to, môžeme sa k tomu vrátiť aj o tri mesiace, keď bude podľa toho urobená. Toto nie je úplne alfa a omega, pre nás bolo najdôležitejšie to, aby sme nezvyšovali ceny organizáciám, ktoré potrebujú našu pomoc, aby sme ich nezaťažovali vyšším nájomným.

L. Šuca:

V podstate už bolo povedané, čo som chcel povedať. Je to dosť veľký komplexný materiál a ja si myslím, že mali by sme sa hlbšie do neho pozrieť a upraviť si tie ceny. Tak, ako povedal pán primátor, ak cena prenájmu je 10 eur za 1000 m<sup>2</sup> halu, tak my ako mestské firmy platíme vyššie nájomné, ako vlastne vyberieme od súkromníkov. Čiže áno, určite sa na to treba pozrieť a upraviť tento cenník.

Ing. Bečarik:

Verím, že ste k tomuto návrhu dospeli po spoločnom rokovaní a že ste zohľadnili všetky veci a že ste sa o tom mali možnosť vzájomne baviť. Vieme dobre, aká je celá procedúra vo vzťahu k novelizácii a k platnosti nového zákona o majetku, zásadách s hospodárením majetku mesta. Že sme sa v decembri ochudobnili o to, že sme sa tomu nevenovali, že prešiel mesiac, že sme teraz v tlaku a pod tlakom ďalších spoločností, ktoré od nás požadujú vzťah k pozemkom a k halám a k vecným bremenám a podobným veciam z titulu nejakých kolaudačných vecí, takže konáme, myslím si, že pod nejakým časovým stresom. Ja uznávam, že niektoré veci nemuseli byť celkom dobre vybilancované, ale vďaka Bohu, že platí novela, vďaka Bohu, že to máme na stole a že sa na to môžeme normálne pozrieť. A uznajte, nemôžem ja ako jeden človek vidieť do každej jednej položky a pozerať, či toto je dobré, toto je zlé. Ja by som vás poprosil, skúsme tolerovať alebo zohľadňovať názory riaditeľov spoločností, ktoré majú v správe tieto veci a ktorých sa treba opýtať na ich názor. Aká je využiteľnosť, aké sú vôbec problémy s tým nájsť nového nájomcu v prípade, že mu to dvihneme, prípadne, že robíme proti záujmom príjmu mesta, keď ideme znižovať veci. Pretože sú tam reálne s tým spojené nejaké reálné výdavky, pretože niekto sa tomu musí venovať atď. Takže ja verím, že toto máte za sebou, že ste si to dobre premysleli a rešpektujem vaše návrhy. Nevieť, aký to bude mať vplyv na jednotlivé organizácie, či MKC, či nejaké iné veci. Ale v poriadku.

Mgr. Cpin:

Určite, aj keď zákon hovorí o deviatich mesiacoch, tak verím, že budeme seriózny partner a nebudeme meniť ceny na nejakej pravidelnej báze, aby aj subjekty, ktoré s nami budú takto spolupracovať, aby si to vedeli tak aj nastaviť a aby sme nerozhadzovali vždy ceny, ale urobme to poriadne. Nech to má nejakú logiku.

Ing. Pastiran:

. V podstate dosť ťažké rozhodovanie bolo sa na základe tohto materiálu zodpovedne sa k niektorým sadzbám vyjadrovať alebo aj dnes hlasovať. Viem, máme priestor toto upravovať. Takže možno, keď budeme do najbližšej komisie pripravovať materiál, aby sme možno pod jednotlivými sadzbami vedeli, že prenájom na Letnej ulici sa týka jedného domu, Letná 49 a prenájom hál sa týka možno jednej haly alebo desiatich hál. Vymýšľam teraz, lebo takto sme mnohokrát ani nevedeli, že o aký prenájom sa jedná. Čiže možno do tej komisie alebo aj do ďalšieho schvaľovania aj nejakú štatistiku. Napr. MKC, nemám

momentálne šajnu, koľko na prenájmoch koncertnej sály ročne získalo tržieb, čiže aj to je informácia k rozhodovaniu celkom potrebná.

Ing. Bečarik:

Doteraz to fungovalo, vnímali sme to, že to ide. Zodpovední pracovníci reagovali na zákony trhu, dopyt, ponuka. Samozrejme, všetko sa dá, o všetkom sa dá rozprávať. Takže ešte poprosím právnikov, je všetko v zmysle rokovacieho poriadku, resp. v zmysle zásad, v zmysle dodržiavania zákonov.

JUDr. Duláková:

Chcela by som k tomu povedať, že nie je to možné takou formou urobiť, ako je zmena uznesenia, pretože cenníky, ktoré máte momentálne v rukách, sú odrazom buď znaleckých cien alebo cien porovnateľných s inými priestormi podobného charakteru v našom meste. Aktuálne zákon nový od 1. 11. 2023 upravuje možnosť znížiť komerčné nájomné, ktoré máte aktuálne v cenníkoch len v zmysle osobitného zreteľa. To znamená, ak chceme ísť inak ako my sme vám predložili v cenníku, dneska by to muselo vyzeráť tak, že každý jeden nájom, ktorý ste aktuálne navrhli znížiť oproti tomu, čo je v cenníku, musí ísť formou dôvodu hodného osobitného zreteľa. A teda napr. zajtra by sa vyvesil zámer zníženia nájmu, pretože to kritérium na zníženie my musíme nájsť v zásadách a následne po 15 dňoch od zverejnenia osobitného zreteľa na úradnej tabuli môže pristúpiť zastupiteľstvo k uzneseniu ako výnimka z cenníka z obvyklého nájmu. To je presne prípad prenájmu športovým klubom za 1 euro. To je zníženie oproti bežnému nájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa, lebo ideme pomôcť športovcom, a teda zajtra napr. by sa vyvesilo v zmysle zásad, ktoré ste prijali, že osobitným zreteľom znižujeme pre športové kluby na 1 euro a o 15 dní najskôr môžeme osobitným zreteľom znížiť to nájomné pre športové kluby na 1 euro za zápas, za hodinu atď. Zvýšiť môžete, ale z dôvodu že, pretože zámer alebo zmyslom tohto zákona je správať sa trhovo. Nemôžeme si vytiahnuť tie ceny len tak odniekiaľ, lebo nám sa to páči. Tie ceny v zmysle zákona o majetku obci majú byť ceny obvyklé, porovnateľné s rovnakým priestorom v tom istom čase a v tom istom mieste, ktorý sa taktiež prenajíma. Čiže ak sused prenajíma kuchynku za 50 eur, tak my nemôžeme pýtať 300 eur. Ceny, ktoré boli doteraz, boli ceny z roku 2013. Tento nový cenník vychádza buď zo znaleckého posudku, kde v prípade nájomného sa to ráta ako znalecký posudok za kúpnu cenu s tým, že 10 % kúpnej ceny je nájomné. Ku všetkým nie sú znalecké posudky. Cenník slúži práve na to, aby my sme nemuseli ku každému jednému nájmu robiť znalecký posudok, lebo zákon hovorí, buď máme cenník a ideme podľa ceny z cenníku alebo nemáme cenník a každý nájom pred podpisom zmluvy musí prejsť cez znalecký posudok.

Ing. Bečarik:

Toto nie je tak, že teraz tu niekto napísal nejakú cenu, čiže sú to ceny buď nejaké historické alebo ceny, ktoré sa po tých desiatich rokoch upravujú tak, že sa zohľadňujú ceny vo vedľajších budovách v danej lokalite, čo ja predpokladám, že ľudia, ktorí toto tu napísali, si toto celé overili a buď majú nejakú vedomosť o tom, že znalecký posudok na budovu v susedstve má cenu napr. 100 000 eur, tzn. že nájom by mal byť 1/10. Toto je všeobecné pravidlo, ktoré platí pri predaji verejného alebo štátneho priestoru, aj pri nájme, aj pri predaji. Takže ja predpokladám, že tieto ceny nie sú len tak. Keď máte konkrétnu vedomosť, že je to „z brucha“, zavoláme, vysvetlíme, môžeme sa o tom baviť. Upozorňujem na to, je to v krátkom čase zasa robené, vďaka Bohu, že ten zákon platí a že sme na to prišli, že nemôžu byť zásady schválené bez cenníkov, pretože by to jednoducho nebolo možné, alebo takto, museli by sme na každú jednu zmluvu robiť znalecký posudok. Nato slúžia tieto cenníky ako plus mínus orientačné. Takže skúsme sa pochopiť, nie teraz tu hľadať, jak to neurobiť alebo čo. Pani právnička nás upozornila na to, že len tak sa nedá teraz povedať, že nie šestnásť, ale osem alebo dvanásť, že to má mať nejakú logiku.

Mgr. Javorský:

Tento cenník je bod 0. Pred ním nie je nič, tento cenník je bod 0. Ak my budeme meniť tento cenník, vtedy musíme mať zdôvodnenie. Nie to, čo vy nám predložíte, ale to, čo my schválime je bod 0. Ak nájdete chyby v tom cenníku, čo ja už tu napr. pri STEZ 1 euro, kde budeme musieť dodatočne schvaľovať mimoriadny zreteľ. Ja som si toho vedomý. Ale to budeme opravovať tie cenníky, lebo tie cenníky nie sú dokonalé, ale on je bod 0. Netvrďme, že to, čo vy predložíte zastupiteľstvu je bod 0. To, čo schváli toto zastupiteľstvo, to je ten cenník, od ktorého sa odvíjame. Ani jeden z návrhov, ktoré predložil pán Baláž, ktoré predkladá náš klub, nie sú mimo realitu. Ani jeden z tých návrhov. To navýšenie, ktoré dáva, je bežné. To stačí len prejsť dookola. Zistíme, že sú to bežné nájom. A to zníženie je na úrovni toho, čo bolo, čiže vychádzame z toho, čo bolo. Čiže my nenavrhujeme teraz mimoriadny zreteľ, že ideme niečo schvaľovať za 1 euro. To je v tom návrhu, ktoré ste dali vy a ja s tým súhlasím, aby to bolo za 1 euro. Ja súhlasím a som si vedomý toho, že tento cenník nebude mať trvanlivosť deväť mesiacov, ale budeme sa musieť ním zaoberať oveľa skôr. A povedzme si pravdu, že takto komplexný cenník sa celkovo vytvoril až v utorok, v pondelok večer bol komplexný doplnený o všetky veci. Ešte tam chýbajú školy, aby sme mohli úplne s ľahkosťou povedať, že máme už úplný cenník, takže tento cenník schvaľujeme preto, aby sme mohli ďalej robiť so zásadami a s predajom majetku mesta, hnuteľného, nehnuteľného.

Takže ja navrhujem, aby sme ho schválili v tom stave, s tými doplnkami, ako navrhol pán Baláž. Tie neovplyvňujú nič, čo sa dáva. Je to cenník po jednotlivých položkách a tie položky, to je dokopy sedem zmien. Koľko je tam, šesťdesiat položiek cenníkových, sedemdesiat, možno do stovky môže byť. Desať zmien. To, čo ideme teraz schváliť, to je základný moment, je bod 0. Je prvotný cenník, ktorý ideme schváliť. Doteraz sme takýto cenník nikdy neschvaľovali. Čiže my nejdeme nič upravovať, meniť, my ideme nanovo schváliť cenník.

JUDr. Duláková:

Ale mal by byť v súlade so zákonom. Ale ako sami sme videli, že pán Baláž si myslel, že sú to ceny za nájom v priemyselnom parku, pritom sa bavíme o úplne inom cenníku. Nie je to celkom tak.

Mgr. Javorský:

On práveže upozornil, že ceny v priemyselnom parku sa nedvíhajú, ostávajú tie, ktoré budú, ale ceny za haly, za garáže, ktoré nevieme, kde sú, nevieme, aké sú, sa idú o 75 % zdvihnúť. Tu o tom hovoril, čo sa týka priemyselného parku. Ale toto rešpektujeme. To sme nezmenili. Na to návrh na zmenu nie je, čo sa týka priemyselného parku. Je tu veľa vecí, ku ktorým potrebujeme a vidíš, a to je zase, ten hnedý priemyselný park nie je to bežná cena, je to cena, ktorou sme zaviazaní, tzn. že musíme schváliť mimoriadny zreteľ na túto cenu. Nemusíme, keď to nie je bežná cena? Podľa toho, čo ste povedali pred chvíľou, tak musíme.

JUDr. Duláková:

Nie, lebo to nie je nová vec, je to vec z roku 2008, asi. Tam sme zmluvou viazaní s ministerstvom, čiže toto nie je predmetom vôbec.

Mgr. Javorský:

Teraz ten návrh, ktorý dáva pán Baláž a sú tam navýšenia nie o toľko, koľko ste vy navrhli, ale nižšie navýšenia, takže keď sa navýšilo, ale nie o toľko, koľko je v návrhu, je to porušenie zákona?

JUDr. Duláková:

Vravím, že keď navýšujete, tomu zákon nebráni. Zákon hovorí len, že v prípade, ak by sme chceli cenu znížiť, tak v takom prípade je nevyhnutné, aby sme v súlade so zásadami našli dôvod hodný osobitného zreteľa ako kritérium pre zníženie ceny.



Ing. Bečarik:

Vzájomne sa potrebujeme pochopiť, potrebujeme schváliť nejaký cenník štartovací, ako si povedal. Ale aj ten štartovací cenník musí zohľadňovať ceny obvyklé, resp. znalecký posudok, čiže nejaký ten pohľad na veci musí existovať. A ja poviem príklad, keď je Robinson v našom priestore, v budove detskej polikliniky, má tam cenu 16 eur alebo teraz sa to znižuje na 10 eur alebo na 8 eur? Na 8 eur a vedľa má prenajatý priestor učiteľ angličtiny, ktorý to robí komerčne, tak ten bude mať 8 eur? Ved' ako v tom istom priestore musí byť jedna cena s tým, že osobitným zreteľom sa na daný účel potom môže cena znížiť. Čiže prípad od prípadu by sme mali to asi mali riešiť a nie takto unblock. My nemáme nulu, my musíme dať už pri návrhu cenníka obvyklú cenu, lebo toto stále sa hovorí, cena obvyklá alebo znalecká, tak toto je návrh obvyklá alebo znalecká cena. Vy keď máte iný názor, samozrejme, len aby to bolo obvyklé, aby sme nešli pod rámec toho, kedy môžeme povedať, že to je nejaká rozumná cena. Pani doktorka nás upozornila na to, aby sme neporušili nejaké pravidlo. To je všetko.

Ing. Pastiran:

Vlastne už to bolo povedané, že my žiadny cenník nemáme, čiže vstupná alebo teda uvádzacia cena bude tá, ktorú schválime dnes na zastupiteľstve. Môj názor.

Ing. Bečarik:

Áno, ale aj tá musí byť logická.

Ing. Pastiran:

Jasné. Keď vo firme robíme kvôli ekonomickým veciam, tak si vyžiadam z realitných kancelárií podobné priestory, za akých podmienok ich prenajímajú. Koľko sme oslovili realitných kancelárií, sa opýtam?

Ing. Bečarik:

Teraz koho sa pýtaš?

Ing. Pastiran:

No tí, ktorí pripravovali materiál.

Ing. Bečarik:

Ale oni tú cenu mohli, keď bol znalecký posudok na vedľajšiu budovu taký a taký, som povedal ten prípad, tak z toho sa dá vychádzať.

Ing. Pastiran:

No keď je znalecký posudok, áno, ale pokiaľ nie, tak dobre. To bola faktická, že ten cenník by mal byť dnes prvý.

Ing. Bečarik:

Dobre, ja to chápem. Chceme znížiť tým sociálne slabším a chceme sa baviť o tom, kde boli navrhnuté tie stovky, 50, 40, 20 navyše na komerčné účely. Ja tomu celkom rozumiem, keď nám to ovplyvní rozpočet smerom hore. Všetky ruky za, aby sme zbytočne nenaťahovali. Len aby nás niekto nenapadol, že niekto tu v tom istom priestore má cenu inú.

Mgr. Baláž:

V podstate kolegovia povedali, že zníženia oproti návrhu sú iba dve pre organizácie neziskové, mimovládne, ale keďže je to bod 0, takže to de facto ani žiadne zníženie nie je. V žiadnom prípade sme nenavrhovali znižovanie, aby sa to nedotklo rozpočtu, jedine v niektorých prípadoch sme navrhovali, aby bolo menšie zvýšenie.

Ing. Bečarik:

Dobre, máš pravdu. Len musí to mať logiku. Aj ten bod 0 musí.

MUDr. Pekarčíková:

No tak trochu teda nerozumiem tomu, že keďže je to dané a nemôžeme to meniť, tak teraz to máme, že buď to schválime alebo nie, keď nemôžeme mať k tomu pripomienky?

Ing. Bečarik:

Áno, veď môžete mať a máte, však len, aby to malo logiku, to bolo povedané. Aby to neskákalo nejakým výrazným skokom.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrhy na uznesenia.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 293.**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5 – so zapracovaným pozmeňujúcim návrhom poslanca Baláža:

Bod 1.1. písm. d) priestory v objektoch nachádzajúcich sa na sídl. Západ a v Novoveskej Hute: 10,00 eur/m<sup>2</sup>/rok;

Bod 2 písmeno b) garáže, haly a iné priestory podobného charakteru: 10,00 eur/m<sup>2</sup>/rok;

Bod 3 písmeno b) nebytové priestory prenajaté:

- občianskym združeniam, nadáciám a iným neziskovým organizáciám so sociálnym zameraním,

- zariadenia sociálnych služieb,

- školským, predškolským zariadeniam a zariadeniam mimoškolskej záujmovej činnosti,

- zariadeniam poskytujúcim výlučne výchovnú a osvetovú činnosť,

- orgánom a inštitúciám štátnej správy a územnej samosprávy

8,00 eur/m<sup>2</sup>/rok,

Bod 4 písmeno a) veľká zasadacia miestnosť MsÚ: 60,00 eur/hod.

Bod 4 písmeno b) malá zasadacia miestnosť MsÚ: 40,00 eur/hod.

*Hlasovanie:*

za: 14

proti: 1

zdržali sa: 2

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 294.**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 295.**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5 - so zapracovaným pozmeňujúcim návrhom poslanca Baláža:

Koncertná sieň Reduty s príslušenstvom:

- hodinová sadzba poplatku za prenájom pre komerčné využitie 100,00 eur;

- hodinová sadzba poplatku za prenájom pre neziskové subjekty (občianske združenia, rodičovské združenia, školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves, rozpočtové a príspevkové organizácie mesta Spišská Nová Ves a KSK) 40,00 eur;

Kinosála Domu kultúry Mier s príslušenstvom:

- hodinová sadzba poplatku za prenájom pre komerčné využitie 100,00 eur;

- hodinová sadzba poplatku za prenájom pre neziskové subjekty (obč. združenia, rodičovské združenia, školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves, rozpočtové a príspevkové organizácie mesta Spišská Nová Ves a KSK) 40,00 eur;

Prenájom pódia so zastrešením:

- hodinová sadzba poplatku za prenájom politickej strane a organizáciám, ktoré zabezpečujú kampaň politickým stranám a kandidátom 200,00 eur;

Prenájom pódia bez zastrešenia:

- hodinová sadzba poplatku za prenájom politickej strane a organizáciám, ktoré zabezpečujú kampaň politickým stranám a kandidátom 100,00 eur;

*Hlasovanie:*

za: 13

proti: 1

zdržali sa: 3

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 296.**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5 - so zapracovaným pozmeňujúcim návrhom poslanca Baláža - oprava v úvodnej hlavičke - miesto roku 2023 má byť rok 2024.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 297.**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

*Hlasovanie:*

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 298.**

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

*Hlasovanie:*

za: 17  
proti: 0  
zdržali sa: 0  
nehlasovali: 0

## **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 299.**

### **K bodu 6**

#### **Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam**

**Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a požiadal Ing. Andráša, vedúceho oddelenia správy majetku, o uvedenie materiálu.

#### **Bod 6/1**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

PaedDr. Demečko, PhD.:

Dovolím si predložiť protinávrh k bodu rokovania č. 6/1 - predaj stavby a pozemkov v Priemyselnom parku, Drevárska 2, Spišská Nová Ves. To znamená, že pôvodný návrh, predkladané uznesenie navrhujem zmeniť na návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Spišskej Novej Vsi schvaľuje zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 199/2023 a uznesenia mestského zastupiteľstva č. 200/2023 zo dňa 28. 9. 2023. Keďže sa zmenili rôzne skutočnosti v priebehu roka 2023 ohľadom spoločnosti Mepos, tak by som bol za to, aby sa zrušilo to uznesenie mestského zastupiteľstva. A tak isto myslím, keďže aj firma Mepos má svoju dozornú radu, tak by som poprosil možno aj členov, ktorí sa zaviazali pri výkone svojej funkcie prihliadať predovšetkým na záujmy spoločnosti a nemajú alebo nesmú uprednostňovať záujmy tretích osôb pred záujmami danej spoločnosti. Takže verím, že sa k tomu prikloníme tak, aj všetci poslanci, vyzývam, aby sme to uznesenie zrušili a tú halu si ponechali.

Ľ. Šuca:

Toto je skôr prosba k vám, aby sme sa trochu zamysleli nad tým, aký je potrebný majetok mesta. Firma Mepos začala vykonávať veľmi veľa vecí a veľmi veľa služieb pre mesto. Boli sme nútení nakúpiť techniku a v podstate ju parkujeme vonku. Sú to drahé stroje, ktoré stáli vyše 200 000 eur a stoja nám na snehu, na daždi a my sa ideme zbavovať mestského majetku. Naša firma bude nútená postaviť si nejaké nové haly alebo niečo, čo bude stáť násobne viac, ako predaj tejto haly. Samozrejme, apelujem aj na ďalší predaj haly, ktorý som videl, ktorý je tam ďalšej firme a taktiež budem výsostne proti, aby sa tieto haly a majetky mesta predávali, keďže situácia je, aká je a potrebujeme alebo resp. je vidina sa rozrastať, nevidím dôvod, aby sme predávali mestský majetok a potom za peniaze, ktoré v podstate vyberieme od mesta, si stavali nové a drahé haly. Takže taká prosba k vám, aby sme sa fakt iba zamysleli nad tým, či je to hospodárne pre mesto a či je to správne predávať existujúce haly a potom za veľké peniaze si budeme nútení stavať nové haly.

Mgr. Javorský:

Teraz neviem, aký mám mať pocit, či smiať sa z toho, alebo... Máme tu 2 body za sebou,

2 predaje priemyselných hál, kde v prvom bode predávame halu, ktorá je z troch strán plechová, nemá betónovú podlahu, je prilepená, opretá o cudziu budovu, ktorá nie je vo vlastníctve mesta. Tu mesto, viceprimátor mesta, zástupcovia mesta napíšu, že mesto nesúhlasí s predajom. Druhý bod máme halu, 100 m od tejto haly, samostatne stojacu s betónovým základom, ktorá je na využitie pre Mepos oveľa, oveľa lepšia. Každý trochu rozumný to musí uznať. Aj ten, čo chce pre Mepos to najlepšie. Druhá vec je, že teraz momentálne by Mepos reálne nevedel využiť ani jednu z tých hál. Bude ju vedieť využiť možno o rok, o dva. Túto halu, o ktorej teraz rokujeme, predávame na tretíkrát, na štvrtý, už si ani nepamätám. Je až smiešne, zarážajúce, zúfale, že bojujeme proti predaju haly, ktorá je proste taká hala, aká je, okej a úplne s ľahkosťou odporúčame predaj samostatne stojacej pevnej haly, to je ten ďalší bod, úplne s ľahkosťou, veď o čo ide. To je pre mňa úplne, ja ako, neviem to pochopiť. A tým, že je ten boj z vašej strany až taký, aký je, ja mu nerozumiem, ja nechápem prečo, pretože predaj obchodnou verejnou súťažou, neprešiel predaj s mimoriadnym zreteľom, okej, tam mohli byť námietky. Teraz sa to predáva obchodnou verejnou súťažou a voči tomu sú námietky? V čom je problém? A práve preto, že z vašej strany ten boj je úplne, ja neviem, ja už ho ani neviem ako pomenovať.

Práve preto chcem požiadať všetkých poslancov, aby sa na to pozreli aj z tohto pohľadu, že či je to normálne, aby niekto takto bojoval proti predaju a robil všetky tieto veci, ktoré majú. My sme ten predaj začali vtedy, kedy mesto bolo v mínuse peniaze a teraz je zase v mínuse v peniazoch, v rozpočte. Nerozumiem tomu, nechápem tomu a chcem požiadať všetkých poslancov, aby zahlasovali za predaj.

Ing. Bečarik:

Zásadným spôsobom sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje predaj tejto haly. To by som chcel povedať ako prvé. Vy už ste ju aj pri osobitnom zreteli, keď sa dobre pamätáte, navrhli zmeniť úradom navrhovanú cenu 150 000 eur na 100 000 eur. Ja sa pýtam v akom záujme, v koho záujme, aké záujmy hájiť, to je prvá vec.

Veľmi dobre viete, že tu prišla žiadosť, my sme ju predložili s tým, že sme si povedali, keď už ju máme predať, pretože do budúcnosti nám ju môže byť treba, tak ju máme predať za výhodnú cenu. Nechápem, či záujem sa tu obhajuje, keď všade chceme šetriť a chceme čo najviac peňazí do mesta. Prebytočným majetkom sa rozumie majetok mesta, ktorý nie je alebo ani v budúcnosti nebude využívaný mestom, prípadne správcom na plnenie jeho úloh alebo v budúcnosti starostlivosť o tento majetok bola ekonomicky neefektívna a nevýhodná. Toto sa píše v zákone. Ďalej sa v zákone píše, že mesto je povinné hospodáriť so svojím majetkom v prospech rozvoja mesta a jeho občanov a ochrany a tvorby životného prostredia. Majetok mesta sa má zveľaďovať, chrániť, zhodnocovať a podľa možnosti vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Ja som prečítal iba pár vecí. Nehnevajte sa, ja viem, že toto už nie je o podstate, toto už je o politikárčení a dokazovaní si, že kto tu z koho. Takže chápem to aj tak, máte právo, nech sa páči, zahlasujte si. Pripravíte mesto tým vyhlásením, že nie 150 000 eur výkričná cena, ale 100 000 eur o 49 000 eur. Toto si budte vedomí a chcem vás ešte upozorniť všetkých na to, že ste zodpovední pred zákonom za škody a za hlasovania, ktoré týmto môžete ako keby spôsobiť. Ja sa nevyhrážam, ja vás na to upozorňujem, tak to bolo povedané na školení. Pred každým takým hlasovaním treba poslancov upozorniť, že by si boli zodpovední tejto svojej právnej, trestno prípadnej zodpovednosti v prípade, že takéto niečo sa chce diať. Skutočne sa tu objavujú viaceré otázky, že či naozaj toto nevieme využiť sami. Nechápem, prečo sa tak ponáhľame, keď sme s niektorými predajmi čakali aj 13, 14, 15, 16 rokov, prečo teraz to rýchlo chceme predať aj za cenu, že vetujeme primátorov názor, aj za cenu, že tu vidíme, že to takto môže byť, ale chápem, rešpektujem aj vaše politické rozhodovania. Ste za to politicky zodpovední, niekto vás zvolil, niekto vás poveril týmto, takže nikto vám to nemôže proste nejakým spôsobom spočítať, iba vo voľbách. Takže ja sa prikláňam k tomu, že prečo je to tak, že naozaj vidím to, že toto môže

byť potrebná hala pre mesto a na druhej strane to, že tu je žiadosť, ktorá je daná do zastupiteľstva tak, ako bola tá prvá pred ôsmimi mesiacmi, deviatimi, bola daná do zastupiteľstva s tým, že áno. Pokiaľ áno, tak za dobrú a veľkú cenu. To isté je predložené do zastupiteľstva aj v tom druhom prípade, kedy spoločnosť Sezam požiadala o predaj haly, kde znalecký posudok je 200 000 eur úrad navrhol 400 000 eur, aby to malo zmysel, pokiaľ by sme to išli predať. Ale ja sa prikláňam aj pri tomto bode k tomu, nepredávajme to, nezbavujme sa majetku mesta. Starí dedovia a gazdovia vždycky hovorili, čo nadobudneš, nechaj ďalším generáciám. Apelujem len na vašu racionalitu v tomto smere.

Mgr. Javorský:

Len faktická k cene, ostatné nechám tak. Cenotvorba podľa nového zákona musí z niečoho vychádzať. Ani my nemôžeme cenu len tak strieľať. Cena má vychádzať zo znaleckého posudku alebo z bežnej ceny. Táto cena 100 000 eur je navýšená o viac ako 10 % oproti znaleckému posudku.

Ing. Bečarik:

Znalecký posudok č. 2 bol 97 000 eur.

Mgr. Javorský:

Číslo 1 bol 80 200 eur.

Dovolím si povedať, že ani ty, ani ja, nie sme znalci, aby sme mohli posúdiť, ktorý znalecký posudok bol správny.

Ing. Bečarik:

Čí záujem týmto smerom ideme hájiť?

Mgr. Javorský:

Ja obhajujem mesta, 100 000 eur, aby sme nedali tú cenu.

Ing. Bečarik:

Dajme 150 000 eur.

Mgr. Javorský:

Prečo, prečo?

Ing. Bečarik:

Tu sa ukazuje, že kto tu vládne.

Mgr. Baláž:

Trošku politického školenia, ktoré je skôr zábavné, špeciálne od takého politika, ako si ty...

Ing. Bečarik:

Tvoje sú vždy zábavné.

Mgr. Baláž:

Ja viem, však ja sa snažím aspoň trochu zabaviť a ty si ma teraz pobavil, že ty mňa a nás budeš školiť, čo robíme slušne. Čo sa týka tých majetkov, je zvláštne, že nespomínaš, že sa predal spoločnosti, kde máš aj svojho syna, Dom služieb za nižšiu cenu, ako bola daná a keď si kupoval majetky ty pre seba alebo tvoja rodina, tak si nehovoril o tom, že to treba pre mesto nechať. Ty iba, keď niekto má iný názor ako ty, vtedy začneš byť veľký moralizátor, prepáč, to je strašne málo.

Ing. Bečarik:

Pán poslanec, prosím ťa pekne, nebuď osobný.

Mgr. Baláž:

Nie, nie som osobný, hovorím všeobecne.

Ing. Bečarik:

Všetko ste mali v rukách, všetko ste si odsúhlasili vy. Dokonca som si to nechal odkontrolovať od prokuratúry, nevyťahuj tu, prosím ťa pekne, takéto veci.

16 rokov bolo to predávané, 16 rokov. Táto budova bola charakterizovaná, že na ňu nemáme peniaze, aby sa nám nezbornila a nemáme na toto, čo v zákone sa píše. Tak neporovnávaj to, čo nám ešte možno bude treba, s tým, čo sa udialo. Ty si zdvihol ruku, tak, ako to bolo prejednané na finančnej komisii, všade, nechal som na to vám plné

rozhodovacie právo. Ja som si povedal iba svoj názor, nič iné. Vy ste to znížili, vy ste dali tieto návrhy a teraz tu ideš do toho útočiť, sa spamätajte, pán poslanec. Apelujem na to, že všetci zvážite, že či to tak súrne všetko teraz treba rýchlo predať, pretože niekto je náš kamarát a niekto nám tu pomáha s nejakými inými vecami.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol pozmeňujúci návrh poslanca Demečka k bodu 6/1 – schválenie zrušenia uznesenia MsZ č. 199/2023 a uznesenia MsZ č. 200/2023 zo dňa 28. 9. 2023.

*Hlasovanie:*

za: 5

proti: 3

zdržali sa: 8

nehlasovali: 1

### **Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 300.**

Mgr. Bednár:

- predniesol pôvodný návrh uznesenia k bodu 6/1 - schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 10

proti: 5

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 301.**

#### **Bod 6/2**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

Som prekvapený, že teraz pán Andráš nepovedal, že MsÚ nesúhlasí s predajom, pretože sa jedná takisto o halu, ktorú takisto vieme využiť, ktorá je dokonca lepšia pre Mepos, ako tá, ktorej predaj sme schválili. Prekvapuje ma to, ale asi dôvod je niekde inde, prečo to predtým bolo a teraz to nie je povedané. Navrhujem, aby sme tento bod, tento predaj neschválili.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 6/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 2

proti: 9

zdržali sa: 5

nehlasovali: 1

### **Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 302.**

### **Bod 6/3**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 6/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 303.**

### **Bod 6/4**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 6/4 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

*Hlasovanie:*

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

### **Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 304.**

## **K bodu 7**

### **Interpelácie**

Mgr. Javorský:

- prečítal písomnú interpeláciu.

V januárovom Informátore som dostal priestor v rámci poslaneckého okienka. Po komunikácii s pani Gondovou, pracovníčkou pre styk s médiami, som zaslal text zložený z dvoch viet odo mňa a novoročným príhovorom duchovného. Zostal som nemilo prekvapený, keď text uverejnený v januárovom lčku neobsahoval ani jednu z tých mojich viet. Keď som požiadal o vysvetlenie, prečo a kto zmenil môj text, tak som dostal odpoveď, ktorá prináša nové otázky. Keďže informátor patrí pod kanceláriu primátora, chcem požiadať pána primátora o odpoveď na tieto otázky. Kto za redakčnú radu písal to vyjadrenie? Príhovor predsedu poslaneckého klubu mal byť podľa vyjadrenia predsedu mediálnej komisie mimo poslaneckého okienka. Mal byť samostatným príhovorom za veľkú časť poslancov mesta. Informátor je mestský, nie kancelárie primátora alebo sa



mýlim? Prečo dohoda s predsedom mediálnej komisie nebola dodržaná? Kto o tom rozhodol? Termín odovzdania môjho príspevku bol komunikovaný s pani Gondovou, ktorá nenamietala. Svedčí o tom naša mailová komunikácia. Je to tak? Ak je prijaté pravidlo, že ak poslanec nedodá text do určitého dátumu, tak ide v poradí ďalší, prečo sa tak nestalo? Vyhovárať sa na moju pozíciu predsedu poslaneckého klubu je neprijateľné, nežiadal som o to a nesúhlasím s tým, aby boli robené rozdiely medzi poslancami. Kto dal pokyn, aby sa tak konalo? Je zodpovednosťou poslanca, aký text pošle. Odkedy redakčná rada hodnotí úroveň a obsah textu? Ja som bol presvedčený, že to už skončilo v roku 1990. Vo svojom texte som nerobil reklamu nikomu. Na základe ktorej časti textu si redakčná rada dovoľuje odporúčať môj text do inzercie? Ak sa rozhodlo, že to bude zverejnené ako príhovor duchovného, nemala to byť rubrika poslanecké okienko. Nemalo to byť tak ako v iných rokoch, rubrika duchovný príhovor? Ak to bolo poslanecké okienko, tak nik nemal žiadne právo meniť môj text bez môjho súhlasu. Vyjadrenie názoru na prácu redakčnej rady je plným právom každého poslanca, aj mňa. Ako ste si dovolili neuverejniť miernu kritiku na rozhodnutia redakčnej rady? V odpovedi je tvrdenie, že redakčná rada, citujem, „redakčná rada sa však nestotožnila s Vaším tvrdením, že sme v januárovom lčku nenašli priestor na príhovor duchovného, tieto tvrdenia sa podľa názoru redakčnej rady nezakladajú na pravde,“ koniec citácie. Poprosím vás, uveďte tú časť januárového Informátora, mimo poslaneckého okienka, kde je príhovor duchovného akejkoľvek registrovanej cirkvi, aby sa potvrdila táto veta v liste redakčnej rady. Vzhľadom na to, že v Informátore nebolo zverejnené ani jedno slovo môjho textu, chcem vedieť, ako to bude pán primátor spolu s redakčnou radou riešiť. Ďakujem za odpoveď, odovzdám ju písomne, nepotrebujem teraz odpovede.

Mgr. Baláž:

- prečítal písomnú interpeláciu.

V interpelácii chcem najprv pripomenúť, že si vedenie mesta nesplnilo zákonnú povinnosť a neodpovedalo mi v stanovenom čase na moju interpeláciu, ja vám ju pripomeniem. Týkala sa sľubov o novom zamestnávateľovi a rýchlej výstavbe diaľničného privádzača, ktoré odzneli v televízii Reduta tesne pred komunálnymi voľbami v roku 2022 ako tajná reklama a propagácia skvelých nápadov politikov. No a keďže sme dnes, to bolo na začiatok, schvaľovali dôležitý materiál týkajúci sa nakladania s majetkom mesta, teda majetkom všetkých jeho obyvateľov, chcel by som dostať vysvetlenie od vedenia mesta a ak je to možné, aj od hlavného kontrolóra, k niektorým praktikám, ktoré mne osobne pripadajú ako neoprávnené a bol som na ne opakovane upozornený viacerými obyvateľmi mesta. Hovorím o užívaní priestorov, ktoré sú majetkom mesta a využíva ich vedenie na, pravdepodobne, nie pracovné účely, neviem, či bez zaplatenia prenájmu. Ja by som poprosil prvý obrázok. Ja som si priniesol aj technickú pomôcku, aby sme vedeli, o čom hovoríme. Spomeniem len dva prípady zo všetkých, ktoré mám, aby som nezaťažoval. Pán Demečko sa tam vidí, ako pekne si zavesil na stránku svojej rokovaní strany Hlas. Počas predvolebnej kampane si urobili členovia politickej strany Hlas SD stretávku vo veľkej zasadačke MsÚ, čo uverejnili na sociálnej sieti. Pán Demečko, boli ste počas tohto stretnutia v pracovnej dobe? Bolo to stretnutie, na ktorom sa riešili problémy chodu mesta Spišská Nová Ves? Ak áno, povedzte mi aké? Lebo z toho, čo ste písali, ste neriešili nič o Spišskej. Existuje o tom nejaký zápis? Koľko strana Hlas zaplatila za prenájom veľkej zasadačky? A druhý prípad, poprosím o ukážku. Strana Smer a pár desiatok jeho prívržencov obsadila v lete pódium v Madaras parku. Hulvátskym invektívam voči prezidentke republiky tleskal aj pán primátor. Ja to jeho politická agenda a má na to právo. Aj jemu, ako povedal nám, voliči určite všetko zrátajú. Mňa ale zaujíma iné. Pán primátor, boli ste na tom straníckom mítingu pracovne? Koľko zaplatila strana Smer za prenájom pódia v Madaras parku. A tých prípadov je oveľa viac, samozrejme, bola to aj Republika a podobné záležitosti, ktoré sa hostili z rozpočtových peňazí.

A do tretice ma zaujíma využívanie služobného auta, ktoré je pridelené primátorovi mesta a podľa informácií, ktoré som dostal, neraz viezlo poslancov Košického samosprávneho kraja na rokovanie v Košiciach. Nehovoriac o tom, kde všade ho v minulosti občania mesta registrovali vo večerných hodinách. Chodili pán primátor a pán zástupca primátora na rokovania Košického samosprávneho kraja služobným autom? Chodíte na tieto zasadnutia v pracovnej dobe? Ak by to tak bolo, myslím, že to nie je v poriadku. Podobných prešľapov evidujeme oveľa viac, pán hlavný kontrolór by sa na to mohol pozrieť. Rád mu poskytnem ďalšie informácie či podozrenia, kde sa v mestských priestoroch konali stretnutia, ktoré neboli pod hlavičkou mesta a za prenájom nikto, pravdepodobne, platiť nemusel len preto, že si to dohodli s vedením mesta. Na záver mi dovoľte ohradiť sa aj voči praktikám, aké sme mohli zaregistrovať pri hrubom zneužití otvorenia festivalu Živé sochy, raz si ma už vypol, pán primátor, tak mám tri riadky, pokúsím sa to prežiť, na ktorom pán primátor proti všetkým dohodám vytiahol na pódium Andreja Danka a urobil si tam predvolebnú kortešačku. V znamení ničiteľa semaforov sa chystá kandidovať do Európskeho parlamentu a strápníť sa aj vo voľbách prezidenta Slovenskej republiky. Chcem preto požiadať, aby neboli na jeho ani žiadnu inú predvolebnú kampaň zneužitie priestory, ani akcie mesta Spišská Nová Ves. Jedine, čo by som chcel, aby boli zabezpečené semaforey v našom meste.

Ing. Bečarik:

Závidím vám obidvom diskutujúcim, že nemáte iné starosti. V poriadku, nech sa páči. Dobré. Ja neviem, asi nebudem ani odpovedať. To nemá zmysel hádzať hrach o stenu. Máte právo sa pýtať, my máme právo vás informovať. Ale poviem vám úprimne, že ja si moje miesto viem predstaviť inde a nie sa venovať takýmto malicherným veciam, lebo si myslím, že môj čas je drahý na to, aby som sa venoval takýmto, ako by som to povedal, nepodstatným veciam. Pretože, keď chceme dostať z plánu obnovy a z tých všetkých možných zdrojov viac peňazí, treba sa tomu venovať prednostne. To, že nebolo odpovedané na privádzač alebo na čosi podobné. Ja som to opomenul, lebo to teatro, čo tu bolo na zasadnutí 22. 11., nedával som pozor, čo s tým listom je, kde je tá písomná interpelácia. Pretože priznám sa, nenašiel som ju, keď si tu niečo hodil na stoly a nevedel som, čo to je, či to je ten Che Guevara slávny alebo čo. Som si dovolil pripraviť písomnú odpoveď na interpeláciu. Aby sme si nepingpongovali veci písomne a zaťažovali sa zasa a rozmýšľali o tom, že kto čo urobil a kto čo neurobil. Pán poslanec Javorský, poslanecké okienko. Ja som dostal jednu otázku od redakčnej rady a od pracovníkov tlačového oddelenia. Je to požiadavka, že či sa môže dať tento priestor v rozpore s nejakými pravidlami na novoročný príhovor alebo na príhovor p. farárovi Záhradníkovi. Hovorím, nie je to dobré, bude to precedens, ale aby nebolo peklo, tak nech tam je, samozrejme, má na to právo. Až keď bol problém už na stole, tak som sa dozvedel, že tam bola zmenená tá jedna veta. Ja ti odpovedám. Si sa pýtal kto? Dvaja ľudia, ktorí robia na tlačovom, ja teraz neviem, ktorý z nich, to si zistím, či to bol p. Repčiak alebo to bola p. Gondová. Napísali to tak, ako to napísali, čiže dovolili si upraviť tvoju vetu. "Keďže sa nenašiel priestor v lčku na to, aby sa prihovril v novoročnom lčku pán farár, tak sa ja vzdávam svojho priestoru na jeho vyjadrenie." Oni to zmenili, „pán poslanec Javorský sa vzdal svojho priestoru na vyjadrenie pánovi farárovi.“ Čiže toto tak strašne veľa sa stalo? Ja som povedal: „Tak ste to už urobili, tak už ste to tak urobili.“ No čo som povedal zle? Dobré, ja ti odpovedám. Si sa pýtal, kto? Ja ti nebudem odpovedať písomne, aj ústna odpoveď je odpoveď. Prečo by som mal písomne? Ty si sa pýtal na to, kto? Tak som povedal, kto. A nechápem, prečo, keď v dobrej viere ti chceli vyjsť v ústrety a ty si z toho urobil ďalší útok. Pretože je to precedens. Pretože ja si neviem predstaviť, že by sme v tomto pokračovali. Že každý jeden poslanec teraz sa rozhodne venovať svoje poslanecké okienko nejakej téme, hocijakej pálčivej téme, ktorá nemá nič spoločné s kultúrou a so spoločenským správaním. Ten priestor sa zverejní, pretože my nemáme právo absolútne o ničom rozhodovať, ani to

posudzovať, že keď takto teraz dá priestor, ja si vymyslím, lebo dnes už je problém povedať aj svoj názor na určitú skupinu ľudí, že či tam budú prezentovať svoju názorovú orientáciu atď. Keď toto tu začne, tak za chvíľu mi niekto povie, že tam mám dať KSS, že tam mám dať takú stranu, hentakú stranu, také veci a ja preto hovorím, že my sme v dobrej viere ti chceli vyjsť v ústrety a títo ľudia ti zverejnili s mojím súhlasom pána farára a zrazu z toho dnes taká kauza. Ja ti odpovedám na to, čo si sa pýtal, že ja som to nebol a tie obvinenia zo strany ďalších, ktorí sa pripájate k tomu, že to robím ja, tak ste úplne na vedľajšej koľaji. Ja som to neurobil, ani som to nevidel, videl som to až vtedy, keď už ste namietali, že prečo sa to nedodržalo. Čiže taká bola pravda, taká je pravda a môžete si myslieť, čo chcete, môžem vám to odprisať na čokoľvek. Urobili to oni, nech sa za to zodpovedajú. A čo s tým ďalej chceš robiť? Keď toto je problém, tak teraz čo? Povedz, čo mám urobiť? Karné opatrenie? Sú zodpovední za to. Nech sa páči, nech sú si vedomí toho, čo urobia, že to robia v najlepšej viere, že to robia dobre. Čo sa týka p. Baláža, dal som ti teda odpoveď na tieto veci, neviem, čo si sa tu ešte pýtal. K tej mediálnej činnosti ešte, tak dvanásť mesiacov zasadáte v mediálnej komisii a nenájdete si princíp toho, ako bude vyzerat' novoročné vystúpenie. Ja neviem, rovnaký priestor pre nejaké ďalšie cirkvi alebo pre koho iného... Však to ste si to mohli dohodnúť a nie za 5 minút 12 ste išli s nejakým novým riešením, že idete tu takto niečo nahrádzať. S tým, že to je taká mierna bariéra ako vytvoriť konflikt medzi vedením mesta, medzi mnou a cirkvou. Ved' ja s nimi dobre vychádzam. Ved' čo môžem aj pomôžem a kedykoľvek prídu, majú dvere otvorené. Takže ja nechápem, prečo by sme mali byť my v takom svetle, že my sme nechceli. Mali ste sa dohodnúť na mediálnej komisii, ako to bude. A neobviňovať teraz mňa z toho. Treba sa zamyslieť nad tým, že ktorá cirkev kedy bude a čo bude rozprávať, že by sa zasa necítili byť urazení, lebo jeden áno, druhý nie atď. Nastavte si pravidlá. Ja sa do lčka nemiešam, odkedy sme sa dohodli, pred rokom. Ale furt som ja ten najväčší hajzel. Teraz som ti odpovedal, čo sa týka rokovacieho poriadku, resp. porušenia zákona, prečo som neodpovedal do 30 dní. Neporušil som žiaden zákon. Si to dajte vysvetliť, pán poslanec Baláž. Čo sa týka toho, že či privádzač bude alebo nebude, to ja nemám v kompetencii. Ja som sa snažil získať informácie, ja vám urobím materiál alebo článok napíšeme o tom, v akom štádiu je príprava. To nie je kompetencia naša, to je kompetencia národnej diaľničnej a vlády a my môžeme len lbovať a veci sa snažiť posunúť. Ja tiež, čo mám teraz vykrikovať pánovi Javorskému, že keď sa Šofranko odfotila s Doležalom, že čo vybavili, kde to je, že či to stojí? Nerobím to. Nechcem sa k tomu vracat'. Ja čo môžem, urobím. Bol som dvakrát za štátnym tajomníkom minulý týždeň. Slušne sa správaj... V Patriote si sa odfotil. A si mal tam ten článok. Dobre. Ale ja som sa neodfotil na žiadnom mestskom médiu. Čo mi tu rozprávaš? Keď som robil článok, sme robili o tom, že áno, venujeme sa privádzaču, čo je pravda. Bol som tam dvakrát. Teraz v januári a raz v decembri. Tak ale zaujíma vás to alebo nie? Tak načo interpelujete, keď vás nezaujíma tá odpoveď potom. Mi nechcete povedať, že keď ja idem služobným autom do Košíc, že ja tam idem vybavovať svoje súkromné záležitosti. Keď chodím na KSK jak na husle. Riešiť veci krížom-krážom a každé jedno moje stretnutie, aj na zastupiteľstve je moje služobné. Ja tam nehájim záujmy Pavla Bečarika, ale mesta a miliónkrát je to mesto a vždy je to rokovanie, ktoré je aj o meste. A predovšetkým o meste. Už keď nemáte sa čomu venovať, nech sa páči, tejto téme sa venujte. A to, či ja, kde večer som a s kým som a o čom sa bavím. Moja agenda je 24 hodín denne. Ja na rozdiel od vás som urobil 530 obradov za posledné 3 roky. 530 obradov v soboty, kedy je 35 stupňov a ostatní sú na kúpalisku. Ja som v robote. Alebo keď sa ostatní lyžujú, lebo je pekné počasie. Tak vy tu idete vyčítať, že ja rokujem večer, alebo že ma služobné auto odvezie. Živé sochy. Už som vám tu povedal. Žiadne pravidlá neboli nastavené, nikto s nikým nerokoval. Áno, považoval som za potrebné bývalému predsedovi NR rady poďakovať za vás a za všetkých občanov mesta, že nám pomohol vybaviť 1 mil. 500-tis. eur dotáciu do mesta,

čiže sme ušetrili 1 mil. 500-tis. eur. Sloboda slova, sloboda prejavu, sloboda pohybu ešte stále platí. A vy ste si z toho urobili zasa mediálnu agendu. V Korzári, SME-čko, všetci písali, aký je Bečarik dezolát, ktorý si toto dovolil. Namiesto toho, aby ste sa pridali k poďakovaniu, ale ste chodili s malými deťmi, pán poslanec, a ste vulgárne nadávali, kto čo je. Áno, sú na to svedkovia. Dobre, v poriadku, ja som to nepočul, počuli to iní, ktorí mi to povedali, keď ma klamali oni, klamem aj ja.

Mgr. Baláž:

Ja som chcel k tej predošlej téme, keď ste hovorili o tom, kto, kedy má byť a že sme to mohli na mediálnej komisii riešiť. Riešili sme to viac ako dva mesiace predtým, niekedy v novembri. Nevie, či sú tu vôbec ľudia z Informátora, oni budú tak písať tie články, že vytrasú z rukáva a napíšu niečo, čo im poviete a schválite.

Ing. Bečarik:

Ja sa nevenujem ľčku. Ja to neschvaľujem. Ty za rok si urobil viacej zneužitia mediálneho priestoru v meste jak ja za päť rokov, lebo ja sa tomu naozaj nevenujem.

Mgr. Baláž:

Lož, ale dobre, vysvetlím to, čo sme žiadali. Pred voľbami, pán primátor pozve ľudí, však v poriadku. Je jeden z dvoch organizačných prvkov, ktoré tvoria mesto Spišská Nová Ves. Tým druhým, aby ste vedeli, je zastupiteľstvo rovnako dôležité. Chcem vysvetliť, keď si povedal, že sme nič nerobili na tej mediálnej komisii. No u vás sedia v kancelárii títo ľudia, ktorí to robia. Tak sme sa dohodli, že po voľbách povie za mestské zastupiteľstvo niekto poďakovanie ľuďom, že boli na voľbách. Nestalo sa nič. Dohodli sme sa, že takto nahradíme príhovor novoročný. No nestalo sa, lebo opäť pán primátor rozprával. Takže taká je pravda. Požadovali sme, je to v zápise, môžem vám to kedykoľvek ukázať. Takže vaše domnienky o tom, že my na komisii nič nerobíme, nie sú pravda.

Ing. Bečarik:

Prvýkrát to počujem, sedí tam pán zástupca Gonda, nech sa páči.

Mgr. Baláž:

Nesedel tam.

Ing. Bečarik:

Máte priestor, aby sa to dostalo aj ku mne.

Mgr. Baláž:

Nebol na tom stretnutí. Je mi ľúto, že nebol na tom, nikto z vedenia mesta neprišiel.

Ľ. Šuca:

V podstate len chcem kvôli tomu privádzaču, možno to je smerované aj na mňa. Ja som veľmi hrdý, že tento proces sa rozbehol a je to strašne dlhý proces. Ľudia znalí problematiky vedia, že toto sa nevyrieši za jeden deň. Taktiež som si zisťoval veci, proces beží, ide sa robiť verejné obstarávanie, idú sa vyvlastňovať pozemky, je kopec prác za tým. A opakujem iba jednu vec, ľudia znalí tejto problematiky vedia, že toto nebol sľub na jeden ani na dva roky, ale som hrdý, že sa to vôbec začalo.

Mgr. Kačenga:

Chcem poprosiť pána primátora, keď má tú moc, aby ukončil dnešné zasadnutie zastupiteľstva, pretože vážení kolegovia, kolegyne, nehnevajte sa, ale čím ďalej, tým mám horší pocit z toho všetkého, čo sa tu deje. Sme vo funkciách zhruba trinásť mesiac v tomto volebnom období a každé jedno zastupiteľstvo sa zvrháva na boj dvoch poslancov s primátorom mesta. Nerešpektujúc, teda bez žiadnej úcty, postavenia a vyhranenia si svojich názorov. Každý má právo na svoj názor, ale chcem vás poprosiť, pokiaľ máte osobné invectívy, vyriešte si ich mimo pôdy zastupiteľstva, pretože začínate nás tým otravovať všetkých ostatných, ktorí sme na štyri roky sľúbili, že budeme robiť pre toto mesto najviac ako môžeme. Ďakujem za pochopenie.

Mgr. Javorský:

Súhlasím, ukončme. Ja som tú interpeláciu, poviem ti pravdu, ani by som ju nedal, keby miesto tej odpovede, ktorá mi prišla, by mi niekto z redakčnej rady zavolať a povedal, pardon, urobili sme niečo, čo sme nemali.

Ing. Bečarik:

Ti poviem presne, toto bola dohoda, že ti zavolá a že sa dohodnete, že to zmenil, nemám to v rukách.

Mgr. Javorský:

A keby povedal toto, celá moja interpelácia by nebola. To stačilo. To je jedna vec. Druhá vec. Paľo, naozaj ma mrzí, ak akúkoľvek kritiku ty berieš ako osobný útok. Toto nebola kritika na teba, ale na redakčnú radu. A bola to odpoveď na ten list, na mail, ktorý som dostal. A je pre mňa zarážajúce, že ty to berieš ako osobný útok. A teraz si povedal, že ty si skôr za to riešenie, aké som mal ja a nie za to riešenie, ktoré urobili oni. Tak potom tie reči, ktoré tu boli, v tom výnimočne s pánom Kačengom súhlasím, že prestaňme s osobnými invektívami. To začína naozaj voči mne, to začína od teba, ja v plnej miere rešpektujem tvoje postavenie, v plnej.

Ing. Bečarik:

Samozrejme, k tvojim invektívam sa pridávajú ďalší, takže aj tie tvoje vystúpenia potom majú pokračovanie. Nevadí. Dobré. Toto si možno povieme osobne a to by bolo asi najlepšie.

### **Záver**

Ing. Bečarik, primátor mesta, ukončil 16. zasadnutie mestského zastupiteľstva a poďakoval všetkým za účasť.

**Ing. Pavol Bečarik**  
primátor mesta

**Ing. Jozef Naščák, MPH**  
prednosta MsÚ

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 288 – 299, 301, 303, 304.  
Uznesenia č. 300 a 302 neboli schválené.**

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PaedDr. Dávid Demečko, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová. Bc. V. Nováková

V Spišskej Novej Vsi, 29. 1. 2024

