



MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Zápisnica

napísaná 12. marca 2024 na 18. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 38
z toho poslanci MsZ 17
ospravedlnení: JUDr. Ing. Geletka, MUDr. Zelený, MPH

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 13.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 17.00 hod.

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 18. zasadnutie mestského zastupiteľstva a privítal všetkých prítomných.

K bodu 1

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice poslancov Ing. Jozefa Gondu a PaedDr. Dávida Demečka, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, Mgr. Andreja Cpina a Mgr. Jozefa Kačengu,

- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 1.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 314.

K bodu 2

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- program rokovania mestského zastupiteľstva bol doručený elektronicky. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu.

Mgr. Javorský

Diskutovali sme v klube ohľadom bodu programu číslo 10 a to Návrh na zmenu člena mestského výboru č. 5 sídlisko Západ. Počas diskusie vyplynulo, že zmien v priebehu tohto mesiaca s veľkou pravdepodobnosťou bude viacej, takže aby sme to potom urobili naraz. Navrhujeme tento bod stiahnuť a zároveň navrhujeme, aby sa tento bod zmenil a miesto neho doplnil bod číslo 10 programu s názvom Návrh na potvrdenie pozastaveného výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi č. 301/2024 zo dňa 24. 1. 2024 podľa § 13 ods. 8 zákona SNR č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov podľa predloženého návrhu.

Ing. Bečarik:

- keďže neboli ďalšie návrhy, ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol pôvodný návrh uznesenia k bodu 2.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 315.

Mgr. Cpin:

- predniesol doplnený návrh uznesenia k bodu 2 – návrh poslanca Javorského – stiahnuť z rokovania bod č. 10 Návrh na zmenu člena mestského výboru č. 5 sídl. Západ a miesto neho doplniť nový bod Návrh na potvrdenie pozastaveného výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi č. 301/2024 zo dňa 24. 1. 2024 podľa § 13 ods. 8 zákona SNR č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Hlasovanie:

za: 14

proti: 1

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 316.

Program:

Otvorenie

1. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
2. Návrh na schválenie programu rokovania
3. Informácia o príprave projektovej dokumentácie na obnovu objektu Reduta
4. Informácia o príprave projektovej dokumentácie „Vodné plochy mesta Spišská Nová Ves vodozádržného a protipovodňového charakteru“

5. Informatívna správa o materiálno-technickom vybavení oddelenia komunálneho servisu zo zdrojov Environmentálneho fondu
 6. Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu Revitalizácia vnútrobloku sídliska Západ v Spišskej Novej Vsi
 7. Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2024 o určení názvu ulíc v meste Spišská Nová Ves
 8. Delegovanie zástupcov zriaďovateľa za členov do Rád škôl
 9. Návrh na zmenu člena kultúrnej komisie zriadenej pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
 10. Návrh na potvrdenie pozastaveného výkonu uznesenia MsZ v Spišskej Novej Vsi č. 301/2024 zo dňa 24. 1. 2024 podľa § 13 ods. 8 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov podľa predloženého návrhu
 11. Schválenie zástupcu Mesta Spišská Nová Ves do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti PALAGRO, spol. s r. o.
 12. Schválenie členstva v Regionálnom združení miest a obcí Spiša
 13. Žiadosť o poskytnutie dotácie pre Banícky spolok Spiš
 14. Modernizácia zimného štadióna v Spišskej Novej Vsi
 15. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2023
 16. Správa o výsledkoch kontroly
 17. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
 - 17.1. Zápisnice z rokovaní majetkovej komisie zriadenej pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
 - 17.2. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - Pevinel, s. r. o.
 - 17.3. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - Igor Zdravecký a Helena Zdravecká
 - 17.4. Predaj pozemkov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - MUDr. Rudolf Pustay
 - 17.5. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - Peter Pokryvka
 - 17.6. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - MUDr. Zuzana Wolfová
 - 17.7. Predaj pozemku formou z dôvodu hodného osobitného zreteľa - Helena Živčaková
 - 17.8. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - Radomír Mašlár
 - 17.9. Zámena pozemkov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - KSK
 - 17.10. Nájom pozemkov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - PD Smižany
 - 17.11. Výpožička nebytových priestorov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - Robinson - občianske združenie
 - 17.12. Predaj pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve žiadateľa - Ján Žiška a Daniela Žišková
 - 17.13. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Pozemok KN-E 50877/3, k. ú. Spišská Nová Ves
 - 17.14. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Pozemok KN-C 8067/1, k. ú. Spišská Nová Ves
 - 17.15. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Ing. Zuzana Kóšová
 - 17.16. Uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena - ŽSR
 - 17.17. Iné - Cenník nájomného za užívanie majetku mesta
 - 17.18. Iné - Cenník zníženého nájomného za užívanie majetku mesta
 18. Interpelácie
- Záver

K bodu 3

Informácia o príprave projektovej dokumentácie na obnovu objektu Reduta

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Prizvaní: Dr. Ing. arch. Krcho, PhD., Ing. arch. Skokan

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 3 a privítal Dr. Ing. arch. Krchu a Ing. arch. Skokana, ktorí nám realizovali investičnú prípravu na projekt Reduta v minulom roku,
- požiadal Ing. arch. Leskovjanskú, vedúcu referátu ÚP, o uvedenie materiálu.

Ing. arch. Leskovjanská:

- podala informáciu o obsahu materiálu,
- prenechala slovo pánovi architektovi Krchovi.

Dr. Ing. arch. Krcho, PhD.:

- obrazovou prezentáciou podal bližšie informácie o aktuálnom stave objektu Reduty a následne odprezentoval investičný zámer.

Ing. Bečarik:

Odporučil by som, aby sme predišli nejakým zbytočným konzultáciám. Je to vážny zásah do celej budovy. Preto navrhujem, aby sa k tomu uskutočnilo samostatné pracovné stretnutie, kde buď sa vytvorí pracovná skupina zo strany poslancov, ktorí majú k tomu blízko a chcú o týchto veciach rozhodovať a vedieť alebo pozveme všetkých, nie je zabránené nikomu, aby prišiel, aby detailne, tak ako ja som bol oboznámený s týmto projektom, aby ste to počuli aj vy ešte raz, aby ste mali možnosť sa pýtať, aby sme teraz nezaťažovali zastupiteľstvo všetkým. Toto nie je priestor na to, aby sme riešili detaily, či bude sklad tu alebo či bude kuchyňa hore alebo dole, alebo či bude výťah vľavo alebo vpravo. Teraz navrhujem, preto, aby sme vôbec mohli byť úspešní, je potrebné mať hotové projekty, s ktorými pôjdeme do čerpania peňazí. Viete, že ide operačný program Slovensko, Plán obnovy, nejaké zmeny sa realizujú na ministerstve kultúry vo vzťahu k tomu, aby mohli byť aj samosprávy oprávnení žiadatelia, pretože dodnes historické pamiatky takéhoto charakteru sú nastavené tak, že hrady, zámky a to všetko je vo vlastníctve štátu. Teraz prebiehajú nejaké zmeny, nejaké zákony sa budú meniť možno behom mesiaca apríl, tak, aby sme boli čo najviac pripravení. My požadujeme peniaze teraz na stavebné povolenie, nie na realizačný projekt, pretože to je ďalšia etapa, podľa ktorej takáto historická budova sa musí robiť, ináč si to neviem predstaviť. Toľko na vysvetlenie. Čiže pracovné stretnutie poslancov za prítomnosti užívateľov, tzn. tých, ktorí tam dnes sú, aby sa veci odkonzultovali, aby sa vybrala tá najlepšia varianta.

- otvoril diskusiu.

Mgr. Baláž:

Takže otázky, ktoré som mal prichystané, si nechám na to stretnutie. Súhlasím, že by sme to dneska nenaťahovali. 12 rokov som v tej budove pracoval, takže poznám ju celkom dobre. Ale jednu technickú záležitosť, ak bude niekto rozprávať, prosím vás pekne a vysvetľovať veci, aby bol pri mikrofóne, mám trošičku problém so sluchom, teraz slabšie počujem, ale chcem rozumieť. Takže, ak môže niekto, kto bude ďalej rozprávať, na to máme mikrofóny a technické zariadenia, aby sme počuli.

Mgr. Javorský:

Z tohto materiálu, ktorý sme dostali, je jednoznačné, že vlastne ako chápem to tak, že to, čo je odovzdané, to už je vlastne ukončené, je to zakončené touto investičnou prípravou, ktorá je podklad pre architektonickú štúdiu, takto máme chápať?

Ing. arch. Leskovjanská:

Áno.

Dr. Ing. arch. Krcho, PhD.:

Tak sme to plánovali najprv na úrovni incestičného zámeru kvôli tomu, že tie vzťahy sú komplikované, chceli sme vyriešiť všetky súvislosti v druhom stupni, čo sa vždy osvedčilo v zložitých projektoch, chceli sme urobiť architektonickú štúdiu s profesiami a vlastne na základe tej štúdie už potom sa dá robiť priamo projekty na jednotlivé časti, kde sa dáva robiť rozpočet, tak presne neviem, koľko to bude stáť a predbežne dopredu kalkulovať. Strechu a problém sanácie, toto vieme riešiť bez toho, aby bola komplexnejšia štúdia.

Mgr. Javorský:

Áno, mám určité skúsenosti s investičnou výstavbou, čiže rozumiem vášmu postupu, plne s tým súhlasím. Mali sme o tom veľmi dlhú diskusiu na klube. Nikto nevidí problém v tom, aby bolo zadanie na projektovú dokumentáciu rekonštrukcie strechy a sanácie, lebo tak, ako ste povedali, to nemení dispozične nič na tej budove. Viacerí poslanci, teraz hovorím za náš klub, vyslovili obavu alebo na základe vlastných skúseností, ktoré oni mali ako riaditelia firiem, ktoré robili investičnú výstavbu, je záväznosť štúdie, ktorá vlastne na základe tejto štúdie, ktorá bude ukončená, už bude realizačná projektová dokumentácia v jednotlivých profesiách. Čiže treba dať veľký dôraz na to, aké bude zadanie tej architektonickej štúdie. To znamená, že je naozaj veľmi dôležité, ak my máme, dá sa povedať, zastupujeme vlastníka, ktorý si... ak máme mať zodpovednosť za to, ako tá budova bude vyzeráť aj o 100 rokov alebo aspoň o 50, mali by sme mať, mali by sme vlastne vedieť... Ja nehovorím, to, čo ste nám teraz ukazovali, je super, ale musím povedať, že napriek tomu, že tú investičnú výstavbu robím niekoľko rokov, dosť dlho a dosť intenzívne, nie všetkému som rozumel na takto na diaľku, v rýchlosti, jak ste to dávali atď. Veľmi vítam to, čo povedal pán primátor, že budeme mať pracovné stretnutie, budem sa snažiť, aby som tam na tom stretnutí stopercentne bol. Ale my máme taký návrh za náš klub. Ja ho prednesiem. To je to, aby sme financovanie, keďže aj tak to financovanie ide až z prvej zmeny rozpočtu, to znamená, teraz odsúhlasili všetko, okrem architektonickej štúdie a po prerokovaní architektonickej štúdie, podmienok prípravy architektonickej štúdie, na najbližšom zastupiteľstve nie je problém schváliť. To bude pred zmenou rozpočtu, čiže tam by nemalo dôjsť už k žiadnemu. Druhá vec je, ak si dobre pamätám, v minulom roku nejakú časťku vy ste dostali na architektonickú štúdiu, nie?

Ing. arch. Leskovjanská:

Iba na investičný zámer.

Mgr. Javorský:

Iba na investičný zámer, čiže nie na architektonickú štúdiu. Dobré. Čiže takto, pre nás ako poslancov nášho klubu je toto najkomfortnejšia vec, aby sme viac menej teraz na zastupiteľstve, ako dávam návrh, aby sme schválili, čo sa týka súm, tie 3 položky, tzn. strecha, sanácia a reštaurátorský prieskum a architektonickú štúdiu by sme po prerokovaní v tej skupine schválili potom následne, takže z našej strany je takýto pozmeňujúci návrh.

Ing. Bečarik:

Ja sa len opýtam, či je to v poriadku z hľadiska postupu. Už som to povedal minule, všetko, čo odkladáme nás brzdi a ja sa obávam toho, že tento rok budú peniaze, aby sme boli pripravení. A tie peniaze, dovoľm si povedať, že je veľmi veľká šanca, že budú. Pýtam sa pani inžinierky, je to alebo nie je to brzda preto, aby sme boli pripravení? Čo sa týka pivnice, sanácie a čo sa týka strechy.

Ing. arch. Leskovjanská:

Architektonická štúdia je potrebná už aj pri tej spodnej stavbe, ale predpokladám, že viac povie pán architekt Skokan.

Ing. arch. Skokan:

- reagoval na pána Javorského.

Môže tam byť nejaký časový posun ... Tá architektonická štúdia by mala vlastne slúžiť na to, aby sa spresnilo zadanie ako podklad pre ďalšie fázy projektov a pokiaľ nebudeme mať ako keby nastavený koncept celej stavby a zámer dokonca neodsúhlasený, tak bude tam rozporov potom dosť hlavne v tom suteréne. Je to relatívne dosť vážny projekt, bez schváleného konceptu to riešiť, úplne to nie je cesta. Hovorím, že nemal by tam byť veľký časový rozdiel.

Mgr. Javorský:

Súhlasím s vami, to, čo ste povedali, je pravda. Ale vnímajte to aj tak, ak teraz v uznesení schválime všetko, prakticky vy už zastupiteľstvo nepotrebuje. Vy odovzdáte hotovú architektonickú štúdiu bez toho, aby poslanci zastupiteľstva mali akúkoľvek možnosť, môžu a nemusia, vstupovať do architektonickej štúdie. Viete, máme skúsenosti aj s tým, aj s tým. Preto navrhujeme toto riešenie, ktoré sa nám zdá, že aby sme tu možnosť mali. Ten posun je, neviem, prvá zmena rozpočtu bude, kedy? V apríli.

Ing. Bečarik:

Prvý májový týždeň.

Mgr. Javorský:

Koniec apríla, prvý májový týždeň, čiže je to 6 týždňov neskôr, ako je teraz. Nemyslím si, že je to až taký veľký posun, aby to tak zdržalo.

Ing. Bečarik:

V každom prípade, keď sa toto schváli, to len urýchľuje procesy. Len preto som to tu dnes dal, vôbec som nemusel, mohli sme si počkať do mája, boli by sme tam, kde sme dnes. Súhlasím so všetkým, že máme snahu o tých veciach rozhodovať. Tak, či tak, musí prebehnúť najprv verejné obstarávanie dodávateľa. To bude nejakú dobu trvať a to bude možno, ja neviem koľko. Keď to teraz neschválime, tak to verejné obstarávanie nebude prebiehať, to znamená, že to celé posunieme. Ja nechcem byť zlým prorokom, ja sa len bojím, že príde výzva, budeme musieť, ja neviem, teraz poviem 15. júna, odovzdať žiadosť o NFP, kde budeme musieť byť pripravení. My nebudeme pripravení, pripravíme sa zhruba o 2,5 - 3 mil. eur. Takže len toto, to je moja obava. Nič iné tu za tým netreba vidieť. Len vás chcem poprosiť, keď máte ten pocit, dobre, tak to pracovné stretnutie urobme hneď na budúci týždeň, o 10 dní, dajte si podmienku do uznesenia. Bez toho nebude z ruky daná prednosť podpísaná objednávka na uzavretie zmluvy s dodávateľom týchto prác, kým sa neschváli táto štúdia v pracovnom rokovaní. Proste, skúste ešte nad tým porozmýšľať, že by sme zbytočne neprišli o čas.

RNDr. Ruttakay:

Ďakujem za slovo. Myslím, že už veľa bolo povedané alebo podstata bola povedaná možno z jednej, aj z druhej strany. Prvá otázka, kde máme záruku, že v prípade, ak schválime teraz architektonickú štúdiu, teda najmä dispozičnú štúdiu...

Ing. Bečarik:

My neschvaľujeme dispozičnú štúdiu, ale schvaľujeme peniaze na jej vypracovanie, zadanie, my ju neschvaľujeme. Veď k tomu má slúžiť to pracovné stretnutie, aby ste mali možnosť povedať nie, nesúhlasíme s výťahom na pravej strane, nesúhlasíme s kuchyňou dole, s vývarovňou dole, tam sa to musí urobiť. Vy schvaľujete zadanie, aby sa tomu venoval úrad, aby sme neprišli o čas.

RNDr. Ruttakay:

Dobre, ale ak môžem ešte namietat'. Už de facto nám bola predstavená určitá štúdia, je ešte možnosť...

Ing. Bečarik:

To je pracovný materiál, ktorý nebol nikde odsúhlasený, ani schválený. Verte tomu, tak jak teraz vy sa pýtate, som sa pýtal aj ja, tiež som nie odborník od toho. Pýtal som sa, aké sú reakcie jednotlivých užívateľov. Každý bude mať nejakú výhradu, keď mu idete zasiahnúť do jeho komfortnej zóny, pretože on je zvyknutý a on to chce tak, ako to je doteraz. Keď raz historici a odborníci povedia, že toto je lepšie riešenie, tak ich musíme minimálne vypočuť. Na to má slúžiť to pracovné stretnutie, aby sme si toto tam odkonzultovali a vy poviete, áno, ideme tým smerom, čo je navrhnuté alebo nie a vtedy podpíše zmluvy.

Nech sa páči, ako chcete. Keď si myslíte, že toto je to najsprávnejšie riešenie, bude, ja len vám dávam do pozornosti. Ja som bol dotazovaný, sme pripravení, môžeme, máme vôbec nejaké šance vyčerpať peniaze tento rok? Ja stále hovorím, že hej, my sme pripravení. Ale blafujem pritom.

Mgr. Javorský:

Projektové dokumentácie, nemáme problém, aby išli na strechu a na sanácie, s tým nie je problém. Urobí sa reštaurátorský prieskum. Myslím si, že aj z reštaurátorského prieskumu vyjdú požiadavky, ktoré nakoniec budú zapracované do architektonickej štúdie. Zadanie, tu ide o to, že áno, architektonická štúdia nie je hotová, ale je dôležitá, aké zadanie bude dané na tú architektonickú štúdiu. To znamená, že nie je možné urobiť ani verejné obstarávanie, podmienky na verejné obstarávanie, lebo nedá sa zadanie na tú architektonickú štúdiu. Čiže, ak páni projektanti nepovažujú tých 6 týždňov za termín, ktorý by bol ohrozujúci tú postupnosť, ja viem, ako dlho trvajú projektové dokumentácie a dovoľm si povedať, že projektové dokumentácie, ak stihneme do dvoch mesiacov na suterén a strechu, tak budeme frajeri, môžeme to považovať za úspech a to myslím reálne. Čiže áno, ten návrh z našej strany stále je.

Ing. Gonda:

Ak sme si dostatočne kvalitne preštudovali materiál, v materiáli sa píše, že na to, aby sme mohli hľadať spracovanie akéhokoľvek stupňa projektovej dokumentácie, či už ide o projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie alebo pre realizáciu, potrebujeme, ako dominantná podmienka zo strany pamiatkového úradu, spracovať zoznam rôznych prieskumov, štúdií. Medzi tento zoznam spadajú aj veci, ktoré už máme zrealizované a spadajú aj veci, ktoré ako prvotne musíme zabezpečiť a až potom sa môžeme pustiť do dokumentácie pre stavebné povolenie. To znamená, že v tom návrhu, určite sme to všetci tak správne pochopili, ja len to pre istotu zopakujem, v tom návrhu na budúce čerpanie finančných prostriedkov je, že najprv potrebujeme urobiť architektonickú štúdiu, ktorá sa bude zaoberať technickým zariadením budov, možno že rozvodom sietí, lebo v predchádzajúcej štúdii sme už skoro podrobnejšie riešili dispozičné veci. Čiže architektonická štúdia rieši možno aj technické zariadenie, potom reštaurátorský prieskum a následne môžeme na základe týchto všetkých vecí spraviť zadanie, ktoré si môžeme de facto aj odsúhlasiť v mestskom zastupiteľstve. A až potom môžeme objednať dokumentáciu pre stavebné povolenie. Všetky tieto činnosti, ktoré sú tu, možno, že to nie je len jedno verejné obstarávanie, tých verejných obstarávaní je viacej. To znamená, že vieme to rozfázovať aj tak, že sa dopracujú už štúdie a prieskumy, urobí sa zadanie pre dokumentáciu pre stavebné povolenie, na akejkoľvek úrovni, povieme si, to znamená, že buď to bude na úrovni komisie alebo to bude na úrovni nejakej pracovnej skupiny alebo to bude na úrovni mestského zastupiteľstva. Zadanie pre projekt pre stavebné povolenie sa odsúhlasiť a následne môžeme vysúťažiť aj zadať spracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie. Myslím, že toto je najlepší postup, ktorý nezabrdí celý proces, lebo kontinuita prípravy tých podkladných materiálov, ako sú štúdie a reštaurátorský prieskum, vysoko podmieňuje, čo v tej dokumentácii pre stavebné povolenie na strechu a v tomto prípade aj o suterén bude. Všetky tieto prieskumy, ktoré sú, všetky, ktoré sa už uskutočnili a ktoré ešte plánujeme uskutočniť, budú slúžiť aj pre dokumentáciu pre stavebné povolenie a

realizáciu aj tých častí, ktorých sa tento návrh na tých 190-tis. netýka. To znamená, že pôdorysy jednotlivých dispozičných riešení, reštaurácií, využitie priestorov MKC, využitie priestorov divadla, čo teraz projektovú dokumentáciu nezabezpečujeme. Chcem ešte povedať, že toto, čo je tu, je kompromis kompromisov. To znamená, že dohodli sme možnosť začať robiť projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie na etapy. To znamená, že doteraz pamiatkari trvali na tom, že po spracovaní prieskumov a až následne sa bude môcť robiť projektová dokumentácia na celý objekt a následne aj dokumentácia pre realizáciu. Ale keďže je tu možnosť rozfázovať to, pochopili, že napr. strechu je rozumné urobiť v jednom celku naraz a tak isto podrezanie, odizolovanie baraku je vhodné zrobiť naraz. Všetky ostatné činnosti, ktoré sa týkajú rekonštrukcie objektu, sa dajú etapizovať. Čiže z tohto dôvodu je potrebné najprv urobiť tie štúdie a prieskumy, vyhodnotiť ich, lebo na prvej strane je aj zoznam vecí, ktoré už máme, vyhodnotiť to a tie vyhodnotené veci zapracovať v zadaní a následne objednať dokumentáciu pre stavebné povolenie. Ja len na vysvetlenie.

Mgr. Javorský:

Nechcel som ísť do takýchto podrobností, lebo toto je vec, ktorá má byť na tej odbornej komisii. Teraz som sa s kolegami bavil, nikto z nás nevidí problém o 2 týždne, po tej komisii, po zadeinovaní podmienok do štúdie, zvolať krátke zastupiteľstvo k tomuto bodu a schváliť tento bod. Nevidím žiaden problém.

Ing. Bečarik:

Ja to iba zhrniem. Teraz sa mi jedná hlavne o uznesenie, ktoré bude dnes prijaté, že do prvej zmeny rozpočtu zapracujeme financie na to, aby sme mohli ísť so žiadosťou o nenávratný finančný príspevok na čiastočnú rekonštrukciu Reduty. My sme už v takých detailoch, že ja sa v tom strácam. Lebo tých štúdií a tých posudkov a tých reštaurátorských a ja neviem akých prác, verím, že ste tiež stratení v tomto smere. Mne sa jedná o uznesenie, že v najbližšej zmene, resp. v zmene rozpočtu budú peniaze vyčlenené na to, aby sme vedeli zaplatiť to, čo v priebehu tých dvoch mesiacov budeme robiť. Keď to bude tak, že to stretnutie bude o týždeň, o dva a sa tam dojednáme, že áno, takým spôsobom budú projektanti postupovať, že tie veci nastavia tak, aby boli všetci spokojní, tak okej. Len viete, to keď takto by sme chceli pristupovať ku všetkým projektom, ktoré sa tu na tomto úrade robia, tak si to neviem predstaviť.

Pri všetkej úcte k vám, ja si neviem predstaviť, aby sme sedeli k tomu, že či lávka, mostík, dom dôchodcov, strecha, vnútorné vybavenie, či bude vľavo, či bude vpravo, či čokoľvek, všetko iné. Takže dnes riešime to, že budeme súhlasiť s financiami na to, aby sme boli pripravení na čerpanie, to je všetko.

Dr. Ing. arch. Krcha, PhD.:

V podstate to by sme teoreticky mohli urobiť aj v rámci predloženia tej štúdie, to čo vy požadujete a tým pádom by sa netrebalo znovu stretávať, lebo vlastne nejaké radikálne zmeny sa do tohto projektu nedajú ani tak zapracovať, lebo je tu strašne veľa tých viazaností, pri ktorých sme museli vychádzať z tej budovy, to, čo žiadajú pamiatkari a vlastne z možnosti využitia.

Ing. arch. Skokan:

- reagoval na poslanca Javorského. Moja skúsenosť je taká, že v jednej štúdii je v podstate proces zadania, že 2 týždne budeme tie veci riešiť, stále asi nebudete úplne spokojní, lebo viac menej ten proces skončí ukončením štúdií. My navyiac sme investičným zámerom vlastne naznačili smerovanie a ten proces, na ktorom môžete byť prítomní pravidelne, by mal fungovať. O tom to je, že vlastne proces treba neustále koordinovať medzi profesiami, medzi pamiatkármi, medzi úradmi.

Mgr. Javorský:

Páni, ja všetko akceptujem, čo vy hovoríte. Vy hovoríte s určitým poznaním, ktoré my nemáme. Vy hovoríte o veciach, aj Jožko Gonda, ktoré sú pre vás samozrejme, lebo je to vaše, vy ste tým procesom prešli. Uvedomte si, že títo ľudia, ktorí rozhodujú o tom, tým procesom neprešli a jediné, čo chcú, chcú poznať výsledky toho procesu, ktorým vy ste prešli a tu nie je priestor na to, aby sme sa o týchto veciach bavili, pretože nebudeme sa ešte o konkrétnych veciach a debatujeme trištvrté hodinu. Na to, aby sa mohli dať ďalšie zadanie, väčšina z týchto ľudí musí byť presvedčená o tom, že je to správne.

A vtedy to bude v poriadku. Prosím, vnímajte aj vy, že existuje nejaký proces verejnej správy, nejaké postupy, ktoré by sa mali dodržiavať. Nie je to súkromná firma. Ja si myslím, že tento postup nebude pri každom investičnom zámere, ani nebol pri ďalších investičných zámeroch, ale budova Reduty je tak výnimočná pre mesto Spišská Nová Ves, že sme sa viacerí poslanci zhodli, že je pre nás veľmi dôležité, aby sme boli zapojení do toho, čo sa s Redutou ide robiť.

Ing. Bečarik:

Poprosím Jožka Gondu, aby navrhol to, čo z toho vyplynulo, to znamená, že tak, ako povedal pán poslanec Javorský, časť sa schváli teraz, časť sa schváli o 2 týždne.

Ing. Gonda:

Možno, že taký nejaký ústretový krok by mohol byť nasledovný. Dokončíme všetky prieskumy, reštaurátorsky, aj tú architektonickú štúdiu, toto dnes buď zdvihneme a nezdvihneme ruku, ale dajme tomu zelenú, aby sme toto urobili. Ak toto bude dorobené, urobíme pracovné stretnutie, kde predstavíme komplet všetko, čo v rámci prípravnej dokumentácie je pripravené a v pracovnej komisii môžeme schváliť zadanie a urobíme zastupiteľstvo. Či už to bude zastupiteľstvo pri prvej zmene alebo osobitné zastupiteľstvo, kde schválime peniaze na dokumentáciu pre stavebné povolenie. Toto je niečo, čo absolútne do procesu rozhodovania o dôležitých veciach vŕhuje aj pracovné skupiny, aj poslancov mestského zastupiteľstva.

Čiže toto je ako môj poslanecký návrh, ak sa môžeme stotožniť s tým, že odsúhlasíme si architektonickú štúdiu, rozpočtový náklad 61 800, reštaurátorský prieskum 25 000, dokopy 86 800. Toto si odsúhlasme dnes, ak sa s tým stotožníte a na základe tohto mandátu sa rozbehnú práce na tých prieskumoch. Keď bude urobený prieskum v takom štádiu, že bude čo odprezentovať, urobíme pracovné stretnutia na rôznej požadovanej úrovni a ak sa skupina poslancov alebo pracovná komisia rozhodne, že už je to dostatočne pripravené a vyhodnotené, potom si zadáme spracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie a môžeme to aj odsúhlasiť v zastupiteľstve.

RNDr. Ruttkay:

Prepáčte ešte, že zdržiavam, ale tu sú aj zo strany viceprimátora, aj zo strany pána Javorského dva protichodné názory. Ja si myslím, že takto. My poslanci nebudeme vstupovať do reštaurátorského prieskumu, do riešenia suterénu, strechy, rešpektujeme názory odborníkov, samozrejme, aj čo oni povedia. Len na začiatku by sme radi boli pri tom, aby sme vedeli, ako sa zmení dispozícia a celej Reduty. Áno, Reduta je náš architektonický skvost, ale zároveň je to aj niečo, čo využíva mesto, aj rôzne kategórie obyvateľov využívajú a radi by sme boli pri tom, aby sme sa na začiatku nevydali na zlú cestu, lebo keď raz urobíme ten prvý krok do zlého smeru, tak potom budeme už len prijímať závery, ktoré budú dané hoci aj realizačnou dokumentáciou a všetkými tými vecami. O to nám ide, aby sme naozaj počuli tú základnú dispozíciu, ako sa bude Reduta meniť, prípadne ako bude riešená dispozícia.

Mgr. Javorský:

Iba reakcia na Jožka Gondu. Je to ináč, ako si nám hovoril, že vlastne vyzerá, že vedeli by sme dostať tohto roku peniaze v určitom objeme, ktorý by mal sanovať strechu a sanáciu.

Preto aj náš návrh bol, aby sa urobila projektová dokumentácia na strechu a sanáciu. Tvoj návrh to dal preč. Ja som za to, aby sme tú projektovú dokumentáciu na strechu a sanáciu spustili, urobili. Návrh nášho klubu bol, aby sme urobili reštaurátorský prieskum, jediné, čo, aby architektonickú štúdiu sme schválili, peniaze a zadanie až potom, ako prerokujeme zadanie architektonické štúdie. Lebo je to prvý krok, na ktorý sa navádzujú všetky ostatné veci. Takže môj návrh bol takýto a ja opätovne ho dávam, že vlastne, aby sa z tejto sumy vyňala architektonická štúdia a ostatné veci, aby sme schválili.

Dr. Ing. arch. Krcho, PhD.:

V podstate ten proces vytvárania, toho riešenia, že tie vzťahy sú zložité, my sme ho oddelili preto do tých dvoch častí, že je tu ten investičný zámer a tá definitívna podoba by sa mala dostať do tej architektonickej štúdie, že nevidím problém, že v rámci toho procesu by sa všetky tie požiadavky nedali zapracovať, ale tých požiadaviek nemôže byť až tak veľa. Celý ten proces je prísne strážený pamiatkovým úradom a všelijakými princípmi, ktoré nemusíme dodržať.

Ing. arch. Leskovjanská:

Ja len by som k tomu možno ešte toľko. Ak my sa posnažíme a vlastne štúdia je rozpracovaná, tá základná, teraz ten investičný zámer, kde budeme vidieť tú dispozíciu, tak možno to pôjde tak rýchlo, že do tej prvej zmeny rozpočtu už aj bude tá dispozícia uzavretá a tým pádom súhlasí potom tá vyššia suma.

Ing. Bečarik:

Ja to vidím tak a čítam to veľmi dobre. Vy máte nejakú informáciu, ktorú ste počuli, na základe toho šumu, ktorý tu nastal tým, že sme sa tomu začali venovať, ináč by ten šum tu nebol. Že sa robí nejaký výťah, že sa robí nejaká kuchyňa dole, výdaňa hore, že ideme zmeniť na hornom poschodí, že nebudú tam 4 kancelárie pre MKC, resp. pre TV Redutu, ale 2 kancelárie, že sa musia presťahovať z jedného kúta na druhý. A vnímate to ako určitý apel, že pozor, rešpektujte aj nás užívateľov. Toto je dôvod, prečo sa o to teraz akože sporíme. Toto chcem, aby sme si na tom pracovnom stretnutí odkomunikovali a povedali, s tým súhlasíme a s tým nie. Toto treba urobiť, ja to takto chápem. Čiže keď odsúhlasíme to, čo povedal pán Javorský, nech sa páči, odsúhlasme to. Nebavili by sme sa o tom, keby sme nevideli potencionálne veľkú šancu získať peniaze. Ale keď sa budeme takýmto spôsobom brzdiť a zdržiavať sa a špekulovať o veciach, že nám dakto dačo povedal a nedôverujeme tu architektom, alebo nedôverujeme oddeleniu, ktoré sa tomu venuje už neviem koľko rokov. Tak potom ja takisto nebudem si vyžadovať od vás mandát, že by som si polámal ruky, nohy, len aby som niečo dakde pripravil.

Dovoľte mi poďakovať pánovi doktorovi a pánovi architektovi za to, že tu prišli. Ja sa teším na to stretnutie také, aké sme mali, kde ste to predstavili a tiež som nevedel, prečo a za čo a kto čo povedal, kto bude spokojný, nespokojný, toto si povieme ešte raz a ja verím, že dôjdeme k nejakým záverom.

- navrhol prestávku.

Prestávka: 14.00 – 14.20

Pokračovanie rokovania.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol pozmeňujúci návrh poslanca Javorského k bodu 3:

Mestské zastupiteľstvo Spišská Nová Ves:

1. schvaľuje financovanie projektovej dokumentácie na prípravu obnovy objektu Reduty vo výške 130 000 EUR, a to pre:

- reštaurátorský prieskum 25.000 EUR,
- suterén, dokumentácia pre stavebné povolenia + inžinierska činnosť 68 280 EUR s DPH,
- strecha, krov, podkrovia, dokumentácia pre stavebné povolenie + inžinierska činnosť 34 680 EUR s DPH

2. ukladá

zahrnúť finančné prostriedky určené na projektovú dokumentáciu na obnovu objektu Reduty v zmysle tohto uznesenia do zmeny rozpočtu mesta.

Zodpovedný: Ing. arch. Leskovjanská

Termín: 30. 5. 2024

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 317.

K bodu 4

Informácia o príprave projektovej dokumentácie „Vodné plochy mesta Spišská Nová Ves vodozádržného a protipovodňového charakteru“

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a požiadal Ing. arch. Leskovjanakú, vedúcu referátu ÚP, o uvedenie materiálu.

Ing. arch. Leskovjanská:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 4.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 318.

K bodu 5

Informatívna správa o materiálno-technickom vybavení oddelenia komunálneho servisu zo zdrojov Environmentálneho fondu Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a požiadal Ing. Gondu, zástupcu primátora, o uvedenie materiálu.

Ing. Gonda:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 319.

K bodu 6

Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu Revitalizácia vnútrobloku sídliska Západ v Spišskej Novej Vsi Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a podal informáciu o obsahu materiálu,

- otvoril diskusiu.

A. Akram:

Som rád, že po vlaňajšom neúspešnom pokuse o čerpanie externých zdrojov na výstavbu vnútrobloku na sídl. Západ, máme novú príležitosť oživiť tento významný projekt. Musím povedať, že zlyhanie čerpania financií z IROPU bolo z objektívnych dôvodov kvôli administratívnym preťahom, kde vinníkom nebolo mesto. Kvôli prekážkam hrozilo, že projekt by bol ťažko realizovateľný s rizikom nesplnených termínov a následných finančných konzekvencií v podobe vrátenia už schválených prostriedkov. Verím, že tento zmysluplný zámer sa zrealizuje v plnom rozsahu a rozpočte, podľa pôvodného projektu a za čo najkratší čas obyvatelia sídliska Západ budú môcť využiť niečo inovatívne a moderné vo svojom okolí, čo bude mať nevyčísľiteľný dopad na kvalitu života.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 320.

K bodu 7

Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2024 o určení názvu ulíc v meste Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 7 a otvoril diskusiu,

Mgr. Baláž:

Prečítal som si to, že názvy ulíc, nebudem to celé citovať, de facto určuje komisia výstavby, dopravy a ÚP kultúry. mám za to, že k názvom ulíc by sa pokojne a úplne profesionálne oprávnenejšie mohla vyjadrovať aj komisia kultúry. Takže asi by som bol rád, keby boli k tomuto relatívne jednoduchému a malému aktu prizývaní aj ľudia, ktorí riešia a majú skúsenosti s kultúrou, umením a s podobnými vecami. Viem, že to nezmeníme, ale mám pocit, že tak ako kultúrnici sa nebudú vyjadrovať ku stavbám, tak k takýmto veciam by minimálne mohli mať poradný hlas. Takže, ak by sa dalo do budúcnosti zapojiť do takéhoto procesu. Možno to bude o rok, o päť o sedem rokov, ale systémovo ľudia, ktorí sú v kultúre, asi môžu povedať svoj názor. Lebo ani netuším, prečo sme si vybrali tatranské štíty, ja si myslím, že pokojne sme si mohli vybrať niečo zo Slovenského raja. Už je to jedno. Budem samozrejme hlasovať za, lebo nie je toto najpodstatnejšia vec, ale napriek tomu poprosím, aby v budúcnosti mohli byť prizývaní aj ľudia, ktorí pracujú v komisii kultúry pri takýchto drobnostiach.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadaval návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 321.

K bodu 8

Delegovanie zástupcov zriaďovateľa za členov do Rád škôl

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 322.

K bodu 9

Návrh na zmenu člena kultúrnej komisie zriadenej pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi

Predložila: Mgr. Monika Tkáčová, poslankyňa mestského zastupiteľstva

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 9 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neprijalo uznesenie č. 323.

K bodu 10

Návrh na potvrdenie pozastaveného výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi č. 301/2024 zo dňa 24. 1. 2024 podľa § 13 ods. 8 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Predložil: poslanecký klub Silná Spišská

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 12

proti: 5

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 324.

K bodu 11

Schválenie zástupcu Mesta Spišská Nová Ves do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti PALAGRO, spol. s r. o.

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 11 a otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

Intuitívne alebo tak vieme, ale z materiálu to nie je známe, prečo došlo k tej zmene. Keby len toto sa povedalo, že predchádzajúci zástupca, ktorý tam bol za mesto nemôže byť, ale proste ja neviem dôvod, lebo nie je uvedený v materiáli.

Ing. Bečarik:

Pán Branislav Rusiňák požiadal o odvolanie z funkcie kvôli tomu, že sa mu to zo zákona prieči, nemôže vykonávať túto funkciu, pretože sa stal štátnym zamestnancom, čiže do 30 dní sa musel ako keby vzdať funkcie. Navrhujeme, aby miesto neho bola zvolená pani Klacíková.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh na uznesenie k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 325.

K bodu 12

Schválenie členstva v Regionálnom združení miest a obcí Spiša

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 12 a otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

Ak je to možné, aby nám bolo povedané, prečo pred určitým časom, keď sme zo ZMO Spiša vystúpili, prečo teraz vstupujeme, čo sa zmenilo, ako sa zmenilo. Nemáme problém to podporiť, ale nech nám to je vysvetlené.

Mgr. Tkáčová:

Chcela by som sa opýtať, je tam uvedené, že členský príspevok je 0,05 na obyvateľa, ale aký je celkový objem finančných prostriedkov, ktorý mesto musí vložiť do združenia. A potom som sa chcela opýtať, keby tiež bolo vysvetlené, že keby sme neboli v tomto združení, aký by to malo dopad, nebyť tam, alebo čo by sa stalo, keby sme tam neboli, aké by to malo následky, ale prosím, uviesť taký jeden konkrétny príklad.

Ing. Bečarik:

Už si nepamätám, kedy sa robila analýza členstva mesta v rôznych občianskych združeniach a vtedy sa robil taký rez, kde sa vystupovalo z viacerých inštitúcií. Vtedajšiemu vedeniu sa zdalo, že je nedostatok finančných prostriedkov na to, aby sme boli členmi toľkých organizácií. Ja za seba, odkedy som v pozícii primátora vnímam to tak, že sme vstúpili v podstate do veľkého ZMOS, zároveň aj do veľkej ÚMS, kde som mal možnosť z môjho pohľadu hodnotiť prínos a servis, ktoré jednotlivé tieto združenia poskytujú z hľadiska riešenia niektorých celoslovenských problémov a aký servis nám ktorá táto organizácia poskytovala. Priznám sa, že v čase covidu bol lepší servis dávaný z ÚMS. Ja osobne som na jednom pracovnom rokovaní vás informoval o tom, že pokiaľ by sme si mali vybrať, čo v podstate sme boli donútení ako keby sa k tomu vyjadriť, tým, že ÚMS si odhlasovala, že nesúhlasí s tým, aby mestá boli členmi aj ZMOS, aj ÚMS. Ja som to považoval a považujem za diskrimináciu, že prečo by ma mal niekto obmedzovať v tom, že či chceme byť tu alebo tu, keď ten servis bol v jednom lepší tu, v druhom bol lepší tu, ale z toho celkového hľadiska, keďže títo dali takú podmienku, my sme neriešili nič, automaticky sme boli vylúčení z ÚMS, pretože sme v ZMOS tým pádom ostali. Tak, ako som povedal, ten servis zo strany ZMOS je veľmi dobrý a čo sa týka toho, že tam je parameter 10 centov za jedného obyvateľa v ZMOS. Ja som pravidelne prizývaný na ZMO Spiša, kde prídem jednak ako poslanec KSK a jednak primátor najväčšieho okresného mesta, kde veľa vecí aj v súvislosti s čerpaním napr. peňazí z integrovanej územnej stratégie, idú cez novozvolené samosprávne regióny, kde som ja zvolený za predsedu zo strany všetkých tých starostov, kde rozhodujeme o tom, ku tým projektom, tak, ako teraz sme mohli schvaľovať vnútroblok alebo budeme následne riešiť problematiku verejnej dopravy, budeme riešiť problematiku cestnej infraštruktúry, resp. autobusovej dopravy. Takže s týmito starostami som stále v neustálom styku a považujem to za nutné byť a odovzdávať informácie a toto je jedna z možností, ako tieto informácie odovzdávať ostatným členom toho združenia, aj keď tam sú ľudia, ktorí nie sú len z okresu Spišská Nová Ves, ale sú tam aj z okresu Levoča a z toho takého, by som povedal, Spiša lebo Spiš nie je len okres Spišská Nová Ves. Takže si myslím, že je korektné a slušné byť členom a prispievať k tomu servisu, ktorý toto ZMO Spiša poskytuje a následne môcť byť aj navrhovaný v prípade celoslovenského snemu ako účastník tohoto snemu, ako jeden z členov regionálneho ZMO Spiša. Takže tým som odpovedal aj na to, o čo by sme prišli. Stojí to iba 0,05 eura, pretože som to vyjednal, som povedal, že v takom prípade nie, keď budete pýtať 3 550 eur alebo koľko podľa počtu obyvateľov. Čiže keď máme 35 000 obyvateľov, tak to je 1 700 eur. Berie sa to v každom roku podľa aktuálneho počtu obyvateľov v evidencii, takže pre nás je to rozpočet 1 700 EUR ± .

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadaval návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12.

Hlasovanie:

za: 12

proti: 0

zdržali sa: 4

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 326.

K bodu 13

Žiadosť o poskytnutie dotácie pre Banický spolok Spiš

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 13 a požiadal p. Regeca, štatutára Banického spolku Spiš, aby v stručnosti vysvetlil dôvody, prečo žiadajú o dotáciu a aká je za nimi činnosť.

p. Regec:

- informoval o histórii a činnosti Banického spolku Spiš.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Tkáčová:

Ja som prvá, ktorá si ctí históriu a tradície a zvlášť etnografický materiál takéhoto charakteru, ale, prosím, pomenúvajte veci pravým menom. Tento návrh, ktorý je predložený v uznesení, v plnom rozsahu zodpovedá dvom žiadostiam banického spolku, ktoré boli predložené na komisiu kultúry, ktorá zasadala 17. januára tohto roka. Táto komisia, ktorej predsedám, sa zhodla, že v prípade Banického slova nespĺňa kritérium - dosah pre širokú verejnosť. V dôvodovej správe, ktorú máte a môžete si ju čítať je síce uvedené, že podporte, lebo je to prínos pre mesto, je to pripomenutie histórie a zachovanie banských tradícií. Dovoľte mi, ja chcem toto tvrdenie vyvrátiť. Nevidím pri vydávaní tohto občasnika žiaden prínos pre mesto, je to občasník, ktorý sa vydáva štyrikrát do roka, ako aj pán Regec povedal v náklade 150 kusov. Z jeho slov viem, že je distribuovaný všetkým členom banického spolku a obecným úradom v regióne Spiš, tzn. okres Spišská Nová Ves a Gelnica s banickou tradíciou. Nemá žiaden priamy dosah na mesto a obyvateľov mesta. Áno, aj tam sú nejakí baníci, samozrejme, ale ide v podstate pre úzku skupinu ľudí, nie pre verejnosť. Aj samotný obsah, ako pán Regec už spomenul, je zaujímavý iba pre túto úzku skupinu a po tretie, bežný obyvateľ sa k Banickemu slovu ani nedostane. Aj ja som si ho musela vypýtať a pán Regec mi ho doniesol.

Ak teda nie sú finančné zdroje na podporu tohto časopisu, že to nevedia zo svojich financií pokryť, tak potom nie je nutné to vydávať v takom rozsahu a v takom náklade a v takej kvalite. Čo sa týka Barborských slávností, aj túto aktivitu sa komisia kultúry rozhodla nepodporiť, pretože nespĺňa kritérium verejného kultúrneho podujatia. Je to podujatie iba pre pozvaných hostí. Peniaze sú žiadané na nájom, pozvánky, diplomy, ocenenia, kvety, stravu. Chcem zdôrazniť a podotknúť, že tieto kritériá, o ktorých hovorím, sú nastavené a uplatňované rovnako pri všetkých žiadateľoch, nie iba pri banickom spolku. Dodržiavame ich rovnako pri všetkých. Podľa VZN č. 2/2020, ktoré tu mám o poskytnutí dotácií z rozpočtu mesta sa uvádza v časti účel poskytovania dotácií, že má ísť o poskytnutie služby obyvateľom mesta. Tak mi teda, prosím povedzte, ako v týchto dvoch prípadoch

táto dotácia splní účel poskytnutia služby obyvateľom mesta. Potom ktokoľvek, kto môže zneužiť tento odkaz minulosti v mene prežívajúcich tradícií, si môže nechať zaplatiť nejakú hostinu, oslavu alebo vydať vlastný občasník pre úzku skupinu ľudí z mestských peňazí. Toto je moje odôvodnenie, prečo tento návrh nepodporiť. Bola by som rada, keby ste akceptovali rozhodnutie komisie kultúry. V závere chcem ale ešte povedať, ako som sa už aj odvolávala, mala som veľmi príjemný rozhovor s p. Regecom. Kde sme si rozdiskutovali tieto dva konkrétne žiadosti. Navrhujem aj riešenie, aby banícky spolok podal žiadosť na komisiu kultúry ešte raz, konkrétne na podujatie Barborské slávnosti, ktoré sa konajú 4. decembra, ale pripravil toto podujatie pre verejnosť. Môže to byť napr. súčasťou programu Vianočných trhov, tak to robili aj v Gelnici. Tak ak to dokážu v Gelnici, o čo sme my horší. V tom prípade, z tohto miesta poviem, vieme garantovať podporu podujatia zo zdrojov vyčlenených ako financie pre komisiu kultúry vo výške 1 500 eur. To je moje riešenie.

Mgr. Cpin:

Moja predrečníčka ma predbehla v tom, že aj ja som mal také myšlienky. Čiže pomenovala to presne, ten prínos pre mesto a hlavne chcem zdôrazniť, že budeme hlasovať dvakrát. Jedna žiadosť je o Banícke slovo a potom druhýkrát Barborské banícke slávnosti. Čiže nie je to v jednom celku. Tiež si myslím, že minimálne vieme vyčleniť priestor v rámci možno sociálnych sietí alebo aj lčka, kde by mohli baníci, ak redlačná rada bude s tým súhlasiť, aby mali tam priestor aj každý mesiac písať, ako keby mali len raz za čas. Čiže toľko asi k tejto veci. A čo sa týka Banskej expozície, samozrejme, žiaci a učitelia sú radi, že tam chodia a že takéto veci tu máme a že môžu vidieť našu históriu.

Mgr. Javorský:

Ja mám len technickú otázku, ak môžem. V prípade, že by táto žiadosť bola schválená, že tie peniaze by boli, z akej kapitoly by bolo to 2-krát po 2 000 eur stiahnuté, z kapitoly dotácie kultúra? Áno, čiže z kapitoly dotácie kultúra. V tom prípade nie.

Ing. Bečarik:

Uznesenie je urobené, zaradiť do zmeny rozpočtu.

Mgr. Javorský:

Z akej kapitoly by to bolo?

Ing. Bečarik:

Dá sa to zaradiť do kapitoly kultúry, áno, ale nie do kapitoly balík peňazí, 15 000 eur rozdeľuje komisia kultúry, čo máme dotačnú politiku.

Mgr. Javorský:

Ďakujem, áno. Ďakujem za odpoveď.

A. Akram:

Baníctvo bezpochyby je oblasť hlboko spájaná s históriou a rozvojom mesta, takže je aj spájaná s kultúrnym dedičstvom a históriou mesta a regiónu. Ja a viacerí by sme radi podporili akcie spolku, v rámci ktorých sa nejakým spôsobom spája aj široká verejnosť. Verím, že už začiatok dialógu medzi predsedníčkou komisie kultúry a predstaviteľmi spolku prinesie zámer, čo bude pre všetkých prijateľný.

Mgr. Baláž:

Chcem tiež podporiť návrh mojej kolegynky, som aj členom komisie kultúry, takže som bol svedkom tejto debaty a hlasoval som tak, ako aj ostatní členovia komisie kultúry. Ja by som chcel pridať ako jednu moju skúsenosť s vydávaním Almanachu a podobných záležitostí.

Teraz som dostal do ruky Almanach lekárnikov v Spišskej Novej Vsi za posledných 150 rokov, kde si, neviem, ako sa volá tá pani z lekárne, dala tú prácu, a dva roky na tom pracovala s kolektívom a vypracovala to o celej histórii, nežiadala nikoho peniaze. Urobila jednu úžasnú vec pre ľudí, ktorých to zaujíma, ktorí tam majú rodinných členov. Čiže môj názor je presne taký, ako hovorí predsedníčka tejto našej komisie. Podporiť akciu, keď bude pre všetkých obyvateľov mesta a vydávanie novín a podobných vecí, aj keď sú na

možno bohumilú činnosť, ja nič proti baníctvu určite nemám, ale treba hľadať možno nejaké iné zdroje. Možno keby nám povedal p. Regec, či nejaké peniaze nedostávajú aj z KSK cez Spišské múzeum a podobné veci. Lebo nie všetci poslanci asi vedia, to ani nie je napísané, ani sám neviem, ako sú oni organizačne začlenení, či sú nejaká samosprávna záležitosť alebo občianske združenie.

PaedDr. Demečko:

Ja by som len tak krátko, možno Banícky spolok Spiš má taký výtlak v rámci výchovno-vzdelávacieho procesu, jak nemajú možno iné inštitúcie v meste.

Mgr. Javorský:

A práve preto sme vstúpili ako člen, ako kolektívny člen do baníckeho spolku. Áno, a keď sme to schvaľovali, vtedy bolo povedané, že už žiadnu dotáciu žiadať nebudú.

Pri tomto bolo povedané, že už žiadnu dotáciu. Súhlasím s tebou, a preto sme do toho vstúpili.

Mgr. Tkáčová:

Ja len reagujem na kolegu, diskutovať o tom, že kto má aký výtlak je to veľmi polemické. Do týchto debát by som sa nepúšťala, pretože to je pohľad tvoj alebo pohľad z jedného uhla. Vedela by som vymenovať kopec iných inštitúcií alebo organizácií alebo nezriaďovaných kultúru alebo kohokoľvek iného, ktorí nečerpajú žiadnu dotáciu z mesta a majú možno oveľa väčší výtlak na pedagogickú vzdelávaciu, akúkoľvek činnosť pre obyvateľov, pre naše deti aj v regióne. Bez toho, aby som akýmkoľvek spôsobom sa baníckeho spolku chcela dotknúť, alebo by som nerešpektovala hodnotu tradícií, ktoré oni reprezentujú. Ale dovoľm si ešte povedať, hodnota tradície je jedno a to, čo je súčasnosť druhé. Nemiešajme tu zašlú, nechcem povedať, zašlú slávu, ale nemiešajme históriu, tradíciu s tým, čo chceme teraz dosiahnuť. Ak je história, tradícia iba akýmsi prostriedkom na získanie zdrojov na uspokojenie aktuálnych súčasných spoločenských potrieb, tak si myslím, že toto by naším cieľom nemalo byť. Ak je tradícia, ako je dnes prezentovaná baníckym spolkom, prepáčte, je to už len vonkajšia forma, ktorá stráca svoj vnútorný obsah. Samozrejme, je to prirodzené, toto je aj v iných zložkách, absolútne je to prirodzené. Ale treba to pomenovať pravým menom a nezaobaľovať to do niečoho, čo už to dávno nie je. Ak chcete, viem povedať kopec iných príkladov z tradícií, ktoré prechádzajú touto formou, ale ten obsah tam zostáva a tá nitka histórie do súčasnosti a to zaformovanie do súčasného života

Ing. Gonda:

Banícky spolok Spiš - 15 rokov fungovania na území mesta. Počas týchto 15 rokov je zabudovaný v nejakých štruktúrach na území mesta v Košickom samosprávnom kraji. Určite si pamätáte, že sme podpisovali memorandum o spolupráci medzi Baníckym spolkom Spiš, mestom Spišská Nová Ves, okresným úradom, Múzeom Spiša a za vyšší územný celok sa zúčastnila toho memoranda aj krajská organizácia cestovného ruchu. Poslanec Javorský pred chvíľou spomenul, že mesto sa stalo, myslím, že v minulom roku kolektívnym členom Baníckeho spolku Spiš. Takže nejakým spôsobom je mesto vždy prepojené alebo previazané a nielen mesto, ale aj samosprávny kraj s činnosťou Baníckeho spolku Spiš. Určite nepoviem nič nové, určite si to pamätáte, že keď Slovenské technické múzeum svojho času prestalo v roku 2020 prevádzkovať expozitúru v Multifunkčnom baníckom centre, kde to krátkodobé riešenie, ktoré má dlhý dosah, resp. možno že na dobu neurčitú minimálne do roku 2025, banícky spolok sa podujal zabezpečiť prevádzkovanie múzejníckej baníckej expozície v Multifunkčnom baníckom centre. Slovenské technické múzeum do roku 2025 prenajalo všetky exponáty, ktoré spravuje a udržiava Banícky spolok Spiš, tzn. že všetky tieto činnosti sú na území mesta pre našich obyvateľov aj pre žiakov atď. Okrem týchto všetkých vecí existuje aj forma spolupráce s Múzeom Spiša, forma spolupráce s mestom. Dlhodobo pracuje Banícky spolok Spiš. Hovorím to len preto, aby sme vedeli všetci, že každý rok majú zoznam

aktivít, volá sa tu Kalendárium a Banícky spolok Spiš a členovia sa snažia, aby sa zosúladiť tento program plánu kultúrnych podujatí mesta s kultúrnymi podujatiami KSK. Chcem dokumentovať, že naozaj ich činnosť má všeobecný charakter a má pôsobnosť jednak na území mesta a možno aj na území kraja. Možno to, čo poslankyňa Tkáčová povedala, že v rámci tohto kalendária a tých aktivít, ktoré robí KSK aj mesto, dá sa, keďže sme previazaní memorandom o spolupráci, uchádzať o externé peniaze na konkrétne aktivity aj u mesta a u KSK. A tak, ako bol úspešný v MIRRI projekte Banícky spolok Spiš, že vybavili technicky múzejnícku expozíciu, tak toto je možno nejaká cesta. Ale je to cesta, kedy sú tie peniaze neisté a veľakrát by som povedal, že naplánovať nejakú aktivitu a byť v tom neistom finančnom prostredí je niekedy problematické. Možno na naštartovanie celého toho procesu, či už cez takúto formu dotácie alebo aj tou cestou, ako poslankyňa predsedníčka v kultúrnej komisii navrhla, možno by to bolo vhodné. Potom to kalendárium, či už zo strany KSK alebo mesta zadefinovať len v tých aktivitách, kde je reálny predpoklad získania finančných prostriedkov.

Mgr. Javorský:

Dozvedeli sme sa všetko ohľadom baníckeho spolku, jeho činnosť, akí sú dôležití pre vzdelanie, to ako čo všetko robia. Súhlasím, ale ja by som chcel, aby sme sa vrátili k materiálu, ktorý máme predložený. To je žiadosť o 2 000 eur na bulletin pre 150 ľudí, ktorý je priamo zasielaný ľuďom, čiže nie je verejne dostupný a žiadosť o 2 000 eur na akciu, ktorá bude robená v decembri tohto roku a zase je to súkromná akcia na pozvánku. Poďme sa baviť o tom, čo je predmetom žiadosti a čo je predmetom rokovania tohto zastupiteľstva.

P. Regec:

- reagoval mimo mikrofón,
- obhajoval činnosť baníckeho spolku.

Mgr. Javorský:

P. Regec, je mi naozaj ľúto, že nepočúvate vôbec o čom rozprávame a je mi naozaj ľúto, že neviete, o čom je tento bod programu. Tento bod programu je o schválení dotácie pre Banícke slovo a o schválení dotácie pre Barborské slávnosti - rok 2024. Tu sa nehovorí o opodstatnenosti neopodstatnenosti, o opodstatnenosti kolektívneho členstva, o tom, či máte fungovať, nemáte fungovať, to vôbec o tom nie je. Je to len o tom, že tieto dve akcie, tieto dve žiadosti sú dané. Na Banícke slovo, môžem povedať, že brožúra alebo tlačovina pre presne vybraných 150 ľudí, tzn. áno, je to neverejné. A pre Barboru 2 000 eur, ktorá je neverejná, ktorá je na pozvánku. Nič viac, nič menej. Ja sa v tomto bode nenechám vtiahnuť do hodnotenia baníckeho spolku. Ani keď budete neviem ako chcieť. Ja sa nevyjadrujem k činnosti baníckeho spolku, ja sa len vyjadrujem k žiadosti, ktorú ste dali. Ak ste to mysleli ináč, tú žiadosť, bohužiaľ, dali ste ju tak, ako ste ju dali. A v takomto znení ja odporúčam to nepriať, pretože je to súkromná vec. Súkromná vec, na čo žiadate dotáciu v tomto prípade, v tomto predloženom materiáli. To, že v iných veciach robíte mimoriadne záslužnú bohumilú činnosť môžeme na inom mieste, ináč. Vy viete sám, že ja som nie raz vám pomohol, nie raz pomohol činnosti vášho spolku. Takže to nie je o tom, ale je mi ľúto, že nie ste pripravený na to, o čom rokuje mestské zastupiteľstvo.

Mgr. Tkáčová:

Doplním to, čo povedal kolega Javorský, lebo chcela som v takomto obsahu ešte raz. Veľmi by som nerada, aby táto debata bola tu podsúvaná, že niekto tu dehonestuje tradíciu baníckeho spolku. V žiadnom prípade, ako som už aj ja raz povedala. Ja som prvá, ktorá si ctí históriu tradície, etnografický materiál a všetko okolo toho, ale zopakujem ešte raz, pomenúvajte veci pravým menom. Jedno je tradícia, ktorá bola, jedno je súčasnosť a jedno je zastupiteľstvo, kde sa hlasuje za schválenie týchto žiadostí. Robíte dobrú vec, robíte dobré aktivity, ale toto tu nepovažujeme za správne odhlasovať.

Vysvetľovala som vám to, p. Regec, aj osobne, mali sme debatu. Taktiež na tej našej súkromnej osobnej debata, ktorá predchádzala tomuto zastupiteľstvu, som vám dávala niekoľko návrhov a riešení a spôsobov spolupráce, ako vám viem pomôcť. Ako môžeme spojiť vašu činnosť s činnosťou, kde ja pôsobím ako riaditeľka. Tak, aby to malo opodstatnenie, vnútorný obsah a aj vonkajšiu podobu pre mesto a takto by sme si vedeli pomôcť. Takže nemusíme si teraz akože hľadať nejaké dôvody, prečo nie, ale hľadajme, ako môžeme spolupracovať, ale ísť s tými formami, ktoré majú obsah a majú zmysel.

MUDr. Pekarčíková:

Ja len tu teraz tak rozmýšľam a chcem sa spýtať aj kolegov. Nie je mi dostatočne jasné. Akcia v Redute má byť verejná a nie na pozvánky. Všetky akcie, ktoré sa konajú v Redute sú na pozvánky, už je jedno pre aký okruh ľudí. Ale neviem si konkrétne predstaviť verejne, tzn. otvoríme, prídu alebo neviem. Chcem poprosiť vysvetlenie.

Mgr. Tkáčová:

Vychádzame z tradície Barborských slávností, ktoré banícky spolok dáva ako niečo, čo je ich honosom. Barborské slávnosti boli pôvodne tým, ak hovorím zle, p. Regec ma opraví, prijímanie nových členov do spolku baníckeho. Robilo sa to verejne pred občanmi celého mesta, aby deklarovali a ukázali dôležitosť svojho statusu. Toto bol ten obsah pôvodný baníckych Barborských slávností, ako sa to robí napr. v Banskej Štiavnici, kde toto deklarujú.

Oni to zúžili len na ten, urobme si z toho slávnosť, vnútornú na pozvánku, čiže už je tá degradácia tej pôvodnej myšlienky. Ale v poriadku, môžu to robiť, ale nemôže to ísť opäť zase z mestských peňazí a deklarovať, že je to podujatie pre verejnosť. Aj tá pôvodná myšlienka už nie je jasná, prečo to bolo a prečo sa to pôvodne robilo.

Ing. Bečarik:

Všetko bolo povedané. Ja sa priznám, keď som toto tu mal na stole a ja nechápem, prečo sme z toho urobili kultúrnu komisiu dnes, lebo toto je zastupiteľstvo. Táto žiadosť prišla prejednať to v zastupiteľstve a nie v komisii kultúry. Komisia kultúrna to mala a sa vyjadrila a my všetci vieme, ako to dopadlo. Že nepovažujeme Barborské slávnosti za časť histórie, čo je názor, ale niekto môže mať aj iný názor. Toto nie je požiadavka, aby to šlo z kapitoly 15 000 eur, ktorú máte v kultúre a rozdeľujete peniaze z toho svojho balíka. Čiže veľmi si to zobrala zas k sebe, že tak to sťahuješ na komisiu kultúry. Ja si myslím, že toto nie je to, o čom sme sa tu dneska mali baviť. Možno sme sa mali rozprávať o tom, že kolektívny členský príspevok nestačí na to, oni vykrývajú z toho len energie. To sme presne preto urobili, to bola technická vec, ako vykryť financie, ktoré idú naspäť do mesta. Lebo sme to predtým riešili finančnou pomocou alebo dotáciou z Lesov mesta atď. Čiže možno sme sa mali baviť o tom, že navýšme kolektívne členstvo o 2 000 alebo 3 000 eur, aby mali na tú činnosť. Vy nikto ste nespochybnili to, že podstata existencie baníckeho spolku je edukatívna činnosť, že sú vnímaní širokou verejnosťou ako pokračovatelia tradícií. Nechápem, prečo sa bavíme o tom, že toto je súkromná akcia, to absolútne mi pripadá scestné. Pretože, keď vyhlasujeme najlepšieho športovca, tiež to stojí peniaze. Keď podporujeme hocijakú akciu, pohár primátora, pohár mesta, už neviem o čo, tak to stojí peniaze, lebo kúpime ceny, kúpime poháre, kúpime nejaké diplomy, nejakú recepciu. Uznajte, nemajú to z čoho robiť. Tie prednášky, ktoré robia, snažia sa získať akékoľvek peniaze aj z KSK, aj z MIRRI, aj z iných projektov, ktoré možno sú. A teraz tu na stole, že podporte nám, prosím, toto. Dobré, nesúhlasíte s Baníckym slovom, nedvihnete ruku, nesúhlasíte s podporou baníckej Barbory. Barbora je neskutočná tradícia, ktorú keď oni robiť nebudú, tak zanikne. Tu na Spiši, zanikne. Lebo nikto nebude vedieť, ako sa prijímali baníci do cechu. Že tam je 120 súkromníkov. To nie je pravda. Je tam rektor vysokej školy, sú tam hostia z Ostravy, sú tam hostia z Banskej Štiavnice, sú tam hostia z celého Slovenska, z Rožňavy, sú tam starostovia ostatní, sú tam učitelia, banský úrad, predstavitelia štátnych organizácií. Sú tam často návštevníci partnerských miest, ktorí sú

veľmi radi, keď sú prijímaní do cechu baníctva a má to vysokú, skutočne vysokú latku, skutočne pekného a slušného podujatia. Nevieť, prečo sme z toho urobili, že ideme sa k tomu vyjadrovať ako kultúra. Vy ste na kultúrnej komisii povedali, že toto nepatrí k vám, že to nedoporučujete. Preto sme tu na zastupiteľstve. Ja beriem, že p. poslankyňa, máš názor, máš právo tu povedať svoj názor, ale prečo to sťahujete len na komisiu kultúry? Tomu nechcem veľmi dobre rozumieť. Ak dovoľíte, nemuseli by sme to ďalej rozvíjať. Je to váš názor. Aby sme sa tu nezamotali tak, aby sme nemohli pokračovať. Máme ešte pred sebou veľa bodov rokovania. Keď dovoľíte, mohli by sme dať hlasovať a buď áno alebo nie, vy sa s tým budete musieť vysporiadať.

Mgr. Baláž:

Práve to chcem povedať, že toto je poskakovanie cez kožu a nie až také dodržiavanie tradícií. Viem, že preskakovala aj p. Grečková, aj p. Brziaková, aj každý, kto vstúpil do Smeru a Hlasu a HZDS. Takže mi nevykladaj takéto dodržiavanie tradícií a som proti tomu. Hlasovať máme o dvoch akciách a nie o vzťahu k histórii. Otec robil v geologickom prieskume, keď ty si bol v SZM, takže nevykladaj nám, či si vážime alebo nevážime nejaké tradície. Celý život robil v geologickom prieskume, dobre, takže pomalšie s týmito útokmi na nás. Máme hlasovať o Baníckom slove? To možno p. Volný by mohol povedať, však on tam písal. Odporúčanie komisie bolo nepodporiť a nie útočiť na poslancov, že neuznávajú banícky spolok.

Mgr. Tkáčová:

Je mi ľúto, že vždycky, keď sa prejaví nejaký iný názor, tak vždycky to skĺzne do takýchto invektív a osočovaní nezmyselných. Ako prepáčte mi, ak už nemá komisia kultúry riešiť dotáciu na nejaké žiadosti, ktoré sme my neschválili a až sa to dostalo, do zastupiteľstva. Prečo práve toto sa až dostalo do zastupiteľstva? Tak už naozaj potom neviem, čo tá komisia kultúry má riešiť a aký má vlastne dosah. Tak ako táto debata sa zbytočne tu viedla. Ozaj nikto nedehtonuje banícky spolok, len tá debata sa viedla zlým smerom. Áno, viedla sa zlým smerom, nedržali sme sa bodov, ale držali sme sa nejakého ópia okolo. Ja si ctím tradície a históriu, hovorím to ešte raz, možno najviac zo všetkých tu históriu poznám a aj som to študovala a mám k tomu vzťah, a preto si dovoľím aj negovať tieto veci a viem, že banícky dôležitý tradície, ak nebude niekto udržiavať, tak zaniknú, ale robia to zlou formou.

Dobre? V tomto prípade prosím o nejaké rešpektovanie názoru komisie kultúry. Mala som potrebu naozaj sa vyjadrovať tu, lebo táto otázka sa dostala až tu.

Ing. Bečarik:

Prepáčte, že som si dovoľil povedať svoj názor. Lebo aj na tomto zastupiteľstve, na čo nebol v komisii kultúry rámeč peňazí, tak sa navrhol na predposlednom zastupiteľstve napr. mimoriadnu dotáciu pre divadlo Kontra. Čiže preto je aj tento bod tu. Tak mi neberte právo vysloviť aj svoj názor.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadaval návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 5

proti: 4

zdržali sa: 7

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 327.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 8

proti: 2

zdržali sa: 7

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 328.

K bodu 14

Modernizácia zimného štadióna v Spišskej Novej Vsi

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 14 a podal informáciu o obsahu materiálu,

- otvoril diskusiu.

Mgr. Bednár:

Vážený pán primátor, predkladáte nám materiál, ktorým rozpočet mesta ochudobníme o 300 000 eur a elokujeme ich na vybudovanie nových VIP priestorov na zimnom štadióne.

Ing. Bečarik:

Musím ešte, prepáč, že časť tých peňazí, kde v podstate jedna tretina by mala byť na projektovú dokumentáciu na to, aby sme mohli žiadať tie veľké peniaze.

Mgr. Bednár:

V poriadku, ale je to 300 000 eur, ktoré elokujeme. Tak je to uvedené v návrhu uznesenia. Napriek tomu, že som aktívny, dá sa povedať, profesionálny športovec a tiež veľký fanúšik hokeja, s predmetnou investíciou, čo sa týka VIP priestorov, sa neviem stotožniť. V poslaneckých laviciach som v prvom rade poslancom, ktorý zastupuje všetkých občanov mesta a nielen športovcov. Táto investícia navyše športovcom samotným nijako nepomôže.

V bode číslo 14 v prvej časti budeme brať na vedomie podanie žiadostí na Fond na podporu športu v súvislosti s komplexnou rekonštrukciou infraštruktúry štadióna. A to je pre mňa v poriadku, pretože v tomto prípade hľadáme a zdôrazňujem, externé zdroje na to, aby sa rekonštruovala celková infraštruktúra, ktorú budú využívať v prvom rade športovci. Teda šatne, mantinely, vzduchotechnika, sociálne zariadenie, informačný systém atď. V druhej časti sa ale bavíme o výstavbe priestorov pre, dá sa povedať, smotánku, čo nie je podľa mňa v záujme občanov, ktorých v prvom rade zastupujeme. V dôvodovej správe, ktorú nám predkladáte sa píše, že mesto by sa chcelo uchádzať o organizáciu Majstrovstiev sveta v kategórii do 18 rokov. Tej najvyššej kategórie, teda A kategórie, ktoré sa majú na Slovensku uskutočniť v roku 2026. Nepriamo sa tým teda naznačuje, že bez novej VIP zóny sa u nás šampionát neuskutoční. No tento argument ale neobstojí. Dal som si tú námahu a naštudoval som si reglement IIHF, teda Medzinárodnej hokejovej federácie, v súvislosti s požiadavkami smerom k usporiadajúcim národným zväzom. Sú v nich špecifikované okrem iného i požiadavky na VIP zóny. V bode 4.2.16. VIP lounge sa hovorí, budem hovoriť iba preklad, organizátor musí zabezpečiť plne funkčnú VIP zónu pre potreby IIHF s ohľadom na kapitolu 11. Poviem aj, čo je v kapitole 11 a VIP zóna musí byť umiestnená čo najbližšie k miestam pre IIHF, ako sa píše v bode 10.2. Bod 10.2. hovorí iba o tom, že je potreba rezervovania 100 miest na každý zápas na

každom štadióne pre potreby IIHF. Ďalej je tam napísané, že ak je možné, organizátor zabezpečí skybox s počtom miest 20 pre vrcholných predstaviteľov IIHF. To sa píše, ak je možné. V bode 11, ktorý sa ešte spomína, tam sa hovorí o hospitalite a je tam napísané to isté, čo je v bode 4.2.16., a teda, že organizátor musí zabezpečiť plne funkčnú VIP zónu pre potreby IIHF a VIP zóna musí byť umiestnená čo najbližšie k miestam pre IIHF. Nie je tam ale uvedená kapacita tejto VIP zóny, a preto pre organizovanie šampionátu do 18 rokov je možné využiť aj existujúce VIP priestory. Vážení prítomní, podľa môjho názoru, ak nevieme, kam preinvestovať finančné prostriedky, toto myslím, že nie je najsprávnejší spôsob. Radšej zrekonštruujeme chodníky, cesty. Ja viem, že sa pripravuje veľká rekonštrukcia, ale navýšme ju. Tie sú v katastrofálnom stave. Potešíme tým obyčajných ľudí a teda tých, ktorí sa do VIP priestorov nikdy nedostanú.

A. Akram:

Veľmi rád by som podporil zámer, pokiaľ mám akú-takú istotu, že to bude financované z externých zdrojov. Bohužiaľ, a možno sa mýlim, nemám pocit istoty, takže je pre mňa ťažké podporiť niečo, čo v tomto samotnom názve obsahuje pojem VIP. Nemyslím si, že je vhodné, dokonca ani vkusné, že financujeme skybox pre vyvolených v období, keď často musíme vysvetľovať občanom, aký je nedostatok financií aj na tie najbežnejšie opravy infraštruktúry v meste. Zvýšili sa dane a poplatky, čo spôsobilo veľkú záťaž pre bežné rodiny u nás v meste. Pripomínam, že to bolo bez nejakých ráznych šetriacich opatrení zo strany úradu. Celá záťaž padla na pleciach občanov. Ako môžeme následne vysvetliť ľuďom, že sa našlo 300 000 eur z rozpočtu na luxus, z ktorého väčšina občanov nebude mať žiadnu výhodu. Ak máme konkrétne výzvy či iné možnosti, financovanie, tak to veľmi rád podporím. Pokiaľ viem, nemáme v rukách nič formálne či oficiálne, ktoré by ma presvedčilo, že náklady na to budú refundované. Takže to vnímam ako veľké riziko.

O. Buza:

Ja som asi posledný, ktorý by nedvihol ruku za akýkoľvek športový projekt a športovú infraštruktúru. Vieš dobre, že som podporil všetky športové aktivity a športové projekty, ale s týmto mám problém a vysvetlím prečo. Z troch dôvodov. Dôvod číslo jedna bol ten, ktorý už prezentoval P. Bednár. To je to, že ma trocha prekvapuje, že v dôvodovej správe, ktorú ste uviedli, píšete, citujem: Ako sme už skôr uviedli, mesto Spišská Nová Ves sa uchádza o usporiadanie MS U18 v hokeji, v kategórii A, kde nevyhnutnou súčasťou vybavenia zimného štadióna je okrem iného i realizácia prémiových sektorov. Možno sme zle komunikovali s Peťom, ja som si tiež včera lúskal asi 3 hodiny IIHF zmluvy s národnými zväzmi a Peťo to už povedal, nebudem to opakovať. A teraz dve otázky, keďže predkladateľom návrhu si ty a poprosím, ak je to možné a ťa to nebude zaťažovať a dúfam, že sa nebudeš urážať. Preto položím dve otázky preto, aby som sa vedel rozhodnúť, ako budem hlasovať v tomto bode. Kto bude prevádzkovať skyboxy, ktoré sa za mestské peniaze postavia?

Ing. Bečarik:

O tom rozhodnete vy.

O. Buza:

Ale predpokladám, že mesto Spišská Nová Ves.

Ing. Bečarik:

Samozrejme, bude to mestský majetok a ten sa musí v zmysle zásad.

O. Buza:

Jasné, ďakujem za odpoveď. A druhá otázka je. V tých vyspelých štátoch, lebo v ligách tie skyboxy sa zväčša prenajímajú firmám, sponzorom. Kto bude brať peniaze, zisk z toho nájmu? Mesto Spišská Nová Ves alebo súkromný hokejový klub?

Ing. Bečarik:

V zmysle zásad, v zásadách to je.

O. Buza:

Čiže súkromný hokejový klub?

Ing. Bečarik:

Zásady hovoria o tom, že keď je to na komerčné účely, 50 % ide pre mesto.

O. Buza:

50 % ide. Dobré, ďakujem veľmi pekne za odpovede.

Mgr. Javorský:

Ja keď som si tento materiál prečítal, prvá reakcia bola, kedy spraviť skyboxy, keď nie vtedy, keď je hokej na vrchole. Áno, súhlasím. Predstavil som si, ako to je v Michalovciach, lebo túto sezónu som bol dvakrát v skyboxe v Michalovciach. Bola to súkromná investícia vlastníka hokejového klubu, ktorý potom následne zabezpečuje prevádzku. Potom som sa pozrel na skyboxy v Košiciach, skyboxy a VIP zónu v Bystrici. Potom som si pozrel ten jeden výkres, ktorý sme dostali, ktorý je súčasťou tohto materiálu. A pýtam sa prečo? Na tomto výkrese vidno existujúcu VIP zónu, ktorá teraz funguje. To je napravo dole. Ideme nad výjazdom roľby nad šatňami urobiť ďalšiu VIP zónu, nie skyboxy, VIP zónu. Skyboxy sú tam možno dva z celého toho objemu a sú uzatvorené, ostatné všetko je VIP zóna. Z technického hľadiska pre mesto je táto zóna nevyužívateľná. Ak bude akýkoľvek koncert, ak bude akékoľvek vystúpenie iné ako hokejový zápas, táto VIP zóna a skybox je za pódium.

Čiže je pre akéhokoľvek partnera mesta nezaujímavá. Ak by bol návrh na postavenie skyboxov na opačnej strane, ako je VIP zóna, technicky by mi to dávalo zmysel, mohli by sme sa o tom baviť. Či to má mesto zaplatiť, nemá mesto zaplatiť, ale aspoň by to malo nejaké opodstatnenie - technické, prevádzkové a potom následné využitie tých skyboxov.

Keď sme o tom diskutovali na klube, jeden z dôvodov, prečo je to tu je, že prístup do VIP zóny je zozadu. Nehnevajte sa, ak toto má byť kritérium. Všade, na všetkých zimných štadiónoch sa do skyboxov ide cez hľadisko. Si nepamätám, žeby som do niektorého skyboxu išiel zozadu. V Michalovciach - cez hľadisko, krajom hľadiska. Košice sú možno jediné. Môže byť, nejdem sa hádať, ja som išiel inakadiaľ. Ale ako toto má byť kritérium? Nevidím dôvod, prečo by to malo byť. Jedna vec. Druhá vec, ak je pravda to, čo si povedal pri predstavovaní tohto materiálu, predpokladaný rozpočet 300 000 eur, 100 000 eur na projektovú dokumentáciu celového štadióna a 200 000 eur sky zóny, tak potom tento materiál je zle pripravený. Pretože z tohto materiálu to nie je vôbec zrejmé, koľko, kde, čo, jak. Pri klasickom prečítaní, nielen mnou, aj poslancami na klube, aj s upresnením J. Gondom, je predpokladaný rozpočet 300 000 eur na výstavbu VIP zóny a projektovú dokumentáciu potrebnú na výstavbu VIP zóny. Pre mňa je tento materiál, dovoľm si povedať, že ja zaňho nemôžem zahlasovať z tohto dôvodu, že je tu podstatne viac otázok ako odpovedí.

A tie otázky, ktoré položil O. Buza, ako budú prevádzkované skyboxy a čo bude ďalej atď. Sú to oprávnené otázky, pretože návratnosť financií do skyboxov...Tie sa prenajímajú na to, aby bol vyšší príjem. Aby sa prenajímali a bol vyšší príjem pre toho, kto prevádzkuje skyboxy, tzn. aby priniesol príjem pre hokejový klub, alebo aby priniesol príjem pre mesto, alebo pre vlastníka zimného štadiónu. Reálne si povedzme finančnú analýzu, aká bude návratnosť podľa tvojho 200 000 eur, podľa materiálu 300 000 eur.

Ľ. Šuca:

Ako pri predchádzajúcom bode, kde sa kolegyni trochu bili dva svety, tak mne sa bijú teraz. Možno veľa ľudí nevie, ja som hral niekedy hokej, momentálne mám syna, ktorý má 7 rokov, 3 roky hrá hokej. Ale vidím na štadióne iné problémy a miesta, kde treba investovať ako do VIP zóny. 3 roky chodím s malým a vláčim výstroj hore, dole. V sobotu sa stretne šesťdesiat v jednej šatni, kde si skáčeme po hlave. V podstate, áno, je to super mať peknú VIP, ale nemať šatne, je to dosť smutné. Ja si myslím, že keď to bude z externých zdrojov, ja budem za projektovú dokumentáciu, ja budem za schválenie

všetkého. Ale ak to má ísť z našich zdrojov, skúsme najprv vybudovať zázemie pre naše deti, až potom nejakú VIP zónu.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 329.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 4

proti: 5

zdržali sa: 7

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 330.

K bodu 15

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2023

Predložil: Ing. Jozef Tancoš, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 15 a požiadal Ing. Tancoša, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Tancoš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 15.

Hlasovanie:

za: 11

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 331.

K bodu 16

Správa o výsledkoch kontroly

Predložil: Ing. Jozef Tancoš, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 16 a požiadal Ing. Tancoša, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Tancoš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:

Áno, je to ináč celkom zaujímavá správa, kto si ju pozrel a prečítal. Pochopil som, že je to novum v zákone o obecnom zriadení. Po prvýkrát je táto správa zverejnená, preto nedokážem porovnávať s minulými rokmi, teraz som ju čítal prvýkrát. Je to celkom zaujímavé čítanie aj pre nás, milí kolegovia. Vlastne vidíme, ako de facto sme hospodárili s majetkom mesta alebo ako sme ho, nechcem povedať, predávali. Sú tam myslím 4 predaje majetku cez obchodnú verejnú súťaž a 6 je priamym predajom - tým priamym predajom to boli vlastne železnice Slovenskej republiky. Je zaujímavé čítanie aj v tom, že vidíme alebo pán kontrolór de facto definoval všetkých uchádzačov v tých obchodných verejných súťažiach a vlastne zhodnotil plusy a mínusy tých jednotlivých záujemcov a vlastne prečo tí záujemcovia, ktorí nakoniec uspeli, prečo uspeli. Celkove tam sa jedná o predaj majetku v hodnote myslím 1 300 000 alebo vyše 1 300 000 EUR. Čo chcem ale povedať, aby som neopakoval to, čo je v správe. Záver ešte môžem povedať jednu vec. Celkom ma teší, že na konci bolo konštatované určité porušenie alebo nedostatky, ale neberiem ich ako závažné nedostatky, čo ctí úrad, že naozaj tie procesy boli urobené dobre, kvalitne až na tie chyby v týchto kontrolných listoch alebo ako sa to nazýva. Správu hodnotím, môžem hovoriť za mňa, možno aj za mojich kolegov, ako spracovanú dôsledne, veľmi rozsiahlu správu, ale necítim tam nejakú zbytočnú vatu. Je tam naozaj na tých 19 stranách popísaný celý proces a je to kvalitne zhrnuté. Takže vyzdvihujem naozaj prácu pána hlavného kontrolóra na tejto správe. Myslím, že ju môžeme naozaj v pokoji všetci zobrať na vedomie. Samozrejme, je to rozhodnutie každého. Ešte jedna otázka. Keď som sa zamýšľal nad verejno obchodnými súťažami v minulom roku, mali sme ešte verejno obchodnú súťaž, čo sa týka predaja domu služieb, teda budovy aj pozemkov pod domov služieb. Jasné je, že vlastne táto správa zahŕňa len tie, by som povedal predaje, ktoré boli už zaevidované do katastra do 31. decembra minulého roka. To znamená, tá verejno obchodná súťaž bola zrealizovaná, nie je ešte dotiahnutá do konca?

Ing. Andráš:

Kúpna zmluva je už podpísaná, čaká sa na úhradu kupnej ceny.

RNDr. Ruttkay:

Je tam aj nejaká lehota?

Ing. Andráš:

Do polovičky apríla 2024.

RNDr. Ruttkay:

Dobre, takže áno, z pochopiteľných dôvodov nemohla byť zahrnutá. Možno o rok, keď bude tá správa, tak tam už budeme môcť vidieť všetky informácie. Z mojej strany ďakujem pekne za správu.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 16.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 332.

K bodu 17

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- požiadal Ing. Andráša, vedúceho OSM, aby uviedol materiál.

Bod 17/1

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- navrhol prestávku.

Prestávka: 16.15 – 16.20

Bod 17/2

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 333.

Bod 17/3

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 334.

Bod 17/4

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/4 - schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 335.

Bod 17/5

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 336.

Bod 17/6

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 337.

Bod 17/7

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 338.

Bod 17/8

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 339.

Bod 17/9

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 340.

Bod 17/10

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/10 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 341.

Bod 17/11

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/11 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 342.

Bod 17/12

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/12 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 343.

Bod 17/13

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 344.

Bod 17/13

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 345.

Bod 17/14

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/14 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 346.

Bod 17/14

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/14 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 347.**Bod 17/15**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/15 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 348.**Bod 17/15**

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/15 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 349.**Bod 17/16**

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/16 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 350.

Bod 17/17

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/17 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 351.

Bod 17/17

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/17 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 352.

Bod 17/17

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/17 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 12
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 353.

Bod 17/18

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 354.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 355.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 356.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17/18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 357.

K bodu 18

Interpelácie

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 18 a otvoril diskusiu,
- interpelácie neboli žiadne.

Záver

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, ukončil 18. zasadnutie mestského zastupiteľstva a poďakoval prítomným za účasť.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, MPH, v. r.
prednosta MsÚ

**Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 314 - 326, 329, 331 - 357.
Neschválené uznesenia: 327, 328, 330.**

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PaedDr. Dávid Demečko, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová, Bc. V. Nováková

V Spišskej Novej Vsi, 18. 3. 2024

