



MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Zápisnica

napísaná 16. mája 2024 na 20. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 46
z toho poslanci MsZ 17
neprítomní: PaedDr. Dávid Demečko, PhD., MUDr. Peter Zelený, MPH, MBA

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 9.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 12.45 hod.

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 20. zasadnutie mestského zastupiteľstva a privítal všetkých prítomných.

K bodu 1

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice poslancov Ing. Jozefa Gondu a Ľuboša Šucu, do návrhovej komisie Olivera Búzu, Mgr. Andreja Cpina a Mgr. Jozefa Kačengu.

Ing. Bečarik:

- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 1.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 364.

K bodu 2

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- program rokovania mestského zastupiteľstva bol doručený elektronicky. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu. Keďže sa nikto neprihlásil, požiadala návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 2.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 365.

PROGRAM:

- Otvorenie
1. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
 2. Návrh na schválenie programu rokovania
 3. Záverečný účet mesta Spišská Nová Ves za rok 2023
 4. Návrh 1. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2024
 5. Správa o hospodárení obchodných spoločností mesta za rok 2023
 6. Štatút o udeľovaní verejných ocenení Mesta Spišská Nová Ves
 7. Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2023
 8. Schválenie finančnej sumy na vydanie 1. zväzku Spišskonovoveských miniatúr
 9. Schválenie zástupcov Mesta Spišská Nová Ves do štatutárneho a kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti EMKOBEL, a. s.
 10. Návrh na založenie Nadácie mesta Spišská Nová Ves
 11. Návrh na zmenu členov mestských výborov a komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
 12. Delegovanie zástupcov zriaďovateľa za členov do Rád škôl
 13. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku v správe základných škôl mesta Spišská Nová Ves
 14. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku Správy školských zariadení
 15. Správa o výsledkoch kontroly
 16. Správa o výsledku ročnej inventarizácie majetku mesta Spišská Nová Ves za rok 2023
 17. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta Spišská Nová Ves
 18. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
 - 18.1. Informácia o priebehu rokovaní Majetkovej komisie zriadenej pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
 - 18.2. Predaj pozemku z dôvodu hodného osobitného zreteľa - MIVA Market, spol. s r. o.
 - 18.3. Zámena pozemkov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Ing. Alojz Krempaský
 - 18.4. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj pozemkov par. č. KN-C 7902/5, KN-C 7902/2, KN-C 7905/39, KN-C 7903, KN-C 7902/1, KN-C 7902/10, KN-C 7902/6, KN-C 7902/8, KN-C 7902/7, k. ú. Spišská Nová Ves
 - 18.5. Uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena – ŽSR
 - 18.6. Iné - Cenník nájomného za užívanie majetku mesta
 - 18.7. Iné - Cenník zníženého nájomného za užívanie majetku mesta
 19. Interpelácie
- Záver

K bodu 3

Záverečný účet mesta Spišská Nová Ves za rok 2023

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 3 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 4.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 366.

K bodu 4

Návrh 1. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2024

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Ja budem možno trochu dlhšie. Je to aj prepojenie toho bodu, ktorý sme mali predtým, tzn. záverečný účet. Tak ak sa človek pozornejšie pozrie na celú tú štruktúru našich príjmov a výdavkov a aj záverečný účet v roku 2023 porovná s rokom 2022 a s tým, čo chystáme v roku 2024, dovoľte, musím skonštatovať, že v krízovom roku 2023 sme nevykonali, reálne nevidieť to, že by sme vykonali akékoľvek úsporné opatrenia. Napriek tomu, že to bol krízový rok. V záverečnom účte sme sa dozvedeli, že úverové zaťaženie mesta je niekde vo výške do 20 %. Bude sa to hýbať, aj keď prijmeme ŠFRB teraz a proste všetky veci, čiže prakticky mesto si môže zobrať investičný úver na to, aby sme konečne poopravovali chodníky a niektoré cesty, aby sme mali investičný úver na to, aby sme mali na spolufinancovanie nenávratných finančných prostriedkov, ktoré viem, že pán primátor vie zohnať NFP, ale nebudeme mať na spolufinancovanie, keď to neurobíme. Môžeme si zobrať úver? To je tá otázka. Reálne môžeme, ale v skutočnosti z čoho budeme splácať. Aj teraz v prvej zmene rozpočtu, alebo pri tom hospodárení vlastne robíme veci na hrane,

pretože bežné výdavky sú v tomto meste obrovské. A myslím si, že to je najväčší problém v tomto meste, že my strašne veľa peňazí v tých bežných výdavkoch ako keby prejeme. A nevenujeme sa ani bežným príjmom, aby sme ich zvýšili, ale ani úprave bežných výdavkov. Ak si pozrieme, z čoho môžeme mať bežné príjmy. Máme príjem zo štátneho rozpočtu, tam to asi veľa neupravíme, máme dane a poplatky, tie sme v decembri zdvihli, takže momentálne nevidím reálnu možnosť na nejaké radikálne zvýšenie. A potom tam máme nájom, príjem z nájmov a príjem z parkovania. Najprv pri parkovaní, len skonštatujem, vyše roka sa komisia, ktorá má riešiť parkovanie, nestretla. Mohli sme už začať proces tvorby parkovacej politiky, ktorá vo všetkých iných mestách na Slovensku priniesla výrazný príjem. Som presvedčený, že niekoľko 100 000 eur by priniesla parkovacia politika. Áno, najprv by to boli výdavky, súhlasím, jeden rok, ale potom každý rok by to boli príjmy, ktoré my potrebujeme, to sú tie bežné príjmy. Ďalšia vec sú nájom. Upravovali sme v predchádzajúcich zastupiteľstvách cenníky nájomného. Dneska budeme znovu upravovať cenník nájomného. Reálne my nevieme, ako reálne ovplyvnila zmena výšky nájmu príjem do rozpočtu. Na finančnej komisii sme požiadali pána prednostu, aby nám pripravil kompletný súpis prenajatého majetku. Keďže od finančnej komisie prešli asi 3 týždne a nemáme, tak ja navrhnem, aby sme ako zastupiteľstvo prijali uznesenie. Teraz ho prečítam aj na konci komplet celé, že ukladá prednostovi MsÚ spracovať kompletný servis prenajatého majetku mesta a jeho príspevkových organizácií s uvedením výšky súčasného a s návrhom zvýšeného nájomného za jednotlivé objekty, priestory a pod. Aj s priestormi, ktoré nie sú v súčasnosti prenajaté. To je, čo sa týka príjmu. A čo sa týka výdavkov. Keď si zoberieme bežné výdavky, tak reálne najviac bežných výdavkov, s ktorými vieme niečo robiť, ja vidím v dvoch celkoch. Prvé sú personálne náklady na mestskom úrade. Ale tak, ako som na začiatku, úplne na začiatku volebného obdobia povedal pánovi primátorovi, toto je jeho právomoc, jeho kapusta, jeho zodpovednosť. Ale ja osobne tam vidím možnosť úspory možno aj piatich percent, ktorá by vzhľadom na objem peňazí, tak by to bolo tiež niekoľko 100 000 eur. A druhé bežné výdavky, ktoré vidím ako problémové, je odbor školstva. A práve predškolské zariadenia. Kolegyne, kolegovia, na základe tabuliek, ktoré sme dostali priamo od vedúcej, ktorá má na starosti predškolské zariadenia, tak chcem povedať, že v roku 2022 sme priemerne doplácali na jedno dieťa ročne približne 1 140 eur. V roku 2023 sme priemerne na jedno dieťa doplatili 1 490 eur. Tzn. v roku, kedy máme šetriť, kedy malo dôjsť k úsporám, sme dali, aby sme vedeli, koľko to je celkovo, tak je to doplatok na predškolské zariadenia 1 497 000 eur v roku 2023 a 1 141 000 eur v roku 2022. Pardon, vzhľadom na počet detí je to v roku 2023 1 413 000 eur, nie 490. Ospravedlňujem sa. Som si vedomý toho, že mesto má medzi svojimi povinnosťami alebo ja som tiež zástanca toho, ja to budem podporovať, aby sme vytvorili dobré prostredie pre deti v predškolských zariadeniach. Ale keď to porovnáme. V Spišskej máme 3 typy predškolských zariadení, máme mestské, máme súkromné a máme cirkevné. Súkromné, každý povie, dopláca sa veľa, preto bez problémov idú, áno, súhlasím. Keď porovnáme cirkevné, nemajú vyššie doplatky, ako má mesto. Majú nižšie doplatky, ako má mesto mesačne. A napriek tomu ani jedna z cirkvi nedopláca ročne 1 mil. eur. Keď sme na finančnej komisii riešili tento problém, musím povedať, že zostal som dosť rozčarovaný, lebo nehľadal sa spôsob, ako to urobiť, ale dôvod, prečo to nejde. Ja by som chcel naozaj požiadať MsÚ pracovníkov, aby sa zapodievali tým, ako ušetriť bežné výdavky. Ako nevyužívať „zvykové právo“, že však takto sme to tu mali. Ale aby naozaj sa pozreli aj, ako to je inde. A ako to je aj v iných predškolských zariadeniach v našom meste. Ako je to možné, že oni vychádzajú a my nie. Nebudem viacej o tom, lebo na finančnej komisii sme o tom asi hodinu debatovali, za čo sa kolegom ospravedlňujem, že sme boli až tak dlho na finančnej komisii. Ale ak dovoľíte, predložil by som dva návrhy na uznesenie, a to mestské zastupiteľstvo ukladá vedúcej odboru školstva vypracovať analýzu zlúčenia MŠ Lipová so ZŠ Lipová a MŠ Komenského so ZŠ Komenského. A

ukladá vedúcej odboru školstva vypracovať analýzu spojenia školských jedální pri materských školách. Pri tej diskusii sme vlastne hľadali možnosti úspor, a keďže veľké náklady sú na prevádzku zariadení, tak vyskúšať to spojením. A takisto sa to týka školských jedální. Prevádzkovanie školských jedální pri materských školách mi v niektorých prípadoch pripadá až príliš nákladné oproti tomu, ako to vedia robiť iné škôlky alebo základné školy. Preto žiadame o analýzu, aby sme na ďalšom zastupiteľstve a na ďalších komisiách vedeli sa o tom baviť, aby sme začali niečo konať, aby sme sa trochu rozšyľali. Možno nakoniec týmto smerom nepôjdeme. Aj toto môže byť, že analýza nám ukáže, že nebude to výhodné, tak sa budeme venovať iným veciam. Ale poďme niečo robiť. Čo sa týka spojenia školských jedální, pôvodná myšlienka, úplne prvá myšlienka bola, že sa vytvorí jedna školská jedáleň pre všetky materské školy. Po diskusii aj na komisii sme dospeli k tomu, že nie. Ale je reálne, aby školské jedálne varili pre viacej materských škôl alebo teoreticky, aby školské jedálne pri základných školách, ktoré sú blízko materských škôl, varili pre materské školy. Ale to je presne to, že nemáme dostatok informácií, a preto chceme tú analýzu. K ostatným veciam, čo sa týka zmeny rozpočtu na finančnej komisii sme prijali, som rád, že je tam zapracovaný aj náklad, ktorý vznikol na základe návrhu pána poslanca Baláža a to je pre mestské výbory. To je 1 euro na obyvateľa mestskej časti, čiže teším sa z toho, že to bude a znovu podporíme určité komunitné fungovanie v meste. Budem rád, ak bude smernica, ktorá upravuje použitie týchto peňazí, čím skôr zverejnená, doručená členom mestských výborov.

Pastiran:

Ja budem stručnejší. Keď som pozeral do položiek zmien rozpočtu, tak som sa trochu pozastavil. Ak to nie je pravda, tak mal opraviť, že v programe číslo 5 Navrhované projektové dokumentácie ani v súčasnosti, ani v prípade získania finančných prostriedkov v ďalšom období nefiguruje projektová dokumentácia na Komunitné centrum Ferčekovce. Keďže asi budem o tomto bode viac rozprávať pri programe v časti nehnuteľnosti, tak poviem len toľko, že trochu ma to aj udivuje. Keďže mestský výbor 15. 01. 2024 za účasti aj vedúcej oddelenia územného plánu o tejto veci rokoval a požiadal MsÚ, aby tieto prostriedky boli súčasťou zmeny rozpočtu v tomto roku. A k tomu, čo bolo na záver povedané ešte mojím predchodcom, kolegom Rasťom Javorským, znova by som chcel pripomenúť. Možno aj preto sa to takto deje. Porada predsedov mestských výborov doteraz tiež nebola zvolaná, napriek tomu, že som interpeloval alebo apeloval na túto požiadavku a myslím si, že teraz je nanajvýš aktuálna, keďže schvaľuje peniaze pre jednotlivé mestské časti, mestské výbory. Mali by sme vedieť v každom mestskom výbore, akým spôsobom tieto prostriedky môžeme čerpať, takže znova podotýkam, stretnutie alebo poradu predsedov mestských výborov by sme uvítali v čo najkratšom čase.

Bečarik:

Som na rozpakoch, či budeme teraz tu si vysvetľovať, čo bolo dôvodom toho dopĺčania, koľko peňazí máme, koľko peňazí chceme, koľko peňazí už nechceme dať do vzdelania detí. Nevie, skúste mi poradiť, či chceme počuť nejaké argumenty alebo to necháme na prípadne ďalšie zastupiteľstvo alebo pracovnej úrovni na úrovni poslaneckého zboru. Je tu vedúca Správy školských zariadení, ktorá na základe jednania na finančnej komisii si pripravila rozbery. Čiže vie presne, čo bolo dôvodom, či to chcete počuť alebo nechcete to počuť. Hovoríme o krízovom roku, kedy sme mali akože robiť opatrenia, ale zákon nám prikázal dvihnúť platy 10 %, 12 %, 8 % nepedagogickým pracovníkom. Energie boli vyššie, čiže vo svojej podstate sme šetrili, ale v tom vyjadrení v korunách sa to neprejavilo. Toto je taký výsledok, taký je konečný záver. Ale ono na každú vec sa dá pozerieť dvoma pohľadmi, buď si povieme to, že bolo 1 100 a teraz 1 400 a povieme si, že sme zlí, ale pritom, keby neboli tieto vplyvy, tak by to bolo iba 1 000. Takže toto je také moje krátke vysvetlenie. Lebo na každú vec sa dá pozerieť dvoma pohľadmi, ja som skrátil v dvoch v

troch vetách. Takéto veci si treba prijať na tom rokovaní, keď si to vieme povedať a nie teraz tu.

Javorský:

Ja osobne nevidím nejaký dôvod na to, aby sme si vypočuli, čo tu bolo. Pre mňa je naozaj dôležitejšie, aby sme prejavili snahu niečo s tým spraviť. Pre mňa zdôvodňovanie, prečo to bolo, je len čiastočná vec. Pán poslanec Bednár na finančnej komisii požiadal, aby bola upravená tabuľka. Tabuľky, ktoré ja som požiadal, boli mi zaslané, v poriadku. Zistili sme, že ja som dal nepresnú požiadavku, pán poslanec Bednár ju upravil. Doteraz tú tabuľku nemáme. Nie je problém to upraviť, to sú slová pani vedúcej na komisii, doteraz tú tabuľku nemáme. Ja by som toto ani nespomenul, pre mňa to je úplne nepodstatné, aby sme sa vracali teraz k veciam. To, že je to 1 413 eur na jedno dieťa je fakt. Aký je dôvod? Vieme, poďme ho upraviť. Poďme upraviť veci, ktoré máme. Poďme hľadať riešenia, ako tú sumu znížiť. Pretože, ak ten náklad bude 1 000 eur na dieťa, tak nám zostane 400 000. Ale ja nevidím dôvod, aby sme to tu riešili.

Bečarik:

Dobre, tak načneš tému a potom nevidíš dôvod, aby sme to riešili. Tak tomu celkom nerozumiem, ale ešte raz to zopakujem len preto, aby ste boli v obraze. Len niečo cez 350 000 eur alebo 340 000 eur bol nárast miezd zo zákona, tzn. že tieto mzdy museli ísť aj na ostatných škôlkach, ináč porušujú zákon. Na opravy a údržbu bolo, ja neviem, koľko peňazí, teraz to tu nebudem rýchlo hľadať, na havarijné stavy, ktoré bolo treba obhájiť. Na ten nárast energie, inflácia všeobecne bola 15 %. Tak mi povedzte, z čoho chcete ušetriť, keď ste mali 1 100, máte 1 400 a tieto faktory to ovplyvnili. Čiže keby neboli tieto veci, tak my sme dneska o 10 % nižšie. A ešte raz opakujem. To naozaj chceme šetriť na výchove a na vzdelávaní malých detí, keď vieme, že tam to je to základné. Aby sa naučili všetkým veciam, pretože tu sa treba tomu venovať čo najviac. Takže, ak nechcete ďalej o tom diskutovať, tak nemusíme. Ja urobím pracovné stretnutie k tomu, aby sme si rozanalyzovali všetky tie vplyvy, resp. tie možnosti, o ktorých sa tu hovorí. Rád by som, aby sme to ďalej nerozpítvali. Potom tu budeme hovoriť o tom ešte dve hodiny.

Javorský:

Ja iba faktickú, pán primátor, na teba. Vytiahol si len jednu časť výdavkov. Mne napr. prekáža, že sa ani neuvažovalo o tom, ako znížiť prevádzkové náklady. S presunutím škôlky, proste hľadaním nového priestoru. Je tam 1 000 vecí, ktoré áno, treba riešiť. Treba začať proces, nie je to jednoduché, ale ten proces sme ani nezačali. Treba zvolať stretnutie... my máme na to školskú komisiu a finančnú komisiu, ktorá má v kompetencii riešiť tieto veci. Myslím si, že obidve komisie sú funkčné a dostatočne aktívne na to, že môžu prejednať tieto veci. Čiže urobiť ďalšiu komisiu pre komisiu alebo ďalšie stretnutie nejaké, keď máme na to komisie? Ja osobne nevidím dôvod.

Cpin:

Určite odmietame slová o šetrení na deťoch. To bola asi taká troška emocionálna nejaká vsuvka, a na ich výchovno-vzdelávacom procese. My vidíme, že je tu tlak už aj zo súkromnej sféry, aby tu vznikli ďalšie zariadenia. Takže my chceme dať deťom v meste, alebo aj rodičom určite viac peňazí, a preto hľadáme riešenia, preto tu máme návrh na uznesenie a žiadosť o prípravu analýzy.

Šuca:

V podstate na finančnej komisii sme sa zhodli, že šetriť treba a hľadať nejaké cestičky. Či to je možno školstvo, MHD alebo iné zdroje. Ale skôr si myslím, že je to na nejakú odbornú diskusiu, ako tu na tomto mestskom zastupiteľstve.

Ing. Bečarik:

Chcem len upozorniť, že takéto uznesenie bude neprávoplatné, ale môžete za to hlasovať, pretože prikazovať zamestnancom, ani prikazovať prednostovi zastupiteľstvo nemôže, je na to kopec nálezov v rámci republiky, ale kľudne.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

Technicky sme to upravili tak, ako by to malo byť správne.

- predniesol návrh uznesenia k bodu 4 – návrh poslanca Javorského.

MsZ v SNV žiada:

a) upraviť rozpočet príjmov a výdavkov v informačnom systéme mesta, v rozpočtových a príspevkových organizáciách v zmysle schválenej 1. zmeny rozpočtu,

b) spracovať kompletný súpis prenajatého majetku mesta a jeho príspevkových organizácií s uvedením výšky súčasného a s návrhom zvýšeného nájomného za jednotlivé objekty, priestory a pod. aj s priestormi, ktoré nie sú v súčasnosti prenajaté,

c) vypracovať analýzu zlúčenia MŠ Lipová so ZŠ Lipová a MŠ Komenského so ZŠ Komenského,

d) vypracovať analýzu spojenia školských jedální pri MŠ.

T: 30. 6. 2024

Z. ved. fin. odd., prednosta MsÚ, riad. RO a PO, ved. odd. školstva a školského úradu

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 2

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 367.

Mgr. Javorský:

V tomto uznesení, ktoré je riadne uznesenie, ukladáme vedúcej finančného oddelenia zapracovať...atď., tak je to napísané v uznesení.

V návrhu uznesenia v tomto bode sme preto doplnili iba, že ukladá, mal som napísané, žiada, lebo bolo na uznesení napísané, že ukladá vedúcej finančného oddelenia zapracovať ...atď. Jasné, ale keď nemôže zastupiteľstvo ukladať pracovníkom, tak to je jedno, čo nemôže ukladať, keď som to správne pochopil. Čiže aj tu sa upravilo uznesenie na žiada.

Mgr. Cpin:

- predniesol pôvodný návrh uznesenia k bodu 4.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 368.

K bodu 5

Správa o hospodárení obchodných spoločností mesta za rok 2023

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5,

- požiadal Ing. Bubeníka, riaditeľa Emkobel, a. s., aby podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bubeník:

- podal podrobnú informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

Ing. Pastiran:

Iba jednu otázku. Je nejaký stanovený percentuálny podiel výroby, teda tepla v tom roku 2028 z tých, poviem bez emisných zdrojov alebo niečo také alebo tých vysoko účinných.

Ing. Bubeník:

Vysoko účinná výroba tepla je charakterizovaná tým, že teraz v roku 2025 by to malo byť 50 % výroby tepla a potom tuším sa to blíži až k 70 % alebo 80 %, čo sa týka vysokej účinnej výroby tepla a 5 % by malo byť minimálne z obnoviteľných zdrojov.

Čiže obnoviteľné zdroje sú charakterizované ako fotovoltaika, tepelné čerpadlá je medzi to možné zaradiť, ale tie, ktoré sú napájané elektrickou energiou.

O. Búza:

Pán riaditeľ ďakujeme za správu, ktorú ste nám podali. Som rád, že sa spoločnosti darí a v tejto súvislosti sa chcem spýtať, lebo som sa to nedočítal v tej správe, aká bola, možno to nevíete z hlavy, ale aspoň potom nejako dodatočne, podpora športových klubov zo strany Emkobelu.

Ing. Bubeník:

Športové kluby sme podporili vo výške 100 000 eur fakticky zmluvou o reklame, z toho 60 000 eur išlo pre hokejový klub, 20 000 eur pre futbalový klub a 20 000 eur pre basketbalový klub.

Mgr. Baláž:

Len jednu drobnú otázku, ktorá ma napadla po nedávnej debata k rozpočtu. Vedeli by ste mi z hlavy povedať, za koľko dostávali materské školy od vás energie za rok 2022, 2023.

Ing. Bubeník:

Môžete to mať podľa tej tabuľky, ktorú máte k dispozícii, tam je to vlastne jasné, materské škôlky sú ako nebytové priestory charakterizované. Čiže oni dostávali cenu tepla 134 eur za megawatthodinu. Nárast je 100 %. Zo 76 na 134 eur.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu, poďakoval Ing. Bubeníkovi za prezentáciu a udelil slovo Ing. Novákovi, riaditeľovi spoločnosti Lesy mesta SNV, s. r. o.

Ing. Novák:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

Mgr. Baláž:

Pán riaditeľ, nadviažem na kolegu Búzu, ktorý sa pýtal vášho predchodcu, pýtam sa ja vás teraz, či nejakým spôsobom podporujete športové kluby, šport, prípadne kultúru, lebo Spišská Nová Ves nie je len o športe, ale aj o niečom inom.

Ing. Novák:

V rámci zmluvy o reklame sme podporili športové kluby, myslím, že to bola celková čiastka cca 10 000 eur za rok 2023 s tým, že to išlo, myslím, že v pomere mesačne cca 1 000 eur hokejisti a 300 eur ± basketbalisti a futbalisti.

Mgr. Baláž:

Čiže kultúru ste nejakým spôsobom nepodporovali, iba šport.

Ing. Novák:

Kultúru sa snažíme podporiť v rámci občianskych združení, nie sú to nejaké veľké čiastky, ale tiež sa tam niečo dáva.

Ing. Pastiran:

Jednu otázku. Možno to, čo sme si vypočuli od Emkobelu, či by sme mohli dostať taký nejaký prierez vývoja a ťažby podľa lesohospodárskeho plánu za posledné obdobia a aj cena za speňažovanie drevnej hmoty, že ako sa vyvíjala v posledných obdobiach.

Ing. Novák:

Ak si zoberieme, my máme v podstate teraz plán v poslednom roku platnosti LHP, ten program starostlivosti o lesy, je to na obdobie desiatich rokov, čiže začína to v roku 2016, končí 2025. Začínáme toho roku s obnovou. Na začiatku bola výška ťažby okolo 80 - 100 000, potom to kleslo na nejakých 40 a posledné obdobie nejakých piatich rokov sa pohybuje od 19 do 15 000. Minulý rok 13 900 m³ sa vyťažilo, z toho sa 11 000 predalo. Tohto roku to bude na úrovni možno 15, možno 18, závisí od kalamity, aká bude situácia s ňou. A čo sa týka speňaženia, veľmi to závisí od globálnej ekonomiky a od vývoja situácie, ktorá je nielen na Slovensku, ale aj v rámci celej Európy. Boli obdobia, kde cena guľatiny sa pohybovala na úrovni 140, 150 eur za smreka, čo už bola taká cena, ktorá už viac menej bola reálna pre tú surovinu, ktorá je, ale posledné obdobie nám znovu klesla na úroveň 90, 95, za ktorú to vieme momentálne teraz ešte predat'. Čiže priemerné speňaženie, ak sa vrátíme k nemu, tak sa pohybovalo od tých 60, 55, najlepšie bolo asi v roku 2023, 2022, kde fakturovaná predajná cena bola cca 90 eur. Tam bola tá cena naozaj vyšpičkovaná, tých 145 eur za m³.

PALAGRO:

Ing. Novák:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, poďakoval Ing. Novákovi za prezentáciu a udelil slovo M. Blahutovi, riaditeľovi spoločnosti BIC, s. r. o.

M. Blahut:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, poďakoval M. Blahutovi za prezentáciu a udelil slovo riaditeľovi MEPOS Spišská Nová Ves, s. r. o., r. s. p., T. Hamráčkovi.

T. Hamráček:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

Mgr. Baláž:

Pán riaditeľ, opýtam sa, či máte nejaké zmluvy, objednávky, reklamy u športových klubov, prípadne, či nejakým spôsobom spoločnosť podporuje kultúru v meste a akým.

T. Hamráček:

Spoločnosť má uzatvorené zmluvy na reklamné služby, za rok 2023 to bolo v hodnote 65.241 eur bez dane.

Mgr. Baláž:

Viete špecifikovať, hokejisti, futbalisti.

T. Hamráček:

Mám sumy z daňou, pre basketbalový klub to bolo 15.025 eur, pre futbalový klub 12.000 eur, HK Rysy 41.040 eur, HK Spišská Nová Ves 3 600 eur, ŠKBD 2 000 eur, tenisový klub 500 eur a ešte drobné.

Ing. Pastiran:

Ja len možno pre všetkých vysvetlenie pojmu socializovaný zisk.

T. Hamráček:

Spoločnosť ako registrovaný sociálny podnik je zo zákona povinná celý zisk investovať naspäť do spoločnosti, čiže nemôžeme si ho vyplácať, musíme nanovo kupovať nejaké stroje, zariadenia.

Ing. Bečarik:

- poďakoval p. Hamráčkovi za prezentáciu,

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 369.

K bodu 6

Štatút o udeľovaní verejných ocenení Mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

V prvom rade len na ujasnenie, ak schválime tento štatút, dneska ešte nebude platný, čiže nadobudne platnosť až po podpísaní primátorom.

JUDr. Duláková:

Platný bude okamihom schválenia, ale nebude účinný. Účinnosť nadobudne až 1. 6. 2024.

Mgr. Javorský:

Nebude účinný. Tak dobre, čiže to prvá vec. Druhá vec, chcel by som navrhnúť zmeny v tomto štatúte. Mali sme debatu o tom a v štatúte, ktorý bol materiálom pre zastupiteľstvo v čl. 2. § 3 udelenie Čestný občan mesta Spišská Nová Ves v bode 5 navrhujem, aby sme vynechali vetu "súčasťou ocenenia Čestný občan mesta Spišská Nová Ves je finančná odmena vo výške 500 eur". Zdôvodním to tým, že v prvom rade je to čestný občan, čiže prečo by tam mala byť a v druhom rade to je ocenenie, ktoré bude používať až pokým nezomrie alebo až pokým mu nebude odobraté. To znamená, by mal potom každý rok dostávať 500 eur, lebo on bude aj na ďalší rok čestný občan, aj keď nedostane to ocenenie. Čiže preto, aby nenastali rôzne debaty o tom. A potom iba takú technickú vec.

Predpokladáme, celý ten štatút je urobený tak, že ceny sa udeľujú za predchádzajúci kalendárny rok. Táto veta mi tam chýba, lebo potom následne dochádza k takej... v čl. 3 § 5 ods. 2 predkladanie návrhov, písomné zdôvodnené návrhy na udelenie verejného ocenenia Cena mesta Spišská Nová Ves je potrebné doručiť najneskôr do 31. marca príslušného kalendárneho roku. Ak budem čisto faktograficky, to znamená, že ak chcem za rok 2023, mal som to dať do 31. marca roku 2023. No tak je to tu napísané, ak nebudem brať logiku toho, ale iba čisto zoberiem jednu vetu. Čiže navrhujem, aby sme dali, keďže nemáme tam v štatúte napísané, že cena sa udeľuje za predchádzajúci kalendárny rok, čiže buď dajme tú vetu úplne hneď na začiatok, že všetky ocenenia sa

udeľujú za predchádzajúci kalendárny rok, tie prvé 3 - čestné občianstvo, cena mesta a cena primátora, potom to môže zostať príslušný rok. Ak tú vetu tam nedáme, tak mali by sme dať, že nasledujúceho kalendárneho roku, nie príslušného, aby nám to sedelo.

JUDr. Duláková:

Áno, je pravdou, že v štatúte nemáme uvedené, že cena sa udeľuje za predchádzajúci rok, ale je to tak z dôvodu, že laureátom udeľujeme ocenenia za celoživotný prínos, nie len za to, čo dosiahli v roku 2023.

Mgr. Javorský:

Jasné, len názov ceny je Cena mesta za rok 2023.

JUDr. Duláková:

Názov je Cena mesta Spišská Nová Ves, bez uvedenia akéhokoľvek konkrétneho roku.

Mgr. Javorský:

Okej v poriadku, tak potom navrhujem, aby sme v tom bode 2 dali do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roku. Viete, lebo ako môže byť príslušného alebo v roku, v ktorom sa ocenenie udeľuje.

Ing. Pastiran:

Ešte jednu pripomienku, v čl. 3 § 4 bod 3 je udelenie ceny mesta po úmrtí oceneného jednotlivca in memoriam a tam sa spomína, že je to najviac do desiatich rokov od úmrtia osobnosti navrhutej na ocenenie. Navrhol by som, aby sme časovú lehotu, ten časový text vypustili celkom a nelimitovali desiatimi rokmi možnosť navrhovať osobnosti mesta na túto cenu. Čiže ods. 3 by znel - Cenu mesta Spišská Nová Ves možno udeliť aj po úmrtí oceneného jednotlivca in memoriam.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie,
- navrhol malú technickú prestávku pred hlasovaním.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 6 - pozmeňujúci návrh poslanca Javorského.

MsZ žiada:

Pôvodný návrh uznesenia doplniť o písm. b) v znení:

b) v predložennom návrhu Štatútu o udeľovaní verejných ocenení Mesta Spišská Nová Ves upraviť:

- v § 3 ods. 5 vypustiť druhú vetu
- v § 5 ods. 2 slová „príslušného kalendárneho roka“ nahradiť slovami „roka, v ktorom sa ocenenie udeľuje“

a písm. b) a c) zmeniť na písmená c) a d).

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 370.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 6 – pozmeňujúci návrh poslanca Pastirana.

MsZ žiada:

Pôvodný návrh uznesenia doplniť o písm. c) v znení:

c) v predložennom návrhu Štatútu o udeľovaní verejných ocenení Mesta Spišská Nová Ves upraviť:

• v § 4 ods. 3 vypustiť druhú časť vety za čiarkou -„a to najviac do desiatich rokov od úmrtia osobnosti navrhutej na ocenenie“ a vypustiť druhú vetu;

a písm. b) a c) zmeniť na písmená d) a e).

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 371.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 372.

K bodu 7

Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2023

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 7 a otvoril rozpravu.

Ing. Pastiran:

Je to už možno riešené návrhmi uznesení, ale v podstate chápem to tak, že ideme hlasovať najprv o tom, či bude tajné alebo verejné hlasovanie a či bude počet ocenených 3 alebo 5. Keď si toto odhlasujeme, potom prebehne riadna voľba.

Ing. Bečarik:

Áno.

JUDr. Duláková:

Najskôr si len zdvihnutím ruky určte, kto je za tajné a kto je za verejné hlasovanie a potom sa to premietne do uznesenia, ktoré prečíta návrhová komisia.

Ing. Bečarik:

Keďže nemáme na to samostatné uznesenie, tak sa opýtam, ste za tajné hlasovanie alebo za verejné?

Ing. Pastiran:

Prednesiem návrh, ktorý bol aj súčasťou rokovania spoločného klubu - tajné hlasovanie a 5 ocenených.

Ing. Bečarik:

- požiadal o hlasovanie zdvihnutím ruky za tento návrh:

za: 12 poslancov (A. Akram, Mgr. Bednár, O. Búza, Mgr. Cpin, Ing. J. Gonda, Ing. O. Gonda, Mgr. Javorský, MUDr. Fulková, JUDr. Ing. Geletka, Ing. Pastiran, MUDr. Pekarčíková, L. Šuca)

proti: 2 (Mgr. Baláž, Mgr. Kačenga)

- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 1

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 373.

Ing. Bečarik:

Pristúpime k tajnému hlasovaniu, poprosím právnikov, aby boli nápomocní. Máme tu plentú. Každý dostane do ruky obálku s lístkom, na ktorom je napísaných navrhovaných 13 laureátov. Každý zakrúžkuje maximálne 5 krúžkov.

JUDr. Duláková:

Podľa uznesenia ktoré bolo teraz prijaté sa na hlasovanie použijú ustanovenia platného štatútu, a to § 7 - § 9, ktoré poslanci schválili v predchádzajúcom bode uznesením. Tzn., že v prípade tajného hlasovania si na hlasovacom lístku každý zakrúžkuje toľko laureátov, koľko považuje za vhodné, tzn. aj 13.

Ing. Javorský:

Takže, ak dovoľíte, navrhujem, keďže ja osobne si myslím, že som bol uvedený trošku do omylu, viacerí poslanci to asi tak cítia, aby hlasovanie prebehlo tak, aby sa hlasovalo tajne, aby bolo možné zakrúžkovať najviac piatich kandidátov a aby ocenený bol ten, kto získa nadpolovičnú väčšinu prítomných poslancov. To je môj návrh na uznesenie, aby sme takto hlasovali. Čiže nie podľa nového štatútu, nie v tom bode, ja som myslel, že hlasujeme o tomto, o takejto forme hlasovania, čiže môj návrh je taký, aby sme týmto spôsobom hlasovali. To, čo máte pripravené, nič sa nezmení.

JUDr. Duláková:

Ako ste mohli byť uvedený do omylu, keď ste mali návrh uznesenia prístupný viac ako týždeň? Ak to chcete takto, tak je potom najskôr potrebné zrušiť uznesenie, ktoré ste si teraz schválili.

Mgr. Javorský:

Čiže navrhujem zrušiť predchádzajúce uznesenie, hlasovať najprv o zrušení predchádzajúceho uznesenia a potom navrhujem, aby sme hlasovali o spôsobe hlasovania formou - tajné hlasovanie, na hlasovacom lístku sa vyznačí najviac 5 nominantov, 5 krúžkov a tí, čo získajú hlasy nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, budú ocenení.

JUDr. Duláková:

Nemyslím si, že je nevyhnutná aj tá druhá podmienka, že tí, čo získajú hlasy nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, budú ocenení. Zbytočne sa to skomplikuje.

Ing. Bečarik:

Je tu návrh, aby tá časť uznesenia, ktorá bola schválená, § 7- 9, aby toto uznesenie bolo vyhlásené za neplatné a dáme si odsúhlasiť nové pravidlá a to, aby na hlasovacom lístku mohol jeden poslanec zakrúžkovať maximálne 5 krúžkov, z čoho vznikne poradie. V prípade rovnosti na posledných miestach sa bude hlasovať o tých dvoch ešte raz.

- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 7 – zrušenie predchádzajúceho uznesenia č. 373/2024.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 374.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 1

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 375.

Ing. Bečarik:

- oznámil, že navrhovatelia pána Volného stiahli svoj návrh na jeho nomináciu, čiže na hlasovacom lístku sú 13 nominanti na udelenie Ceny mesta,
- požiadal, aby sa pristúpilo k aktu tajného hlasovania.

Prebehlo tajné hlasovanie, následne primátor mesta vyhlásil jeho výsledky.

Ing. Bečarik:

Konštatujem, že výber laureátov bol úspešne ukončený, vzišlo z toho 5 laureátov. Na ostatnom mieste rovnaký počet bodov nenastal, čiže nemusíme pristupovať k druhému kolu volieb.

Ocenený za rok 2023 bude: Ing. arch. Ján Pastiran, MUDr. Ján Gajdoš, Ing. Jozef Hübel, in memoriam, Mgr. Milan Kudrík a Vlastimil Wojnar.

- opýtal sa, či má niekto nejaký dotaz, keďže sa nikto nehlásil, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- prečítal návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 376.

K bodu 8

Schválenie finančnej sumy na vydanie 1. zväzku Spišskonovoveských miniatúr Predložila: Mgr. Monika Tkáčová, poslankyňa mestského zastupiteľstva

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a otvoril rozpravu.

Mgr. Tkáčová:

Chcela by som vás veľmi pekne poprosiť, aby ste podporili tento bod hlasovania. Tak, ako ste si mohli prečítať v dôvodovej správe, ide o vydanie prvého zväzku z cyklu plánovaných ôsmich zväzkov, malých beletristických diel o osobnostiach nášho mesta, ktoré sa významnou mierou pričínili o zviditeľnenie nášho mesta alebo zasiahli do jeho dejín. Tento prvý zväzok je venovaný architektovi Janovi Šimo Svrčekovi. Autorkou týchto textov je pani doktorka Ružena Kormošová, ktorú, predpokladám, nemusím nejako špeciálne predstavovať a pre mňa je to teda záruka kvality a zodpovedného spracovania. Už len doplním, že tieto diela alebo toto prvé dielo bude takým reprezentatívnym darčekom alebo bude slúžiť na reprezentatívne účely mesta. Návrh podporila aj komisia kultúry. A už len úplne na záver, pán Ján Šimo Svrček bol vôbec prvý nominant alebo prvý ocenený nominant cenou mesta, historický cenou nášho mesta, takže aj to.

Ing. Bečarik:

Chcem len poprosiť do budúca, samozrejme, ja nemám voči tomu výhrady, ale bude treba premyslieť vždycky, kedy sa robí zmena rozpočtu a navrhovať takéto veci, aby boli potom v rozpočte, aby sme s tým nemali následne problém, resp. toto sa bude riešiť až v ďalšej zmene rozpočtu.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 377.

K bodu 9

Schválenie zástupcov Mesta Spišská Nová Ves do štatutárneho a kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti EMKOBEL, a. s. Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 9 a otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 8

proti: 1

zdržali sa: 4

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 378.

K bodu 10

Návrh na založenie Nadácie mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a podal informáciu o obsahu materiálu,

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 379.

K bodu 11

Návrh na zmenu členov mestských výborov a komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 11 a otvoril rozpravu.

A. Akram:

Za náš klub nominujeme Jozefa Uhrína a Silviu Olschlägerovú do mestského výboru na sídl. Západ.

Ing. Bečarik:

- opýtal sa na nomináciu do komisia životného prostredia,

- nebol žiaden návrh,

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 380.

K bodu 12

Delegovanie zástupcov zriaďovateľa za členov do Rád škôl

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 12 a otvoril rozpravu.

Mgr. Baláž:

Nie je to ani úplne presne nejaký návrh k zmene tohto, ale skôr taká žiadosť na teba. Vždycky na začiatku a na konci školského roka sa pred každou školou stretnú deti, učitelia a niekto za mesto a ja by som bol rád, keby bolo nejakým spôsobom rešpektované, že sa prihovori niekto z tej rady školy, pretože mám skúsenosť, že tam, kde chodia moje deti, chodia privítať na začiatku a na konci školského roka sa rozlúčiť s deťmi poslanci, ktorí tam nemajú žiadne iné tieto...Je na tvojom rozhodnutí, samozrejme, len som chcel požiadať, či by nebolo vhodné rešpektovať túto vec, keď už niektorí poslanci zastupujú v rade tej ktorej školy mesto, takže by to mohli byť trebárs oni, ktorí sa tam budú prihovárať učiteľov a deťom.

Ing. Bečarik:

Samozrejme, ja toto nemám v réžii, ale myslím si, že každý riaditeľ školy, keď sa mu to odporučí, tak nebude mať s týmto problém.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 381.

K bodu 13

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku v správe základných škôl mesta

Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 13 a otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 382.

K bodu 14

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku Správy školských zariadení

Predložila: JUDr. Romaňáková, riaditeľka SŠZ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 14 a otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 383.

K bodu 15

Správa o výsledkoch kontroly

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 15 a požiadal Ing. Tancoša, hlavného kontrolóra mesta, o uvedenie materiálu.

Ing. Tancoš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 15.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 384.

K bodu 16

Správa o výsledku ročnej inventarizácie majetku mesta Spišská Nová Ves za rok 2023

Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 16 a otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 16.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 385.

K bodu 17

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 17 a otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 386.

K bodu 18

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- požiadal Ing. Andráša, vedúceho OSM, aby uviedol materiál.

Bod 18/1

Ing. Andráš:

- uviedol bod (bez uznesenia).

Bod 18/2

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 18/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 387.

Bod 18/3

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 18/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 388.

Bod 18/4

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

Ing. Pastiran:

Spomenul som pri rozpočte projektovú dokumentáciu alebo peniaze chýbajúce na dokumentáciu pre výstavbu Komunitného centra na Ferčekovciach. Tým, že ste dostali všetci mail od nášho aktívneho agilného športového klubu Ferčekovce, prípadne od niektorých členov mestského výboru, len zopakujem, že dlhodobá snaha mestského výboru je zriadiť nazvime ho Komunitné centrum v našej mestskej časti, ktoré by malo byť multifunkčným objektom poskytujúcim priestor pre záujemcov, ktorí sa realizujú, či už v športe, v kultúre, vzdelávaní, umení, dôchodcovia, kluby a zároveň by mal slúžiť aj na potreby zasadnutí mestských výborov, či ako hlasovacia miestnosť pri voľbách. To je zhruba to, prečo prednesiem návrh, aby sme dnes neodsúhlasili predaj týchto pozemkov

formou verejnej obchodnej súťaže. Nechcem zdržiavať, ale boli tam alebo dnes registrujem možno viaceré alternatívy. Výstavba komunitného centra na detskom ihrisku Nitrianska ulica, na čo mesto vypracovalo v minulosti štúdiu, stretlo sa aj s negatívnym ohlasom obyvateľov okolo žijúcich. Druhou práve z týchto alternatív by mohol byť jeden z pozemkov, ktorý máme dnes v predmete verejnej obchodnej súťaže a poprosil by som predstaviteľov, teda vedenie mesta, aby sme sa možno v dohľadnej dobe stretli, našli spoločnú pôdu na rokovanie s mestským výborom Ferčekovce a ujasnili si, poviem, stratégiu vybudovania, či už na jednej, druhej alebo možno vzniká aj ďalšia alternatíva na tretej parcele, ale predpokladám, že to nebude trvať týždeň, ani dva. Takže ten môj návrh je dnes prerušiť rokovanie mestského zastupiteľstva v bode číslo 18 programu a v rokovaní pokračovať vtedy, keď sa ujasnia veci, ktoré mestská časť dlhodobu požaduje. Samozrejme, žiadam aj o podporu kolegov, pretože sme jedinou mestskou časťou, ktorá nemá ani meter priestoru vo vlastníctve mesta na akúkoľvek činnosť.

Mgr. Cpin:

Mňa by zaujímalo možno, prečo je výhodnejšie predávať pozemky en bloc, keď v pláne máme, že sú tam 4 pekné parcely a druhá vec, či výška 50 eur za meter štvorcový je adekvátne, keď tam vraj sa predávajú aj za možno trikrát vyššiu sumu a či mesto možno nemá na to samé nejaké prostriedky, aby pripravilo takto pozemky na predaj potom možno do budúcnosti.

Ing. Bečarik:

Vzhľadom na to, že sa objavujú na poslednú chvíľu znova nejaké iné návrhy, odporúčam, aby sme v tomto bode dnes prerušili rokovanie a presunuli tento bod na nasledujúce rokovanie mestského zastupiteľstva, pretože máme nové informácie, o ktorých sa musíme baviť. Na škodu je to, že táto problematika je tu 5 rokov a nikto s ničím nepríde, až v čase, keď už sa ide niečo riešiť a keď sa niečo pohne, tak vtedy máme hneď iné návrhy a iné riešenia. Ja si osobne myslím, že návrh vybudovať komunitné centrum tu už bol, mali sme štúdiu, mali sme na to v rozpočte peniaze. Na mestskom výbore sú rôzne návrhy, nápady, raz sú za to, potom nie sú za to, potom petícia, potom nedobrá petícia, proste sú tam zvolení ľudia do mestského výboru, ste tam poslanci, musíte sa rozhodnúť, čo vlastne chcete podporiť a týmto smerom sa vydáme. Nikdy nevyhovíme všetkým občanom, poznáme to, ako to chodí v týchto zastavaných častiach, keď sú deti malé, tak vtedy nám vyhovuje, že tam ihrisko, keď sú deti už väčšie alebo odrastené, tak už vtedy nechceme, aby tam bolo ihrisko. Sme v jednaní aj s farou alebo boli sme s cirkvou jednať o týchto veciach, chceli sme to zameniť, toto sa nedalo, ale je tu nejaká ponuka ísť do spolufinancovania pri výstavbe komunitného centra v inom priestore, možno pri kostole, tam v tej medzi takej lomenej nad parkoviskom, takže aj toto je v hre. Aby sme to zbytočne nezdržiavali, tak odporúčam, aby sme toto dneska prerušili. A čo sa týka toho, že prečo a za čo, už to tu bolo. Vtedy bolo treba investovať spoluúčasť na odkúpení cesty, dnes už by sme boli mali dávno tieto pozemky predané a 200 000 eur vo vrecku. Vtedy ste to neschválili, tak sme rokovali ďalej, je za tým kopec rokovaní, kde v konečnom dôsledku sused alebo majiteľ vedľajšieho susedného pozemku urobil všetky kroky tak, aby my sme boli závislí na ňom a dnes môžeme byť radi, že to niekto kúpi a za 50 eur bez sietí, to je vynikajúca cena. Mesto nemá teraz prostriedky na to, aby spolufinancovalo všetky siete, museli by sme priložiť ďalších 200 000 eur a potom to predávať akože aj so sieťami možno za 100 eur. Takže toto je to najlepšie riešenie, ktoré pripadá do úvahy, ja sa prikláňam k tomu, predatť to ako celok. Ale v tejto chvíli, keďže sú tu ešte tie iné požiadavky, že snáď tam možno potom urobiť to, tak len si musíme byť vedomí, že budeme musieť sa spolupodieľať, potom čakať, kým bude vybudovaný prístup, kým budú vybudované všetky inžinierske siete a ten vedľajší vlastník toto môže držať ešte v šachu ďalších 4, 5, možno aj 8 rokov. Takže je to len také zasa zastavenie niečoho.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 18/4 – návrh Ing. Pastirana – prerušenie rokovania o tomto bode.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 389.

Bod 18/5

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 18/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 390.

Bod 18/6

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 18/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 391.

Bod 18/7

Ing. Andráš:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 18/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 392.

Bod 19

Interpelácie

A. Akram:

- odovzdal písomnú interpeláciu ohľadom zlého stavu mostu na ul. Fabiniho.

Záver

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, ukončil 20. zasadnutie mestského zastupiteľstva a poďakoval prítomným za účasť.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, MPH, v. r.
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 364 – 392.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

Ľuboš Šuca, v. r.

Zapísala: M. Husová, Bc. V. Nováková

V Spišskej Novej Vsi, 21. 5. 2024

