



**MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES**

Zápisnica

**napísaná 17. októbra 2024 na 24. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 29
z toho poslanci MsZ 12
neprítomní poslanci MsZ: Mgr. Rastislav Javorský, Adnan Akram,
Mgr. Peter Bednár, Ing. Ľubomír Pastiran, JUDr. Ing. Igor Geletka,
MUDr. Alena Pekarčíková, MUDr. Peter Zelený, MPH, MBH

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 14.30 hod
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 15.15 hod

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 24. zasadnutie mestského zastupiteľstva a privítal všetkých prítomných. Poznamenal, že mestské zastupiteľstvo je zvolané z toho dôvodu, že ostatné mestské zastupiteľstvo 11. 10. 2024 nebolo uznášaniaschopné a že zákon ukladá zvolať do dvoch týždňov nové zastupiteľstvo k tým istým bodom.

K bodu 1

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice poslancov Ing. Jozefa Gondu a PaedDr. Dávida Demečka, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Jozefa Kačengu, Mgr. Mareka Baláža a Olivera Búzu,
- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

O. Búza:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 1.

Hlasovanie:

za: 12
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 429.

K bodu 2

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

Program rokovania mestského zastupiteľstva bol doručený elektronicky. Navrhujem, aby sme dnes o bode 3.2 nerokovali a na následnom zastupiteľstve by sme predložili spôsob, ako sa s týmto vysporiadať. Prebehlo pracovné rokovanie na úrovni úradu za účasti všetkých, ktorí cítili nejakú krivdu. Navrhli sme riešenie, s ktorým súhlasili, keďže do dnešnej doby som nemal žiadnu písomnú pripomienku, že nesúhlasia.

Mgr. Cpin, PhD.:

Opýtal sa, či sa niečo zmenilo, že to musíme stiahnuť.

Ing. Bečarik:

Nemusíme to stiahnuť, len by ste hlasovali a neviem, za čo by ste hlasovali. Lebo riešenie, ktoré ste navrhovali vy, o ktorom viem, že osobitným zreteľom, by bolo protizákonné, na čom sme sa všetci zhodli a navrhli sme riešenie, ktoré bude win-win, všetci budú spokojní a v súlade so zákonom. Dopredu zbytočne si robiť problém a ťahať 2, 3 roky, možno aj viac, takže my sme našli riešenie. Pokiaľ si myslíte, že to treba dnes odsúhlasiť, tak ten bod tam nechajme, ale nepočítajte s tým, že keď právne oddelenie povie, že tu hrozí porušenie zákona, že by som ja, jednak dostal takýto materiál na stôl a predložil vám a druhá vec, aby som pri vašom schválení takýto bod podpísal, pokiaľ som upozornený na to, že je to v rozpore so zákonom. Čiže to je úplne logické. A potom už by nasledovali také právne kroky, ktoré by skončili na súde a to by sa mohlo ťahať strašne dlho. Keď chceme vyjsť v ústrety ľuďom, tak navrhujem, aby sme dnes o tomto bode nerokovali.

Mgr. Baláž:

Chcem len k tomu dodať, že je dobré, že ho sťahujeme z dnešného rokovania, ja to podporím, netrúfam si hodnotiť za ostatných, ako sa k tomu postavia. Z hľadiska právneho názoru si nemyslím, že existuje iba jeden právny názor na možný predaj s osobitným zreteľom. Existuje aj iný právny názor viacerých právnikov, čiže by som to s takou istotou netvrdil ako ty, pán primátor, že toto je jediný správny, ktorý hovoria tvoji právnici. Je niekoľko iných príkladov, kedy sme s osobitným zreteľom podobné veci odsúhlasovali, takže nie je to presne tak, ako hovoríš. A posledná poznámka k tomu je, hasíme teraz oheň, ktorý založil tento úrad na čele s tebou. Takže áno, chápem, že teraz chceme vyjsť v ústrety obyvateľom, ale keď sa to dozvedeli na námestí v Novoveskej Hute od dôchodcu, tak sme sa tvárili, že všetko je v poriadku, keď pán Andráš hovoril, že rozprával s týmito ľuďmi a oni súhlasili, čo je klamstvo, nie že nepravda, to bolo všetko v poriadku. Hasíme oheň, ktorý nemusel byť, takže oceňujem, že chceme vyjsť v ústrety týmto ľuďom.

Ing. Bečarik:

Pán poslanec máš pravdu. Tento oheň by ani vôbec nevznikol, keby hociktorý z vás, kto sa dozvedel o tomto probléme, vyvolal stretnutie, jednanie na najvyššej úrovni za účasti všetkých, za účasti právnikov z jednej, z druhej strany a mohli sme sa dohodnúť. Avšak takéto stretnutie nebolo. A keď som sa ja dozvedel, že to je vôbec problém, tak som to stretnutie urobil a myslím si, že bude na konci dňa všetko v poriadku. Čo sa týka právnych názorov, máš pravdu, môže byť milión. Ale skús sa vžiť do mojej situácie, keď oddelenie právnikov, ktorých máš na úrade, sa venuje hospodáreniu s majetkom atď. a ti povedia, že toto nie, tak asi ja nemám inú možnosť. Takže som sa s týmto stotožnil a pokiaľ by to skončilo, tak na to sú správne súdy, na to sú normálne súdy a isto by sa to zbytočne naťahovalo. Myslím si, že toto je to najlepšie riešenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

Preto som sa opýtal, či sa niečo zmenilo, lebo minulý materiál bol taký istý, ako je teraz, keď sa nemýlim.

Ing. Bečarik:

Zo zákona presne to isté musíme predložiť.

Mgr. Cpin, PhD.:

A ten, ktorý si pán primátor predložil ty, bol dobrý, lebo bola verejná obchodná súťaž.

Ing. Bečarik:

Samozrejme, na základe toho pracovného stretnutia sme prišli ešte na jedno riešenie, kde potrebujeme urobiť geometrické plány, upraviť veci atď.

Mgr. Cpin, PhD.:

Ja len preto, lebo si hovoril, že by si nepredložil taký, ktorý bol zlý. Čiže minule bol dobrý, ale asi bol zlý, teraz je ten istý, čo mal byť minule, ale tiež je zlý. No a potom tie majdanovské reči, neviem, či to bol ten Majdan, čo hrá za Rysov alebo to bola nejaká vsuvka pre nejakých fanúšikov dezinfoscény alebo neviem komu, že my sme tu preto neprišli...Keby sme tu minulý týždeň boli, tak by to stretnutie nebolo, si myslím, čiže my sme si robili svoju prácu a som rád, že dopadla dobre.

Ing. Bečarik:

Keby ste boli prišli, by ste to neodhlasovali a išli by sme ďalej a hľadali by sme ďalej riešenie. Veď život prináša aj také veci, nie všetko je ružové.

Keďže sa už nikto neprihlásil, požiadala návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

O. Búza:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 2 – hlasovanie za pôvodný program.

Hlasovanie:

za: 0

proti: 12

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 430.

O. Búza:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 2 – hlasovanie za zmenu programu.

Hlasovanie:

za: 12

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 431.

Program:

Otvorenie

1. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

2. Návrh na schválenie programu rokovania

3. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

3.1. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj pozemkov par. č.

KN-C 7902/5, KNC 7902/2, KN-C 7905/39, KN-C 7903, KN-C 7902/1, KN-C

7902/10, KN-C 7902/6, KN-C 7902/8, KNC 7902/7, k. ú. Spišská Nová Ves

Záver

K bodu 3

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam **Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 3.1 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril rozpravu.

Mgr. Baláž:

Spočiatku som sa tomu veľmi nevenoval, ale mal som niekoľko stretnutí, rozhovorov s ľuďmi, takže poviem za seba svoj názor. Nepodporím tento predaj z viacerých dôvodov. Minule sme to len posunuli ďalej, aby bolo stretnutie s občanmi Ferčekoviec a aby oni vyjadrili svoj názor na to. Podľa mojich informácií ľudia z Ferčekoviec s tým nesúhlasia. Druhá vec je kapacita kanalizácie a nejakých iných sietí, ktorá je problematická už niekoľko rokov. Pribudlo tam Malé pole, ďalšie byty, čiže kanalizácia nestíha. Neboli splnené veci, ktoré mesto sľúbilo. Predávam, ako som nakúpil, takže ak sa mylím, ak mesto všetko opravilo a kanalizácia je tam v poriadku, tak sa mylím, ale posledná informácia je taká, že je problém s kanalizáciou a rozširovaním. Ďalší z dôvodov je, ten už nie je až taký podstatný, ale trochu mi vadí, ale kvôli nemu by som hlasoval aj za. To len aby som povedal, čo viem, pretože už teraz sa vie na verejnosti, kto to chce kúpiť, nie u vás, vy možno neviete, vy poviete, že nie, ale jeden z konateľov dvoch firiem, ktoré vyhrávajú všetky verejné obchodné súťaže, stavebné, proste stavajú všetko v meste už niekoľko rokov, to verejne šíri v zariadeniach, ktoré navštevuje, že aj tak to dostane. Takže dosť veľa dôvodov, aby som bol ešte zatiaľ proti tomu. Ja by som bol za to, aby sa nechal jeden pozemok a tri sa predali, aby mali tí ľudia záruku, lebo taký príslub, že niekde na Nitrianskej vznikne komunitné centrum, mi pripomína prísluby o tom, že keď tu bude obchvat zo Spišskej viest' spred desiatich rokov a tí ľudia sa nemusia dožiť toho, že budú mať to komunitné centrum. A je to posledný majetok, ak sa nemýlim, mestský. Čiže to je iba môj názor, ja som proti.

MUDr. Fulková:

Chcela by som počuť odpoveď na otázku, či má mesto na Ferčekovciach ešte nejaký pozemok, kde by prípadne v budúcnosti to komunitné centrum mohlo stať alebo sú to naše posledné mestské pozemky.

Ing. Bečarik:

Máte pravdu, že sa to posunulo v júni, pretože pán Pastiran si vyhradil takéto právo, že dôjde k stretnutiu s občanmi za účasti dotknutých ľudí a že v mestskom výbore sa to ešte prejedná. K tomuto stretnutiu nedošlo počas celých prázdnin, pretože takéto stretnutie pán predseda mestského výboru nezvolal, ale cez to všetko my sme na základe toho, že sme to v septembri znova odročili tento bod rokovania, tak sme hneď následne urobili stretnutie za účasti mestského výboru, za účasti športového klubu Ferčekovce, ktorý ako viete, je tam veľmi aktívny a ľudia dajú na ich názor a taktiež za účasti cirkvi. Stretnutie malo vysoko kultivovanú úroveň. Za 25 minút rokovania nebola vznesená žiadna pripomienka, je na to uznesenie z mestského výboru, všetci sa s týmto stotožnili, súhlasia s tým, aby sa tieto pozemky mohli predať, že komunitné centrum by mohlo stáť na križovatke potok - Nitrianska ulica, je tam taký priestor, kde už máme spred štyroch rokov vyjadrenia od správcov sietí. Keď to videli, všetci sa s ním stotožnili, že toto je riešenie. Keďže teraz v najbližšej dobe očakávame výzvu cez integrovanú územnú stratégiu Košického kraja, kde SPR Spiš má svoje, by som povedal, veľmi silné zastúpenie z hľadiska hlasu na to, čo prejde v rade partnerstva a je výzva na budovanie komunitných centier, kde je celkom dosť peňazí, takže z tohto zdroja by sme vedeli získať orientačne 400 až 500-tis. Nemyslím si, že niekedy v budúcnosti mesto Spišská Nová Ves nájde 500-tis. na to, aby vybuďovalo komunitné centrum na Ferčekovciach, resp. keď sa prihlási, teraz si vymyslím

sídl. Mier, Východ, Západ, Tarča, že by sme mohli komunitné centrá takýmto spôsobom budovať. Samozrejme, chápeme to, že na Ferčekovciach, je to miestna časť, kde historicky sa predal obchod, predala sa škôlka, resp. predalo sa aj to zázemie ku vleku a dnes nám chýba priestor na to, aby sme tam mohli robiť voľby, aby sme tam mohli robiť schôdze, aby sme tam mohli robiť stretnutia, vystúpenia, zahrať divadlo atď.

Ing. arch. Leskovjanská:

- obrazovou prezentáciou predstavila projekt, kde by malo stáť komunitné centrum.

Ing. Bečarik:

To je ten pôvodný, kde bol prítomný aj Ing. arch. Jaško a dohodli sme sa na tom, že ešte budú komentovať, resp. dodávať, že ako by to mohlo vyzeráť. Zhodli sme sa na tom, že to nebude 100 m², ale 150 m² zastavaná plocha, kde bude jedna väčšia miestnosť. Takýmto spôsobom chceme veľmi rýchlo urobiť spojené územné a stavebné konanie, aby sme mohli do konca februára dať žiadosť na Radu partnerstva, aby sme boli úspešní. Podmienkou je, že je to schválené v Rade partnerstva, potom to ide na ministerstvo ako žiadosť o NFP, keď je to odkomunikované. Je tu veľká šanca získať na to peniaze. Ale viete, keď budeme všetko spochybňovať. Na toto mesto nenájde peniaze, keď nevyužijeme túto možnosť.

Čo sa týka toho stretnutia, naozaj nikto nemal námietky, všetci boli za. A či sú to posledné pozemky, sú to pozemky, o ktorých 30 rokov nikto nevedel, že tam sú. Keď sme pred piatimi rokmi na to prišli, že tam sú, tak sme to dali nakresliť, aby sme ponúkli ľuďom možnosť IBV, aby to nebolo len na snahách súkromných developerov, chceli sme byť ústretoví. Keď nerobíme nič, sme zlí, keď nájdeme priestor, kde by sa dali stavať domy, tiež sme zlí, tak ja neviem. Ono je to uhol pohľadu, ako na to chcete pozeráť. Myslím si, že čím skôr to predáme, dneska to má dobrú hodnotu, 50 eur si myslím, že je vysoko kultivovaná, dobrá nastavená cena, lebo siete tam nie sú. Znalecky je na 30 eur, preto sme si dovolili to predložiť a už nehovorím o tom, že verejné financie sa už tretí rok naozaj kazia. Predpoklady Ministerstva financií, ktoré sú dávané na začiatku roka, resp. na konci predchádzajúceho roka, v čase, keď sa schvaľuje rozpočet, dneska máme -500 000 oproti tomu, čo sme zapojili do rozpočtu a už sme ich aj minuli, lebo sme vychádzali z toho, že niečo príde z podielových daní -500 000, že niečo príde z predaja pozemkov, že niečo príde z nejakých vlastných príjmov, že príjem z daní a tých zľav a všetko možné nie je 100 %, ale je to cca 80 - 85 %, čiže aj toto je dôvod, kedy chceme zosanovať rozpočet mesta, aby sme to vôbec zvládli.

Čo sa týka kanalizácie. Keďže som čítal mail, ktorý poslal pán Uhliar, to mi tak pripadá, že pred 15 rokmi, keď pán Uhliar prišiel s tým, že by chcel, aby mesto súhlasilo s preložením odľahčovačky, ktorá ťahala dažďovú vodu cez pozemok, ktorý bol vtedy mestský a žiadal, aby sme mu tento pozemok predali. My sme mu ho predali a odľahčovačku sme pustili mimo, preložili sme ju a ide do potoka. On tam dneska má dom. Keď sme riešili a keď stavali domy na Tatranskej ulici, tak sme sa napojili do tohto kanála a stále ten kanál má dostatočnú kapacitu, lebo sa vyjadrujú k tomu vodárne. Keď sme do toho napojili Malé pole, tiež som bol pri jednaniach, kedy povedali, je to dostačujúca kapacita, sú tam dve prečerpávačky, keď sme tam napojili ďalších 12 domov, tak tie 4 pozemky mestské už tomu neublížia. Keďže som toto vedel, pred pol hodinou som telefonoval s Ing. Ďuroškom, ktorý mi potvrdil, že toto je, ako sa povie, ihla v kope sena. Čiže absolútne nezaťaží nič a nezmení tú filozofiu vo vzťahu k tomu, aby nejaký kanál na Ferčekovciach bol narušený. Avšak s podmienkami, ktoré na územnom pláne veľmi dobre vedia a na stavebnom úrade, že odľahčovačky, tzn. dažďová voda nemôže ísť do kanalizácie. A keby bola ešte taká disciplinovanosť v tých rodinných domoch, že by tam nehádzali všelijaké handry, uhynuté zvieratá a neviem čo všetko, tak myslím si, že to už by bolo úplne super. Takže ono raz za čas sa to stane, ale nie kvôli tomu, že by bol dimenzovaný kanál zlý.

A keď už, tak je tam na druhej strane potoka priemer rúry 600 a tu je 300, do ktorého teraz sa ideme napojiť a je to veľmi blízko Holubnice, čiže dažďová voda sa jednoznačne dá zviešť do potoka.

O. Búza:

Som ťa veľmi pozorne počúval, ale nedostalo sa odpovede, čo sa p. Fulková pýtala, že či to sú posledné mestské pozemky na Ferčekovciach.

Ing. Bečarik:

Áno, to sú 4 pozemky, o ktorých sme ani nevedeli a teraz vieme, že tam sú. Na druhej strane potoka sú možno ešte ďalšie, je tam celá lúka Rittenberg a toto celé, tam ešte pozemky nejaké máme. Viem o tom, že sa skupujú vo veľkom pozemky, tam kde sú koníky. Aj moja snaha bola, pokiaľ by sme išli do toho, že Palagro by sme prevádzkovali Lesmi mesta, takže postupne uvoľníme tento priestor a vznikne pekný priestor na to, aby z toho mohla vzniknúť nejaká dobrá zóna. Dnes už viem, že celé to hospodárstvo sa bude sťahovať. Čo sa týka pozemkov na Ferčekovciach, pripravujeme urbanistickú štúdiu medzi Malým poľom a Mackovjakom, s kapacitou cca 300-tis.m², z toho cca 20-tis. m² vo vlastníctve mesta. Tam pripravujeme urbanistickú štúdiu, ako by to tam mohlo vyzeráť, kde bude ďalšia IBV. A čo mám informácie a videl som len také nástrely, p. Mertinko, ktorý kúpil pozemky v areáli, kde sú koníky, tam bude tiež za chvíľu problém, ale žiaľbohu, kúpil to, niekto mu to predal. Ale my zatiaľ nemáme zmenený územný plán, čiže máme to v rukách my, poslanci a mesto a kým sa nedohodneme na nejakej urbanistickej štúdii, ako to tam bude vyzeráť, tak žiaden územný plán sa meniť nebude.

Čiže otázka, či sú to posledné pozemky, tam na tom mieste áno, ale hneď v blízkosti je kopec ďalších pozemkov, ktoré sa pripravujú na IBV.

Mgr. Baláž:

Chcem sa opýtať, nejakým spôsobom sú prepojené predaj týchto pozemkov s výstavbou komunitného centra, ktoré ste tu ukazovali? Je to bohumilé, skvelé, že to vybavuješ, veľmi oceňujem tento prístup, ale čo to má spoločné s predajom týchto pozemkov. Ja som nehovoril, že mi chýba komunitné centrum.

Ing. Bečarik:

Dôvod, prečo sa to posunulo bol ten, že niekto z ľudí na mestskom výbore, s ktorými sme sa potom stretli mali takú snahu, aby komunitné centrum sa postavilo na jednom z tých štyroch pozemkov, ale na tom stretnutí sa to vysvetlilo a už nikto z nich neprejavil takúto vôľu, že nechajme to preto, lebo.

Mgr. Baláž:

Dovolím si, keď si spomenul pána Andráša, tie nové pozemky, tak len taký drobný bonmot, že mi pripomína Armstronga, ktorý vystúpil na Mesiaci a objavuje novú pôdu. Nevieme, či máme tam pozemky, nemáme, príde p. Andráš s metrom a zmeriame.

Ing. Bečarik:

Marek, keby si nemal veľa roboty, kľudne príď, pomôž nám, urobíme zmluvu s tebou a môžeš nám pomáhať, máme tam jedno miesto voľné na majetkovom, kľudne nám poď pomôcť. Ono to nie je také jednoduché, len tak, spoza zeleného stola.

Mgr. Baláž:

Médiá potrebujú pomôcť, rád pomôžem.

Ing. Bečarik:

Robí sa analýza aj vo vzťahu k majetku mesta, aj vo vzťahu k využiteľnosti priestorov, aj vo vzťahu k nájomným zmluvám, ako boli uzatvárané počas 30 rokov, s ktorými sa dá hýbať, s ktorými sa nedá hýbať. Robíme analýzu projektových poistiek, nehnuteľností, robíme analýzu poistiek vozového parku, robíme personálny audit priebežne, mám kopec podkladov k tomu, nechcem vás s tým teraz zahlcovať. Keď chcete, príďte, ukážem vám, koľko bolo zamestnancov v roku 2018, koľko je zamestnancov dnes, ako rástli mzdové náklady, resp. bežné výdavky, ktoré absolútne nekopírujú infláciu, kde šetríme 1 200 000

len na tom, že sme nekopírovali rast platov, nekopírovali rast inflácie. Čiže my priebežne, za mňa hovorím, počas šiestich rokov sa týmto veciam venujeme. Len to musíte chcieť počúvať.

Ing. Gonda:

Spájať pozemky vo Fečekovciach resp. na Prednej Hute s komunitným centrom by nemalo význam vtedy, keby mestský výbor nedal ako podmienku, že budeme sa baviť o komunitnom centre vo Ferčekovciach vtedy, ak budeme vedieť, čo je s pozemkami. Keďže sme si to vydiskutovali, problém výstavby komunitného centra na Prednej Hute padol. V tom prípade sa uvoľnila možnosť predaja tohto pozemku, zato ten materiál je tu. Krátko chcem povedať ku kanalizácii a ku pánovi Uhliarovi. Informácie, ktoré vám a nám poskytol sú z roku 2011 a jeden zápis z roku 2019. V rámci jedného materiálu je vyslovená otázka a v rámci iného materiálu je odpoveď. Chcem len povedať pre tých, ktorí problematiku nepoznajú a budem veľmi stručný. Ferčekovce boli zaplavované tým, že do kanalizácie, ktorá bola splašková, sa púšťali aj dažďové vody. Našlo sa tam technické riešenie, ktoré vymysleli vodárne a ktoré aj zrealizovali vodárne. Urobili mimo pozemok pána Uhliara na inom pozemku veľkú odľahčovaciu šachtu, kde dažďová voda, keď prší a je viacej, prebehne do potoka a na konci, aby sa z potoka nevracala späť, je spätná klapka. Toto je vyriešené na časti od Nitrianskej až približne po kostol a od kostola až na koniec Ferčekoviec je pôvodná kanalizácia, ktorú vodárne na vlastný náklad prečistili. Odkedy sa prijali tieto opatrenia, nie je problém zatápania rodinných domov pri návalových dažďoch. Toto je aspoň z tohto pohľadu vyriešené. Problematika IBV je dlhodobo riešená aj za účasti mestského výboru, najprv Malé pole. Máme tu stanovisko generálneho riaditeľa Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, že je to možné napr. celé Malé pole, celú tú časť vieme zapojiť do kanalizácie na Muráňskej ulici, ak odblokujeme dažďové vody. Všetky stavebné povolenia, ktoré boli, či už na Malom poli alebo teraz na IBV Predná Huta p. Fekete je riešená kanalizácia tak, že všetky dažďové vody sú riešené do recipientu, v prípade Feketeho priamo do potoka, v prípade IBV Malé pole je tam veľká vsakovačka a vsakovačka, ak by to prebehlo do rigolu ku ceste, beží to ku koničkom a tam je z roku 2008 investícia mesta, kde máme veľkú kanalizáciu, ktorá ide do potoka, čiže je to vyriešené. Nepamätám sa, od čias, kedy to vodárne urobili, že by bol vo Ferčekovciach problém a musíte cítiť aj vy a keby tu bol predseda mestského výboru, určite by potvrdil, že odvtedy nemáme problém s občanmi, s ich sťažnosťami. Ak chcem byť veľmi slušný, poviem, že príspevok pána Uhliara hovorí o situácii, ktorá bola pred pár rokmi. Tento stav, môžem zodpovedne povedať, nepretrváva a problémy s týmto v lokalite Fečekovce nemáme.

MUDr. Fulková:

Ešte raz sa chcem opýtať k predaju tých pozemkov vo Ferčekovciach, zasadal mestský výbor a neboli námietky a bolo to teraz z tohto roku?

Ing. Bečarik:

Teraz to bolo pred dvoma týždňami.

MUDr. Fulková:

A žiadne námietky tam nepadli zo strany členov mestského výboru Ferčekovce?

Ing. Bečarik:

Bol daný súhlas na to, že áno, že tým pádom dôvod zanikol, pre ktorý sme blokovali tento pozemok, že tam chceli robiť komunitné centrum.

MUDr. Fulková:

Čiže výbor súhlasil.

Ing. Bečarik:

Áno.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

O. Búza:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 7

proti: 3

zdržali sa: 1

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 432.

O. Búza:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 9

proti: 1

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 433.

Záver

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, ukončil 24. zasadnutie mestského zastupiteľstva a poďakoval prítomným za účasť.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, MPH, v. r.
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 429 – 433.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PaedDr. Dávid Demečko, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová

V Spišskej Novej Vsi, 18. 10. 2024

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril zasadnutie mestského zastupiteľstva, ktoré bolo zvolané v súlade so zákonom, a teda návrh programu rokovania bol zverejnený aspoň 3 dni pred jeho konaním. Následne požiadal o prezentovanie sa prítomných poslancov, na základe čoho usúdil, že vzhľadom k tomu, že na zasadnutí je prítomných iba 8 poslancov, mestské zastupiteľstvo nie je v zmysle zákona o obecnom zriadení spôsobilé rokovať a uznávať sa. Primátor mesta k tejto situácii vyjadril slovami svoj postoj a súčasne uviedol, že ho zaskočila takáto reakcia neprítomných poslancov, ktorí ešte v stredu pri prejednávaní bodov navrhovaných na tomto zastupiteľstve, neprejavili nevhodnosť ním zvoleného termínu zasadnutia. S odkazom na § 9 ods. 4 platného Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi, v zmysle ktorého je povinný zvolať do 14 dní nové zasadnutie na prerokovanie celého navrhovaného programu, zvoláva zasadnutie mestského zastupiteľstva na 17. 10. 2024 o 14:30 hod. V závere poďakoval prítomným za ich účasť.