



MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Zápisnica

napísaná 10. marca 2025 na 27. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 33
z toho poslanci MsZ 17
ospravedlnení: PhDr. Ján Volný, PhD., MUDr. Alena Fulková

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 14.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 16.30 hod.

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 27. zasadnutie mestského zastupiteľstva a privítal všetkých prítomných.

K bodu 1

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice poslancov Ing. Jozefa Gondu a PaedDr. Dávida Demečka, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, Mgr. Andreja Cpina, PhD. a Mgr. Jozefa Kačengu,
- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 1.

Hlasovanie:

za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 496.

K bodu 2

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 2 a otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Ďakujem za slovo. Mám pozmeňujúci návrh k bodu rokovania č. 2 - Návrh na schválenie programu rokovania, a to návrh na nový bod programu číslo 16 - Návrh na potvrdenie pozastaveného uznesenia Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi číslo 472/2025, následne interpelácie budú bod 17.

Ing. Gonda:

Od riadiaceho orgánu, ktorý operačný program Slovensko riadi, čo sa týka spolufinancovania projektu Prestavba obslužnej komunikácie na Rázusovej ulici, prišla požiadavka na schválenie takéhoto uznesenia, ktoré ste v materiáli pred zastupiteľstvom obdržali. Navrhujem doplniť bod programu č. 17 - Schválenie realizácie a spolufinancovania projektu s názvom Prestavba obslužnej komunikácie na Rázusovej ulici v Spišskej Novej Vsi.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie návrhy, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 2 – pôvodný návrh programu

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 497.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 2 – pozmeňujúci návrh poslanca Javorského, doplnenie bodu č. 16

Hlasovanie:

za: 11

proti: 3

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 498.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 2 – pozmeňujúci návrh poslanca J. Gondu, doplnenie bodu č. 17

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 499.

Program:

- Otvorenie
1. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
 2. Návrh na schválenie programu rokovania
 3. Návrh Zmien a doplnkov č. 7/2023 Územného plánu mesta Spišská Nová Ves
 4. Informácia o príprave projektovej dokumentácie na obnovu objektu Reduty
 5. Informácia o príprave projektovej dokumentácie na vybudovanie novej voľnočasovej zóny „Šejp park“
 6. Informácia o príprave projektovej dokumentácie na rekonštrukciu MŠ Z. Nejedlého
 7. Informácia o príprave projektovej dokumentácie na vybudovanie nového SKI centra Grajnár
 8. Informácia o potrebe autorského dozoru k realizácii diela – stavby: Obnova budovy ZUŠ, Spišská Nová Ves, Fabiniho 1
 9. Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu s názvom Voľnočasová zóna – ŠEJP PARK
 10. Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy Centra voľného času Spišská Nová Ves
 11. Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Lipová ul. č. 13 v Spišskej Novej Vsi
 12. Informácia o pokračovaní v príprave projektovej dokumentácie s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Hutnícka ul. č. 16 v Spišskej Novej Vsi
 13. Informácia o zmluve o spolupráci pri prevádzke a rozvoji IDS Východ
 14. Správa o výsledkoch kontroly
 15. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
 - 15.1. Informácia o priebehu rokovaní Majetkovej komisie zriadenej pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
 - 15.2. Nájom pozemkov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Lesy mesta Spišská Nová Ves, s. r. o.
 - 15.3. Nájom majetku mesta formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Emkobel, a. s.
 - 15.4. Nájom nebytových priestorov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa - Dana Řihová
 16. Návrh na potvrdenie pozastaveného výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi č. 472/2025 zo dňa 10. 2. 2025 podľa § 13 ods. 8 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
 17. Schválenie realizácie a spolufinancovania projektu s názvom „Prestavba obslužnej komunikácie na Rázusovej ulici v SNV“
 18. Interpelácie
- Záver

K bodu 3

Návrh Zmien a doplnkov č. 7/2023 Územného plánu mesta Spišská Nová Ves

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Prizvaný: Ing. Marek, ARKA - architektonická kancelária, spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 3 a privítal Ing. Mareka z dodávateľskej firmy ARKA Košice,
- požiadal Ing. daCruz z referátu ÚP, o uvedenie materiálu.

Ing. daCruz:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Marek:

- obrazovou prezentáciou podal bližšie informácie a spresnil všetky zmeny, ktoré boli v tomto návrhu predložené.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Pozorne som vás počúval, ale musím povedať, že by som nevedel zopakovať presne, ktorých časti sa územný plán týka. Nie to, čo sa netýka, to čo bolo zamietnuté upraviť, ale to, čoho sa týka. Keď vás môžem poprosiť jednoduchý sumár toho, čoho sa zmeny týkajú, iba proste to dať vcelku, lebo teraz ste aj preskakovali, že toto sme chceli tiež, to nám nedovolili, toto sme vyriešili ináč atď. atď. Keď vás môžem poprosiť.

Ing. Marek:

V poriadku, tak si to môžeme prejsť individuálne, tak, ako je to aj v pripravovanej dokumentácii.

Je tu lokalita A.1 v centre, na ulici Ing. Straku - polyfunkcia, ďalej je to lokalita A.02 cintorín - zrušenie ochranného pásma, lokalita B. 01 Vilčurňa, Potočná a B.02 Lesná ul. - doplnenie polyfunkčných plôch, B.03 Sadová - rozšírenie obytných plôch, lokalita C.01 záhradkárska lokalita za Tescom - rozšírenie záhradkárskej lokality Mier, lokalita C.02 Hornádske lúky, vypustenie obytných území mimo zastavaného územia kvôli lokalite Malé pole, lokalita D.01 - Malé pole Sever, v lokalite Malé Pole máme rekreáciu - D.03, v lokalite D.04 Ferčekovce - bývanie a nové dopravné napojenie v južnej časti Malého poľa D.02, keďže momentálne to existujúce je nepostačujúce. Na sídlisku Západ, lokalita E.01 - navrhujeme parkovací dom, v lokalite F.01 rómska osada Hájik - vymedzenie verejnoprospešnej stavby komunikácie v rómskej osade. V Novoveskej Hute, lokalita H.01 - rozšírenie plôch bývania, lokalita H.02 Rybníky - rekreácia. Lokalita záhradkárska osada Vitamín J.01 - zmena priemyselných plôch na terajšiu funkciu, ktorá tam je, ponechanie záhradkárskej lokality. Lokalita J.02 Stojan - polyfunkcia, tam išlo len o zmenu polyfunkčných plôch z hľadiska etapizácie. Lokalita Červený Jarok, kde sa občianska vybavenosť a bývanie menila čiastočne na záhradkársku lokalitu - K.01, lokalita 4.01 - poľnohospodársky dvor na Šajbe nad Červeným jarkom a lokalita 1.01 pri Iliášovskej ceste. Takže to je sumár vlastne tých zmien a doplnkov, ktoré sa riešia.

Ing. Pastiran.

Ďakujem za slovo. Ja ešte, keď som počúval, tak chcel by som sa opýtať. Vypustenie lokality pri Vyšnej Hati, dobre som rozumel, vypustenie ako z územia pre výstavbu, či ako to máme chápať vypustenie.

Ing. Marek:

Z návrhu. Momentálne je to taká trošku zvláštna situácia, pretože momentálne je tam umožnená výstavba rodinných domov. Investor navrhoval zmenu na záhradkársku lokalitu. Z nášho pohľadu v tom sme nevideli problém. Problém tam však bol z hľadiska ochrany proti storočnej vode, kde vodohospodári sa vyjadrili, že z hľadiska bezpečnosti tam nepovoľujú výstavbu záhradiek, z nejakého dôvodu a Štátna ochrana prírody tam identifikovala mokrade, ktoré územný plán sa zaväzuje chrániť podľa rámcovej dohody. Takže toto boli orgány štátnej správy, ktoré sme akceptovali, a preto táto zmena bola vypustená z tohto návrhu.

Ing. Pastiran.

Ak tomu správne rozumiem, lokalita bývania ako keby ustupuje pri Vyšnej Hati?

Ing. Marek:

Ostáva tak v platnosti, ako bola a je schválená v platnom územnom pláne z roku 2000.

Ing. Pastiran.

Lebo bolo, keď som si správne poznamenal, že na úkor toho došlo k zväčšeniu lokality Malé pole?

Ing. Marek:

Južná časť obytného územia lokality Hornádske lúky bola vypustená, lebo jeho južná časť je naviazaná na vybudovanie juhozápadného obchvatu mesta, ktorý z nášho pohľadu sa za 20 rokov nerealizoval a pravdepodobne sa ani nezrealizuje a vynechaná výstavba je naň priamo naviazaná. My sme vytypovali lokality bývania, ktoré nemajú perspektívu a práve tieto navrhované kapacity sa preniesli do lokality Malé pole, kde to bolo podmienené súhlasom Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov ohľadom záberov poľnohospodárskej pôdy. Keďže územný plán, tak ako je teraz schválený má dostatočné priestory na rozvoj. Počíta s nárastom obyvateľov do roku 2020 o 14 000 oproti súčasnému stavu a v progresívnom vývoji do roku 2030 o 18 000, čo však nezodpovedá realite, ale tá priestorová expanzia do voľnej krajiny je v územnom pláne navrhnutá na takýto počet.

RNDr. Ruttkay:

Priznám sa, tiež som mal tú otázku, čo kolega. Čiže na Hornádske lúkach de facto ostane stav taký, aký je, až na malú časť.

Ing. Marek:

V tej severnej časti áno.

Ing. Bečarik:

Tu sám investor žiadal o zmenu na záhradky a k tomu nedošlo.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 3.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 500.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 3.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 501.

Ing. Bečarik:

Dovoľte mi poďakovať dodávateľom zmien a doplnkov, zástupcom firmy Arca. Je to proces, ktorý isto sledujete, trval tuším rok a pol, takže sa nám to úspešne podarilo ukončiť, za čo patrí vďaka vám všetkým.

K bodu 4

Informácia o príprave projektovej dokumentácie na obnovu objektu Reduty Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

My sme to na klube dosť podrobne prechádzali. Ak som správne pochopil, tak vlastne to, čo bolo v minulom roku schválených, tých 190 000 eur v súčte ten minulý a tento rok neprekračujeme ten náklad, čiže je to ok. Ale padla otázka, lebo je tu zmena pri výške súm, pri jednotlivých položkách je to 15 000 eur navýšenie reštaurátorského prieskumu a zhruba o to isté je zníženie na architektonickú štúdiu. Bude tých 37 000 eur postačovať na architektonickú štúdiu? To, že sa zvýšil reštaurátorský výskum, nám bolo vysvetlené, že vzhľadom na zistené skutočnosti je to potrebné, aby tam bolo viac peňazí, ale či to zníženie architektonickej štúdie bude postačovať, keďže sme mali informáciu, že už prebieha tá architektonická štúdia.

Ing. arch. Leskovjanská:

Za mňa, nie je to poníženie výdavkov na architektonickú štúdiu, ale časť bola vyplatená minulý rok, takže viac menej ona pozostáva z tej sumy okolo 60 000 eur a reštaurátorský výskum, cena bola navýšená na základe verejného obstarávania, prihlásil sa len jeden reštaurátor a cena bola taká.

Mgr. Javorský:

Ak ostáva 190 000 eur a je navýšenie reštaurátorského výskumu, a z tých 190 000 eur sa odrátalo to, čo bolo v 2024 zaplatené a všetko ostávajú ceny, čiže architektonická štúdia 60 000 eur atď. atď. a narastá reštaurátorský výskum o 15 000 eur, tak potom tie súčty nesedia. Potom to nie je a nemôže byť 190 000 eur, proste sedliacky rozum.

Ing. arch. Leskovjanská:

190 000 eur je prepočet v rámci predchádzajúceho roka, aké boli nejaké prvotné informačné cenové ponuky na diela. Objednávali sme architektonickú štúdiu, reštaurátorský prieskum a časť jednotlivých dokumentácií pre stavebné povolenie, čiže suterén 68 280 eur bola objednaná len jedna časť, čiže 28 000 eur. Ďalšie dve etapy potrebujeme spracovávať naďalej. Taktiež strecha ešte vôbec nebola objednaná a prvotne sa uvažovalo, že strechu objednáme len dokumentáciu pre stavebné povolenie, ale keďže do jednotlivých výziev potrebujeme mať spracovaný rozpočet, tak potrebujú statiku, realizačnú časť, jedno s druhým, čiže sme sa dostali na tú vyššiu čiastku, čiže nie je to také, že minulý rok 190 000 eur, tento rok taká suma. Vieme si potom ešte individuálne k tomu sadnúť, že si prejdeme jednotlivé objednávky, rozsahy, lebo toto je prvotný nástrel. A teraz vidíte zase len čísla, ktoré potrebujeme financovať ešte v rámci tohto roku.

Ing. Bečarik:

Je pravda, že to celkom nemusí sedieť, ale ono sa to hýbe v čase, vidíte na základe toho obstarávania. My keď chceme byť úspešní, musíme mať tie projekty hotové. Tak je to navýšenie oproti minulému roku, o koľko potom?

Mgr. Javorský:

Chcem povedať, že tento materiál ináč ako zmätočný neviem nazvať. Ako viete, sme za to, aby sa pripravila projektová dokumentácia na Redutu, sme za to, aby sa tam urobili všetky veci, ako nám to bolo vysvetlené. Dokonca poslanci mestského zastupiteľstva aktívne vstupovali do zadania pre architektonickú štúdiu. A teraz vlastne dostaneme informáciu, že cena je rovnaká a následne nám vy potvrdíte, že cena nie je rovnaká, lebo

architektonická štúdia, tých 37 000 eur je doplatok a celková cena bude 60 000 eur. Na projektovú dokumentáciu na suterén budeme potrebovať v ďalšom roku etapu číslo dva za 25 000 eur dofinancovať a budeme potrebovať ešte dofinancovať 55 000 eur.

Ing. Bečarik:

Pán poslanec, beriem späť. To bola moja mylná informácia, že cena je rovnaká.

Mgr. Javorský:

Ale ako tak je pripravený materiál.

Ing. Bečarik:

Nie, v materiáli nikde nie je napísané, že cena je rovnaká. To som len ja vás dostal do omylu, skutočnosť je taká, že to narástlo o tých 37 000 eur, tak sa k tomu vyjadríme.

Mgr. Javorský:

Ako ja zahlasujem za to, aby sme schválili, ale ja vás chcem poprosiť, ak nám budete robiť takéto sumárne tabuľky, tak urobte jednu tabuľku, kde bude, čo bolo zaplatené v 2024, čo sme schválili. Čo nebolo vyčerpané, prenieslo sa do roku 2025 a to, čo treba doplatiť v roku 2025. Lebo my teraz schválime nejaký záväzok, kde nemáme presne vyčíslené, o koľko je to navyše oproti tomu, čo sme schválili v 2024, ten rozdiel nevieme. Lebo v 2024 sa celých 190 000 eur nevyčerpano. Mám pravdu? Nevyčerpano sa, čiže zostala nejaká suma a nová požiadavka je dokopy 190 000 eur, tzn. my niečo ideme ako navyše dočerpávať a to sa má premietnuť. Viete, minulý rok sme dostali informáciu, že celá projektová dokumentácia bude stáť 190 000 eur. Akceptovali sme to, odsúhlasili sme to. Na základe verejnej obchodnej súťaže sa ukázalo, že je potrebné doplatiť za projektovú dokumentáciu, je to navyše. OK, ale tu z toho neviem povedať o koľko je to navyše. Bude nás to, čo potrebujeme, stáť nie 90 000 eur, ale 150 000 eur, 250 000 eur, 300 000 eur, 400 000 eur, nevieme.

Ing. arch. Leskovjanská:

Nie je problém, dopracujeme jednu A4.

Mgr. Javorský:

Takže ja vás poprosím, žeby sa to dopracovalo, žeby sme to dostali.

Ing. J. Gonda:

Pre pamäť tých, čo si nepamätajú. Určite cez dve zastupiteľstvá sme dosť podrobne prebrali všetku obsahovú náplň potrebnej dokumentácie na objekte Reduty. Cez dve zastupiteľstvá sme schválili približne 190 000 eur v čase, keď sme mali určité časti, či už hlavne pre dokumentáciu, pre stavebné povolenie, len odhad nákladov. Dnes riešime to, čo v rozpočte nemáme, hlavne kvôli tomu, aby pracovníci získali vrátane úradu mandát, aby sme mohli na týchto veciach pokračovať, lebo do štartovacieho rozpočtu 2025 sa nám nepodarilo dať podstatnú časť toho, čo sme v roku 2024 v zastupiteľstve schválili. Medzi rokmi 2024 a 2025 sa vyhodnotil celý proces verejného obstarávania a medzi rokmi 2024 a 2025 máme rozdielnu DPH, minimálne v týchto častiach by sa ten rozdiel mohol ukázať. Súhlasím s názorom, že pre druhú zmenu rozpočtu, kedy budeme schvaľovať, podľa mňa už určite presnejšie čiastky, potrebovali by sme podrobnejšiu analýzu a zdôvodnenie toho, z akých dôvodov došlo ku navýšeniu toho, čo sme v minulom roku v zastupiteľstve schválili. Chcem vás požiadať, vzhľadom na to, že primátor to spomenul, ja to len zopakujem, že je tu reálna výzva, reálna možnosť získať externé peniaze a tie peniaze sú pre pripravených. Ja si myslím, že keď sme to raz v roku 2024 schválili, bez ohľadu na to, že tu máme rozdiely vo financovaní, je potrebné túto projektovú dokumentáciu, tak ako sme ju zadali, začať robiť aj ukončiť v roku 2025. Lebo výzvy, ktoré prídu, budú reálne peniaze pre objekt Reduta. Určite nebudem nikomu rozprávať skutočnosť, že nikdy z našich vlastných peňazí rekonštrukciu Reduty neuskutočnime. Pokiaľ sa nezapojíme do procesu získania externých peňazí, Reduta ostane v takom stave, ako je. Ja som už pamätník v tejto oblasti, v 1991 roku nejaká podstatne väčšia časť objektu bola rekonštruovaná, ale odvtedy už ubehlo strašne veľa rokov a možnože Reduta, ktorú

využívame pri rôznych podujatiach, si investíciu zaslúži. Časť peňazí, ktoré tu sú, budú aj oprávneným výdavkom na, možno, refundáciu. Preto by som povedal, že by bolo vhodné, ak by sme cez tento technický nedostatok, ktorý aj ja vnímam, ten rozdiel, aby sme to dneska schválili a podrobnejšiu informáciu k tomu, ako bolo v žiadosti p. poslanca Javorského dostali ku zmene rozpočtu číslo dva.

Mgr. Javorský:

Pre tých, ktorí pamätajú, sme asi pol roka dozadu povedali, ak nebudú kompletne materiály, budeme mať problém ich schváliť. Napriek tomu ja odporúčam poslancom mestského zastupiteľstva tento projekt schváliť a žiadam p. vedúcu, aby nám čím skôr všetkým do schránok poslala dopracovanie tohto materiálu tak, ako sme dali. To, že je potreba, o tom nediskutujeme, diskutujeme len o tom, že opäť prišiel materiál, v ktorom nesedia čísla alebo čísla nie sú jednoznačné. Prosím, vyvarujme sa tomu.

Ing. Pastiran:

Asi len zopakujem to, čo bolo povedané. Rekonštrukcia Reduty nás stojí pol milióna. Toľko sme dali na také práce v 2024, toľko v 2025, toľko máme nevyfinancovaných vecí na rok 2026. Aby sme vedeli, o čom sa bavíme, lebo naozaj potom tápame.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 4.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 502.

K bodu 5

Informácia o príprave projektovej dokumentácie na vybudovanie novej voľnočasovej zóny „Šejp park“

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a otvoril rozpravu.

A. Akram:

Chválim snahy STEZ-u o zveľaďovanie areálu vo svojej správe. Hlavne, keď sa to týka športujúcej mládeže. Celkovo pozitívne vnímam aj projektový zámer, teraz hovorím o Šejp parku, ktorý už je naprojektovaný. Avšak mám k tomu nejaké výhrady, ktoré verím, že budete brať skôr ako pozitívnu a konštruktívnu kritiku. Po prvé, čo sa týka skateparku, asi je dobré, že bude na to samostatná projektová dokumentácia, keďže ide o investíciu, ktorá je oveľa menej finančne náročná, ako už projektovaný Šejp park. Reálne sa dá očakávať, že sa na to nájdú financie možno aj skôr ako na celý Šejp park, skrz Rady partnerstva pod záštitou KSK alebo iných výziev. Skatepark v Spišskej má svoj príbeh a reputáciu a bola by škoda, keby bol menší rozsahom ako doteraz. Verím, že sa zachoval pôvodný duch parku a určite tribúna je neodmysliteľná súčasť toho celého konceptu. Ak by sa tribúna zachovala a obnovila z oboch strán, slúžila by nielen skateparku, ale aj Šejp parku a dúfam, že projektová dokumentácia Šejp parku sa ešte dá prehodnotiť, aby došlo k

harmonickej symbióze oboch projektov. Na projektovej dokumentácii na Šejp park sa mi veľmi páčia multifunkčné ihriská a to, že celé okolie bude pekne zazelenené aj s ekologickými vodozádržnými prvkami. Čo sa mi nepáči je nedomyslená trasa na pumptrack. Táto lokalita podľa súčasnej PD môže byť dosť problematická, keďže môže dôjsť ku kolíziám, pretože v strede pumptracku má byť ihrisko a workoutové prvky a deti by museli prechádzať cez trať, aby sa tam dostali. To nie je všetko, a teraz sa opieram aj o stanovisko odborníkov zo Slovenského zväzu cyklistiky v odvetví freestyle a bmx, že trať má byť uzavretý okruh a nie trasa, ktorá začína v bode A a končí v bode B. Uvedomujem si, že sa to projektovalo v dosť limitovanom priestore, ale verím, že ešte môžeme napraviť chyby v projekte, napr. aby priestor na workout a ihrisko vôbec nemali okolo seba trať. Mohli by sme to nahradiť v doplnení...v skateparku. Vyhli by sme sa potenciálnym kolíziám a vytvorili by sme väčší priestor pre detské ihrisko a workout. Sú to len moje postrehy. Treba k tomu ďalšie konzultácie s odborníkmi, aby tam nevznikol mačkopes.

PaedDr. Demečko, PhD.:

Ten projekt, myslím, že už má nejakú históriu štyroch rokov. Všetci ste sa s ním mohli zoznámiť. Myslím, že nikdy neboli nejaké výhrady k tomuto projektu, k žiadnemu prvku, ktorý tam bol. Od začiatku sme s p. riaditeľom Hovaňákom komunikovali so všetkými stranami zainteresovanými. Čiže myslím si, že ak by požiadavky boli od začiatku nejakým spôsobom definované, tak sme sa tomu mohli vyhnúť. Samozrejme, nie všetko sa dá na 100 % dodržať a splniť. Niektorí v rámci toho celého priestoru musia urobiť niekedy nejaký ústupok, čo i len maličký. Lebo tak ako tu, keď niečo komunikujeme, tak áno, z jednej strany, z druhej strany možno z tretej nejaký ústupok musíme urobiť. A všetci sú spokojní. Tento priestor športovo-relaxačný, bude slúžiť všetkým obyvateľom mesta, všetkým.

Mgr. Javorský:

Myslím si, že touto diskusiou, pán viceprimátor, sme preskočili niekoľko bodov rokovania, lebo táto diskusia bude asi pri schvaľovaní ďalšieho bodu. Tento bod, ktorý teraz máme, je projektová dokumentácia na doplnenie Šejp parku o skatepark. Kde si myslím to, aby sme mali pripravenú komplexnú projektovú dokumentáciu na celé to územie a nie iba na dve tretiny toho územia. Ja s tým súhlasím, aby sa táto projektová dokumentácia doplnila. K tomu, čo si povedal, pán viceprimátor, k tomu budem mať príspevok až v tom bode, ku ktorému to patrí.

Mgr. Baláž:

Ja tiež si myslím, že pán viceprimátor nepochopil, čo hovoril Addy, takže zopakujem tak jednoduchšie. Možno to pochopíte, že to je iba o projekte a ten projekt má jednoznačne chybu v tom, že sa ide z bodu A do bodu B. Potvrdili to ľudia, ktorí s tým pracujú. Takže o ničom inom to nebolo, len požiadavka, aby sa niečo, čo nie je úplne logické, aby sa upravilo.

PaedDr. Demečko, PhD.:

Aj na p. Baláža, aj na p. Javorského, že áno, asi tomu fakt nerozumieme, keď sa tomu štyri roky venujeme, ale v poriadku, ďakujem za informácie.

A. Akram:

Ako znova poviem, ja som to všetko povedal ako konštruktívnu kritiku, keďže tam zjavne je niečo chybné podľa môjho názoru a nielen podľa môjho názoru. Máme aj stanovisko od Zväzu cyklistiky. A netreba sa hneď urážať. Ja som len chcel konštruktívne povedať nejaké veci.

Ing. Bečarik:

Dobre. V každom prípade je to pod gesciou p. riaditeľa STEZ-u, ktorý komunikuje s projektantom. Všetky tieto pripomienky, keby ich máš písomne Addy, nechaj ich tu, odovzdáme ich projektantovi, čo sa bude dať prerobiť, tak sa prerobí. Samozrejme, zasa tlačí nás trochu čas, chceme byť pripravení, chceme ísť do výzvy. Čiže ono je to niekedy zložitejšie, ako sa nám to potom zdá.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 503.

K bodu 6

**Informácia o príprave projektovej dokumentácie na rekonštrukciu MŠ Z. Nejedlého
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a podal informáciu o obsahu materiálu,

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 504.

K bodu 7

**Informácia o príprave projektovej dokumentácie na vybudovanie nového SKI centra
Grajnár**

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 7 a otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 505.

K bodu 8

Informácia o potrebe autorského dozoru k realizácii diela – stavby: Obnova budovy ZUŠ, Spišská Nová Ves, Fabiniho 1
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Mám viacero otázok pri tomto v bode. Prvá otázka je - v akom rozsahu bola odovzdaná projektová dokumentácia, tzn. či to bola projektová dokumentácia pre stavebné povolenie alebo realizačná?

Ing. Bečarik:

Realizačná.

Mgr. Javorský:

Realizačná projektová dokumentácia. Vzhľadom na to, že sa jedná o národnú kultúrnu pamiatku, tak musela ísť aj v niektorých veciach až do podrobností dielenskej projektovej dokumentácie, predpokladám.

Ing. Bečarik:

Áno.

Mgr. Javorský:

Ak sme chceli takúto podrobnú dokumentáciu, keď nemáme istotu v stavebnom dozore, že ustriehe, aby táto projektová dokumentácia bola zrealizovaná tak, ako je dané, prečo sme v pôvodnej zmluve na tvorbu projektovej dokumentácie nemali rovno v súťaži autorský dozor?

Ing. Bečarik:

Neboli to oprávnené financie z NFP.

Mgr. Javorský:

Musím povedať, že v ostatných rokoch som robil niekoľko projektových dokumentácií, niekoľko investičných akcií, kde boli aj národné kultúrne pamiatky. Išlo o veľké rekonštrukcie aj väčšieho rozsahu, ako je toto. Buď ten autorský dozor bol súčasťou ceny za projektovú dokumentáciu alebo proste nebol. Lebo ak je projektová dokumentácia takejto podrobnosti a máme tam schopný stavebný dozor, ja osobne nevidím dôvod na autorský dozor, ktorý vlastne ideme zaplatiť na základe toho, čo ten autor projektu iba požiadal. Čiže s týmto ja osobne nebudem súhlasiť a ja sa pri tomto bode zdržím a odporúčam aj kolegom, aby sa zamysleli nad tým, či naozaj je to nevyhnutné, aby sme doplácali k niečomu. Napriek tomu, že tam máme stavebný dozor, ktorý je odborne spôsobilý, aspoň predpokladám, ale keď vyhral verejnú obchodnú súťaž, tak musí byť odborne spôsobilý na to, aby to mohol vykonávať.

Ing. Bečarik:

Ale presviedčať nebudem. Je to vaše rozhodnutie, ako chcete. Za mňa, nemáme takú skúsenosť, aby sme robili v takom veľkom rozsahu národnú kultúrnu pamiatku. Vieme dobre, ako to chodí. Keďže sme neobjednali autorský dozor pri zadávaní projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizačnú projektovú dokumentáciu, pretože to boli neoprávnené náklady, tak dnes prišla na stôl táto požiadavka, aby sme nemali s týmto v budúcnosti problém. Samozrejme, je to na vás, bude, nebude, vznikne problém, budeme ho riešiť ad hoc. Budeme sa spoliehať na to, že stavebný dozor nejakým spôsobom tam dohliadne a ošetrí. Ale z vlastnej skúsenosti vieme, ako to chodí na týchto stavbách a zvlášť vtedy, keď je to národná kultúrna pamiatka, keď je to historická stavba, keď je to

rekonštrukcia vo výške ±7 mil. eur, čo nie je malý rozsah. Chceli sme sa vyhnúť všetkým problémom.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 8

proti: 2

zdržali sa: 7

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 506.

K bodu 9

Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu s názvom Voľnočasová zóna – ŠEJP PARK

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 9 a otvoril rozpravu.

A. Akram:

Ďakujem za slovo. Opakujem, čo som už spomínal pri bode o projektovej dokumentácii, že myšlienka zveľaďovania daného areálu sa mi veľmi páči, hlavne keď ide o niečo, čo má nespochybniteľný prínos pre športujúcu mládež. Avšak celková cena sa mi zdá veľmi vysoká, keďže sa ráta iba s prvou etapou bez obslužnej budovy, ani sa neráta so skateparkom, ktorý bude predmetom inej projektovej dokumentácie. Ďalej výška kofinancovania 45 % znamená, že musíme nájsť minimálne 800 000 na projekt, ktorý ani nebude kompletný, spraví sa to len čiastočne. Keď chýbajú peniaze na bežné a nutné investície, ako sú chodníky, či oprava mostov v meste. Bohužiaľ, z môjho pohľadu by bolo nezodpovedné ísť do toho, i keď mi je ľúto, lebo zámer je fajn, treba si pripraviť a čakať na výhodnejšie výzvy, ktoré určite prídu. V tomto prípade sa určite oplatí počkať.

Ing. Bečarik:

Ja si dovoľm povedať svoj názor, ale ja vás presvedčať nebudem, vy ste už dopredu presvedčení. Historicky, keď Levočania odmietli postaviť železnicu v Levoči, prešlo viac ako 100 rokov a dneska si to isto vyčítajú. Historicky, keď v osemdesiatych rokoch sa rozhodovalo o tom, či bude metro v Bratislave alebo električky, rozhodli o tom, že budú električky. Dneska by to metro stálo a bolo by to x krát lacnejšie, ako čakať na nejaké iné výzvy. Skúste mi trochu dôverovať. Verte mi, nie je jednoduché nájsť patričnú dobrú výzvu. V podstate máme ako finančný dlh investičný, vidíte to, koľko sme peňazí dali už za podstatné obdobie, ja neviem, či nie 25 000 000 a stále nám treba ďalších 25 000 000. Ono sa to nedá tak rýchlo, ale celá tá výzva, pokiaľ by vôbec bola úspešná, tzn. či by sme vôbec dostali nejaký 1 000 000 z nejakého Fondu na podporu športu alebo niečoho iného, sa bude realizovať minimálne 3 - 4 roky a rozložiť tieto financie do 3 - 4 rokov, to už nie je až také strašné, nepredstaviteľné. Aj pri možnostiach získania úveru za 2 percentá. Takže ja len toľko na dovysvetlenie.

Mgr. Javorský:

Teraz budem aj trošku reagovať na myšlienku, ktorú tu povedal pán viceprimátor Demečko. Áno, týmto projektom, touto voľnočasovou zónou sa v malých častiach zaoberáme 4 - 5 rokov, tí, čo sa o to zaujímate možno aj viac. Súčasťou realizácie celého tohto územia je aj realizácia vstupu na futbalový štadión. Proste je tam toho podstatne viac, čo je v kombinácii so súkromným investorom. Súčasťou toho Šejp parku napr. v tomto rozsahu aký je, nie je skatepark, projektovú dokumentáciu na skatepark sme schválili až teraz. To znamená, že ani to celé územie, ktoré to má riešiť, nie je s touto projektovou dokumentáciou vyriešené. To, čo ja vidím a to, že máme pripomienky, je dôkaz toho, že sme sa tým podrobne, ale naozaj podrobne zaoberali celým týmto projektom a kedy inokedy sa poslanci majú zaoberať projektom, ako vtedy, keď idú schvaľovať spolufinancovanie tohto projektu, realizáciu tohto projektu a záväzok mesta na doplatenie tohto projektu. Pri investícii 1 600 000, 1 800 000 by sme sa týmto uznesením zaviazali doplatiť sumu 816.300 EUR plus prípadné neoprávnené výdavky projektu a práce navyše. To znamená, reálna suma by bola 1 000 000 EUR, ktorú by sme museli nájsť na dofinancovanie tohto projektu bez realizácie parku. Čiže len približne dvoch tretín územia, ktoré chceme dávať. Mali sme podobné spolufinancovanie pri futbalovom štadióne, pri atletickej dráhe, ale tam nám doplatili zväzy. Bohužiaľ, toto je voľnočasová zóna, veľmi ťažko prepojená s nejakým zväzom, ktorý má dostatok peňazí na to, aby sa mohol spolupodieľať na spolufinancovaní tohto projektu. A to, že je to voľnočasová zóna, to je odpoveď aj na to, pán primátor, čo si hovoril o tom, že železnica a metro. Ak by sme sa bavili o tom, či máme schváliť investíciu 1 000 000 EUR do prípravy priemyselnej zóny pre investora, garantujem ti, že aj keby to stálo 1 000 000, išli by sme do toho, lebo to je pre rozvoj mesta. Ale vybudovanie voľnočasovej zóny nie je z môjho pohľadu tak dôležité pre rozvoj mesta hlavne vtedy, ak na to nemáme. Toto tuná by sme museli spolufinancovať z úveru, lebo nemáme na to. Ja to viem povedať, lebo ako predseda finančnej komisie za tie roky viem, v akom finančnom zdraví toto mesto je, či si to môže dovoliť alebo nemôže. Na ten 1 000 000 by sme museli použiť peniaze, ktoré sme na predchádzajúcom zastupiteľstve schválili úver. Nijak ináč by sme ho nevedeli financovať. Je veľmi malá pravdepodobnosť, že by prišli peniaze z iných zdrojov na voľnočasovú aktivitu. Nevie si predstaviť, z čoho iného by nám tam prišlo a to sme sa tým zaoberali, naozaj sme sa tomu venovali. K technickým parametrom toho, pretože teraz už, keď sme to rozoberali dopodrobna, tak teraz vyšli tie nezvyklosti, o ktorých asi budú hovoriť kolegovia, o ktorých hovoril Addy a možno budú hovoriť aj ostatní. Technické veci, to bol ďalší bod, prečo sa nad touto investíciou ešte zamyslieť a možno počkať na inú výzvu, pri ktorej to spolufinancovanie bude oveľa nižšie.

PaedDr. Demečko, PhD.:

Reagujem na pána Javorského, že čo sa týka projektovej dokumentácie, ti to osobne aj s pánom riaditeľom vysvetlíme, prečo je to tak a čo sa toho týka, veď ten projekt v takej podobe, ako je teraz, je už možno neviem, rok a pol, v takej istej podobe, nič sa tam nemenilo a vy teraz po roku a pol prídete a hovoríte o nejakých technických, že je to zlé. Veď v poriadku, ale prečo sme do toho nevstúpili pri tvorbe, veď ste to všetci videli.

JUDr. Ing. Geletka:

Ďakujem za slovo. Ja by som nadviazal na mojich kolegov, čo sa týka tejto témy. Treba povedať áno, že Šejp parkom sme sa už zaoberali, alebo touto danou oblasťou sme sa zaoberali pred pár rokmi, dá sa povedať. A práve to je tiež jeden z dôvodov, ktorý ja považujem za dosť dôležitý na to, aby sme si celú tú oblasť aj s projektami, ktoré máme pripravené, ktoré nám treba ešte dorobiť, ktorý sme teraz pred chvíľou schválili za tých 8 000, aby sme si to tak celkovo ozrejmili a dajme tomu tam aj dali nejaké vylepšenia, lebo za tie roky každý, kto sa tomu venoval, či viac, či menej, môže mať postrehy, aby sa to dajme tomu vylepšovalo. Celé to územie tak, jak je dôležité a jak je finančne náročné,

naozaj patrilo by sa, aby sme sa ním zaoberali aj osobitne, aby sme si to ozrejmili. Lebo tých informácií momentálne aktuálne máme málo. To je jedna vec a druhá vec, to spolufinancovanie, ktoré je v hodnote za 816 300 čo máme v návrhu uznesenia, naozaj v tejto chvíli, ja som o tom stopercentne presvedčený, že pre mesto Spišská Nová Ves to nie je naozaj vhodná hodnota alebo hodnota tých peňazí, ktoré by sme tam mali investovať, nie je toho hodná, naozaj tuná máme omnoho väčšie problémy. Zoberme si mosty cez rieku Hornád, máme 2 mosty, máme ich odstavené a tieto peniaze, úplne tam keby sme mali dávať a takto sa zadlžiť alebo zobrať úver, dobre. Ale toto je vec, ktorá naozaj neslúži úplne všetkým tak, ako tu pán viceprimátor povedal. Z prvej časti s ním úplne súhlasím, že je to pre mládež, aj kolega Akram tu spomínal, to áno, súhlasím a každý z nás má z toho radosť. Je to pre mládež, ale nie je to pre všetkých ľudí a sú tu iné problémy, ktoré naozaj slúžia všetkým. Tam by sme sa mali zamerať, lebo naozaj to spolufinancovanie 45 %, to nie je hodnota, ktorá to v danej chvíli pre mesto je vhodná. Bol by som rád, keby sme sa aj s pánom riaditeľom STEZ stretli, ako sme mali tie stretnutia a si vyjasnili alebo obnovili tie veci, čo už máme pripravené, čo sa ešte dá urobiť za tých 8 000, nech to má nejaký ucelený stav, ako to bude dajme tomu ešte aj s tou stavbou, ktorá sa teraz tam realizuje, súkromnou stavbou, či náhodou nebude nejaká zmena pred dokončením stavby a tak by sme mali k tomu pristupovať. Ale teraz, že by sme sa zaviazali naozaj takou veľkou sumou popri tých problémoch, ktoré máme v meste, podľa mňa je to nevhodné momentálne.

Mgr. Tkáčová:

Prajem dobrý deň. Ja by som chcela reagovať tiež k tomuto bodu. Priznám sa, som poslankyňou prvé volebné obdobie, tak nie celkom ovládam tú projektovú dokumentáciu, čo bolo a čo nebolo dohodnuté. Nevidím úplne do tejto problematiky, ale chcem len reagovať hlavne na tú časť pumptrackovej dráhy. Ak je pravda, že ten pumptrack sa plánuje vybudovať z bodu A do bodu B, prosím, nerobme to tak. Už keď niečo robíme, tak to robme zmysluplne, aby to slúžilo čo najväčšiemu počtu ľudí, čo najväčšiemu počtu, napr. športových klubov. Nerobí sa to, ako si to povedal aj ty, pán viceprimátor, len pre nejakú úzku skupinu cyklistov alebo skejtákov alebo len tak voľnočasová aktivita pre deti, aby sa tam pohrali. Už keď niečo chceme urobiť, tak naozaj iste mi dáte za pravdu, urobme zmysluplne. Dobrú pumptrackovú dráhu napr. využívajú aj lyžiari, lyžiarsky klub, z osobnej skúsenosti hovorím. Majú ju v blízkom okolí a je to vynikajúci tréningový priestor pre letné tréningy napr. aj lyžiarov. Takže veľmi, veľmi sa prihovám za to, ak už je to naplánované a či to už prejde teraz alebo neskôr, tak nech ten pumptrack je zokruhovaný alebo teda tak, ako to má byť a bude slúžiť napr. aj lyžiarom a aj iným športovým disciplínam, ktoré tento pumptrack v takejto miere vedia využiť.

Mgr. Baláž:

Ďakujem ešte za takýto historický exkurz, pán primátor. Len doplním, že Levočania si nepostavili železnicu kvôli poľu s kapustnými hlavami. Ale nemyslím si, že v tomto prípade sa to týka nášho rozhodnutia, ako význam železnice alebo význam metra porovnávať s týmto parkom je trochu pritiahnuté za vlasy, ale k tomu ešte podám aj ja niektoré rozhodnutia, čo sa týka športu, ktoré padli tu v našom zastupiteľstve. Poznáme skvelé lyžiarske strediská, ktoré sa tu schvaľovali, či už Horský park alebo Dorchester. Tak isto neviem, či najrozumnejšie bolo schvaľovanie rekonštrukcie verejného osvetlenia, či stálo za tie peniaze, spôsob akým bolo realizované, čiže nie vždy všetko, čo sa tu schváli je fajn, takže treba najprv popozerať. Takže tu som tiež proti tomu, aby sa bral úver na tieto veci, keď nám tu okrem spomínaných chodníkov hrozí aj znížená bezpečnosť na uliciach, o tom sa tu málo rozpráva a určite by som bol za to, že by sa skôr pridalo na počet členov mestskej polície a podobné veci, pretože prípady napadnutí rastú v posledných týždňoch závažným radom. A ja mám, tak ako mnohí iní, tiež malé deti školopovinné a školáci tu dostávajú nakladačky a toto neriešime, ale nejaký pumptrack. Takže skôr iným veciam sa

venovať momentálne. Ak bude spolupodielníctvo nižšie ako takmer 1 000 000, s radosťou na to dvihnem ruku. Za miliónové veci, keď padajú mosty, chodníky, vozičkári nemajú kde chodiť, nie.

Ing. Bečarik:

- požiadal Ing. Hovaňáka, riaditeľa STEZ, aby sa vyjadril k projektu, čo sa s ním dá robiť, ako sa dá upraviť.

Ing. Hovaňák:

Dobry deň. Takže za mňa stručne genéza projektu. Naším zámerom bolo riešiť celé územie. Ono sa aj rieši, ten názov Šejp park sa vzťahuje aj na skatepark ako taký. Bolo zakomponované do riešenia tohto územia aj samozrejme, nechcem povedať, že združenia, ale proste tá komunita skateboardistov. V nejakom bode sme to proste rozdelili, že ideme si skatepark riešiť samostatne projektovo a možno aj s externými zdrojmi inými a Šejp park ako taký sa porieši zase samostatne. Prečo sa tak rozhodlo, nebudeme vás zaťažovať, to sú také trošku interné veci, lebo proste došlo k nejakým rozkolom v nejakom momente, ale teraz už napredujeme ďalej. Čo sa týka samotných tých súčastí, ako je pumptrack, tu je veľký problém. Za mňa, my sme mali nejaké požiadavky, na začiatku bolo dané nejaké zadanie pri riešení štúdie projektantovi, medzi nimi bol pumptrack. Aby sme si to nemýlili trošku, pumptrack ako taký nám bolo vysvetlené a samozrejme aj my vieme, že ide z bodu A do bodu A, nejde z bodu A do bodu B. Sme športovci alebo resp. keďže komunikujem hlavne ja, tak viem, čo to je. Čiže bolo zadanie, dali sme tam aj pumptrack vo vzťahu ku ostatným tým ihriskám, ktoré sme tam chceli mať. Keď prišiel projektant s tým, že má niečo, nejaký návrh, aby to priestorovo všetko súhlasilo, aby sme zachovali samozrejme požiadavky skateboardistov na tú ich časť, tak priestorovo, aby to aj vyzeralo, tak nevošiel pumptrack ako taký z bodu A do bodu A, pretože proste mu to tam nevychádzalo, aj keď sme sa snažili, ale pritom, aby sme zachovali hlavne tie nosné prvky toho projektu, tak povedal, že takto sa to nedá, ale že navrhuje nejakú inú dráhu. Z toho je teraz pumptrack, pretože bolo jej verejné obstarávanie von, v projektovej dokumentácii bol zachovaný pumptrack surfskej, ale my vieme, že to nie je pumptrack. Projektant to tam nechal. Áno, beriem to možno trošku na seba, my sme to už potom pracovne nazývali aj inak ako nejaký pumptrack, nazýval sa to opičia dráha, proste hocičo. Tá požiadavka bola na pumptrack ako taký. My sme potom chceli, zachovajme tam aspoň nejaký prvok pre malé deti, aby sme zo skate parku vybrali tie malé deti, ktoré tam jazdia, kde ja tam chodím, dá sa povedať pravidelne, pretože mám malé deti, vidím, že tam dochádza ku kolíziám veľkých skateboardistov, cyklistov s malými deťmi, tak sme chceli nechať takýto prvok.

Ten problém za mňa je žiadny, pretože tá časť sa dá samozrejme vybrať, nemusí sa realizovať. Ono to nie je prvok, ktorý je nosný, na ktorom stojí celý Šejp park. Teraz pri tej debate ohľadom skateparku, tým, že už komunikujeme nejakým spôsobom s komunitou skateboardistov, tak hľadáme tam riešenie, aby sa v rámci tej ich časti, ktorú chceme zachovať, ktorú chceme obnoviť troška, tak tam hľadáme, aby plnohodnotný pumptrack z bodu A do bodu A, aby bol realizovaný. Čiže to je všetko. Tá genéza je trošku dlhá, no trvá 4 roky. Boli tam aj problémy, ktoré sa snažíme riešiť. To, že je to v takom stave trošku podelené, nerieši sa celé územie, nežiadame teraz, čo sa týka tej výzvy, ktorá je vo Fonde na podporu športu, neriešime peniaze na celé územie, pretože je to veľký náklad. Snažíme sa to deliť, aby sme k tomu v priebehu niekoľkých dvoch, troch rokov to doriešili, ale v prvom rade, aby to boli externé zdroje. Takže za mňa toľko taká stručná rýchla genéza, aby ste vedeli, že nie sme možno až takí neznalí, ako to teraz možnože vyzerá, pretože zaoberáme sa tým dlho a vieme o niektorých problémoch, ale aj ten čas nemáme taký, aký sme si mysleli, že bude pri tej výzve, tak niektoré veci išli v plnom znení, neopravovali sa, ale dá sa to všetko samozrejme už pri samotnej realizácii opraviť.

Ľ. Šuca:

Ďakujem za slovo. Ja som v podstate ani nechcel vystúpiť, ale keď som sa zamyslel nad tým, čo tu kolegovia povedali, tak musím súhlasiť, že je to drahé, doplatok je veľký a možno bude treba na to úver. Ja len tak som sa zamyslel, že čo je drahé, v podstate, keď pozrieme sa na tie deti. Aká šikana, áno, sa rozmáha v meste, možno nielen v meste, celkovo medzi ľuďmi, trošku ich vytriahnuť, trošku športovať, trošku ich odbremeniť od tých sociálnych sietí, vytriahnuť ich niekde von, aby mali nejaké koníčky, záľuby, čiže, je to drahé. Len tá otázka znie, či je to také drahé.

Ing. Hovaňák:

Ja len jednu pripomienku. Bolo tu vznesené, že ten súkromný zámer, čo tam nejaký developer stavia, aký to má dopad na nás. Tak samozrejme, tým, že sme riešili už v predstihu ten šejp park, tak ten dotyčný developer sa to dozvedel, preto bolo upravované vo vzťahu ku nám, čiže trošku tá spolupráca bola, aby sme to vyriešili nejakým spôsobom, že je to celé územie a celá tá časť sa skultivuje a že to bude v podstate v tom širšom centre. Nie ako to nazývame trošku také smetisko, ten skatepark a to basketbalové ihrisko a to celé, ale že to bude jedno pekné športovo voľnočasové miesto v širšom centre mesta. To je taká tá súvislosť s tým súkromným developerom.

Mgr. Javorský:

Ďakujem veľmi pekne slovo. Zase mi neostáva len konštatovať, že materiál, ktorý sme dostali, ktorý si čítame, si teraz Vlado povedal, že je iný ako to, čo je realita, ako je skutočnosť. Ideme schváliť pumptrack, nie je to pumptrack, pumptrack bude v rámci skate parku. Ako naozaj, pre mňa je to až zarážajúce, že opäť dostaneme materiál, ktorý nie je úplne presný alebo nie je správne pomenovaný. Nie je dobré, ak niekto naozaj očakáva, že poslanci len nediskutujú o veciach, ktoré majú predložené a len schvaľujú. Tak chcem naozaj ubezpečiť všetkých, ktorí pripravujú materiály na zastupiteľstvo, aby vedeli, že my sa naozaj každým materiálom zaoberáme. My to, čo nám predložíte, preštudujeme a keď tam nie je to, čo reálne vy chcete, tak potom sa nečudujte, že to neprejde.

Mgr. Bednár:

Vážení kolegovia, nechceme zbytočne predlžovať túto už aj tak dlhú rozpravu v tomto bode. Možno môj postreh, že táto problematika má 2 roviny, ktoré sa tuná trochu miešajú. Jedna rovina je tá, že či je projekt, ktorý je predložený a ktorý chceme financovať, dokonalý alebo nedokonalý. Samozrejme, z môjho pohľadu vždy je možné nájsť nejaké vylepšenia, je to možno proces komunikácie, kedy sa dajú nájsť aj lepšie riešenia. Ale čo je podstatnejšie pre mňa a čomu by sme sa naozaj mali venovať, je výhodnosť alebo nevýhodnosť vynaložených finančných prostriedkov.

V návrhu na uznesenie sa zaväzujeme financovať realizovaný projekt vo výške 45 % z celkovej hodnoty oprávnených výdavkov projektu v sume 816 000, čiže hovoríme o sume takmer 400 000 EUR. Lebo o tomto budeme hlasovať a v prvom rade by sme mali vedieť, koľko nás čo bude stáť, pretože naozaj sa prikláňam k tomu, čo tu odznelo od kolegov a zvlášť od Mareka Baláža ohľadne bezpečnosti. Áno, podľa mňa bezpečnosť je zásadnejší problém ako voľnočasový areál a nielen to, ale kontajnerové stojiská atď. atď. rekonštrukcie ciest nevynímajúc. Takže, ak sa dá teda uviesť a rozmeniť na drobné ten spôsob toho financovania, tak ja to uvítam.

Ing. Hovaňák:

Ten spôsob pri Fonde na podporu športu je tak, ako spomínal aj pán primátor, ono to je rozložené celá tá investícia na niekoľko rokov. Je predpoklad, že do konca roka 2028 bude potrebné preinvestovať dotáciu, resp. celý ten projekt vyfinancovať a vydokladovať aj výšku spolufinancovania, čiže to je rozložené v čase na cca 3 roky. Momentálne, o čo teraz v podstate sa snažíme, je len to, aby sme mohli ísť do žiadosti. To, či bude úspešná, neúspešná, to uvidíme v priebehu mája, júna a následne potom bude tá požadovaná výška pre tento rok potrebná, keď bude nejaká potrebná a potom následne na ostatné

roky. Ono to je rozložené vyslovene v čase a prvotná výška dotácie je vo výške 80 %, čiže z milióna príde 800 000, to bude treba prefinancovať a následne potom už výška spolufinancovania, resp. neoprávnené výdavky alebo práce navyše. Ale toho roku sa to možno nebude týkať žiadnych peňazí, bude to potrebné niečo v priebehu budúceho roka, resp. niečo ten ďalší rok. Čiže konkrétna suma, momentálne je to len preto, aby sme mohli sa uchádzať o tie peniaze, aby sme mali uznesenie na Fond pre podporu športu, že mestské zastupiteľstvo schvaľuje podanie tejto žiadosti, aj s tou výškou spolufinancovania.

Mgr. Bednár:

Koľko to bude obyvateľov mesta Spišská Nová Ves stáť, nie že či to bude rozdelené na jeden, dva, tri roky, koľko nás to bude celkovo stáť.

Ing. Hovaňák:

Celková cena je uvedená 816.000 EUR, je ten rozdiel, momentálne prebieha verejné obstarávanie, čiže je predpoklad, že tá suma bude znížená. 1 816 000 je celkový náklad prvej etapy, okrem tých stavebných objektov, ktoré nie sú momentálne v tom zakomponované. V druhej etape je stavebný objekt, bufet, sociálne zázemie a pokladňa na futbal.

Ing. Bečarik:

Ako nerozumiem, prečo tu tak sa ideme .. Robia na tom ľudia, môžu aj urobiť chybu. Navrhujem, aby sme ukončili diskusiu v tomto bode, pretože to nemá ďalej zmysel, ja navrhujem, aby sme dopracovali veci, stiahnime to teraz. Nestihneme sa prihlásiť do tejto výzvy, keďže tam treba uznesenie mestského zastupiteľstva. Tak, ako tu bolo povedané, je to riziko, ale rozložené v troch rokoch. Je tam ešte možno čerpať kopec vecí, ktoré sú, zelená infraštruktúra, tzn. môžeme platiť istú časť z tých peňazí, ktoré sme dostali od železníc 2,7 milióna. Čiže všetku zeleninársku problematiku, výsadbu stromov atď. atď. to o to by sme išli nižšie, z terénnej komunity z Košíc by sme možno získali nejaké peniaze. Viete, vy by ste chceli to takto na tácke, ale to sa nedá na tácke všetko pripraviť. Veď vidíte, koľko vecí sme za chodu robili počas tých siedmich rokov. Najprv sme si schválili nejaký zámer a potom nakoniec sme vybavili také peniaze, že nakoniec nás vyhorelý dom dôchodcov nestojí nič alebo zimný štadión 5 000 000 alebo ďalšie a ďalšie možnosti. Takže nechcete teraz, že tu všetci sme úplne dokonalí. Je to tu, nesúhlasíte s tým, lebo vidíte rizika, vidíte potrebu inde. Dobré, tak to skončíme, necháme to tak, načo sa tu budeme ešte napádať. Navrhujem, aby sme ukončili diskusiu, ale musíte si to odsúhlasiť.

JUDr. Ing. Geletka:

Ja to naozaj nechcem predlžovať, súhlasím so všetkým, čo si povedal pán primátor. Ale keď tu máme nejaké jasné fakty, toto, čo sme dostali, my na základe toho reagujeme. Tie ďalšie veci, čo si tuná povedal, tie možnosti financovania, či už prvej alebo druhej etapy, toto tuná my nemáme, tieto veci zase sme tuná nemali. Ide len o to, že keby sme to dostali detailnejšie a taká veľká vec, jak je toto tuná, čo naozaj je a ľudia sa s tým trápia, jak si povedal, štvrtý rok, keď dobre si pamätám, tak zaslúži si to, aby sme to aj poriadne si prebrali a ozrejmili.

Ľ. Šuca:

Ja už iba jedna otázka. Ak by sme to schválili a v podstate bol by projekt úspešný a ak by sme nenašli potom ďalšie spolufinancovanie, vieme z toho vycúvať?

Ing. Bečarik:

Nepodpíšeme zmluvu s fondom, neprijmeme peniaze.

- navrhol ukončiť rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 5

proti: 5

zdržali sa: 7

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 507.

K bodu 10

**Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu s názvom „Zníženie energetickej náročnosti budovy Centra voľného času Spišská Nová Ves“
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a podal informáciu o obsahu materiálu,

- otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Prihlásil som sa preto, aby taká významná investícia neprešla len bez akéhokoľvek komentára zo strany poslancov. Musím povedať, že veľa sme o tom diskutovali, aj vzhľadom na to, že sme sa opakovane pokúšali neúspešne predať ten objekt a proste je to súčasť historického centra. Podporujeme, aby tento projekt alebo tento objekt, znovu ožil a aby ožil tak, ako je naplánované, čiže spojenie seniorov a mládeže, čiže presne v tom rozsahu ako je. Takže áno, je to významný projekt mesta, sme si toho plne vedomí a podporujeme ho, aj to financovanie v tomto projekte má úplne iné racio, ako financovanie v predchádzajúcom bode.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 508.

K bodu 11

**Schválenie predloženia a spolufinancovania projektu s názvom „Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Lipová ul. č. 13 v Spišskej Novej Vsi
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 11 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 509.

K bodu 12

**Informácia o pokračovaní v príprave projektovej dokumentácie s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Hutnícka ul. č. 16 v Spišskej Novej Vsi
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 12 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 510.

K bodu 13

**Informácia o zmluve o spolupráci pri prevádzke a rozvoji IDS Východ
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 13 a otvoril rozpravu.

Ing. J. Gonda:

- podal informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 511.

K bodu 14

Správa o výsledkoch kontroly

Predložil: Ing. Jozef Tancoš, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 14 a ospravedlnil neúčast' hlavného kontrolóra z dôvodu dlhodobej PN,

- podal informáciu o obsahu materiálu,

- otvoril rozpravu.

RNDr. Ruttkay:

Ďakujem za slovo. Pán primátor, ty si de facto zhodnotil obsah kontrolnej činnosti. Prečítal som si tú správu, môžem konštatovať, že je naozaj kompletná, úplná, veľmi kvalitne spracovaná vo všetkých troch bodoch kontrolnej činnosti. Môžem povedať ešte jednu vec, že v bode petície a sťažnosti, tak čo hodnotím pozitívne je to, že sťažnosti neboli hodnotené len slovami, opodstatnená, prípadne neopodstatnená sťažnosť, ale boli popísané tie sťažnosti podrobne, aj spôsob toho, ako boli prešetrené a samozrejme aj závery k nim, čo doteraz možno niekoľko rokov dozadu som si nepamätal takto spracované, alebo odpovede na sťažnosti. Iste, bola tam aj jedna petícia, ale chcem ešte podotknúť pozitívne aj to, že kontrolór požiadaval všetky rozpočtové aj príspevkové organizácie v pôsobnosti mesta, aby mu predložili sťažnosti, ktoré dostali, bola tam len jedna sťažnosť, čiže tým pádom ako keby urobil poriadok aj v tomto smere, čo sa týka povinnosti mesta. Takže z mojej strany, ak môžem teda byť ten, čo odporúča, tak môžem povedať jednoznačne, že táto správa je urobená dobre a môžeme ju zobrať na vedomie.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 512.

K bodu 15

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Bod 15/1

- informácia o priebehu rokovania majetkovej komisie (bez uznesenia).

Bod 15/2

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 15/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 513.

Bod 15/3

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 15/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 514.

Bod 15/4

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin, PhD.:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 15/4 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 515.

K bodu 16

Návrh na potvrdenie pozastaveného výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi č. 472/2025 zo dňa 10. 2. 2025 podľa § 13 ods. 8 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Predložil: poslanec MsZ Mgr. Baláž

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 16 a udelil slovo navrhovateľovi p. poslancovi Balážovi.

Mgr. Baláž:

K tomuto bodu, ktorý sme tu dneska mať nemuseli, ale rozhodol si sa, že ho mať budeme, tak len zopakujem text, ktorý chce mestské zastupiteľstvo schváliť. Vyhlásenie napokon prečíta návrhová komisia, nemusíme si ho presne čítať, je to o názore mestského zastupiteľstva, ktoré si nepodpísal, pán primátor. Ja sa potom ešte v interpelácii kratučko opýtam, aby som pri tomto bode zbytočne nezdržal diskusiu.

Ing. Bečarik:

Ja na to odpoviem, je to nevykonateľné uznesenie, akože nechápem, prečo by som ja mal podpisovať niečo, čo absolútne nie je v súlade so zákonom. Vy ste vyhlásenie urobili, vyhlásenie bolo zverejnené v Informátore, toto celé je na webovej stránke, všetko je splnené.

Mgr. Javorský:

Tak s ľahkosťou to hovoríš, pán primátor. Ja sa chcem spýtať, lebo zo zákona 369, § 13 bod 6 je, že starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že nepodpíše uznesenie v lehote. Chcem sa spýtať, v čom toto uznesenie odporuje zákonu alebo v čom je zjavne nevýhodné pre mesto.

Ing. Bečarik:

V obidvoch bodoch, tak, ako si to prečítal. To je môj názor, že presne tak, ako to je v zákone, prikláňam sa k tomu, že je v rozpore so zákonom a že je nevýhodné pre mesto, to je môj názor. Nepodpísal som, máte právo odhlasovať si ho ešte raz, nech sa páči.

Mgr. Javorský:

Lebo keď neboli naplnené zákonné podmienky na nepodpísanie, tak tento akt je nezákonný. Lebo len prehlásiť, že je to v rozpore so zákonom, je to veľmi problematické a ja by som chcel vedieť, v čom je to protizákonné, aby sme nič také druhýkrát nenavrhovali, ktorý zákon bol porušený alebo v ktorej časti je to v rozpore so zákonom, alebo v ktorej časti je to nevýhodné pre mesto.

Ing. Bečarik:

Dobre, požiadame výklad od prokurátora. Dostanete písomnú odpoveď.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 16.

Mestské zastupiteľstvo v Spišskej Novej Vsi

potvrďuje

s poukazom na § 13 ods. 8 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov uznesenie Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi č. 472/2025 zo dňa 10. 2. 2025, ktorého výkon bol pozastavený v znení:

Mestské zastupiteľstvo Spišská Nová Ves

1. schvaľuje:

vyhlásenie: Poslanci MsZ v Spišskej Novej Vsi sa dištancujú od účasti veľvyslanca Bieloruska na oslavách 80. výročia oslobodenia mesta v 2. svetovej vojne. Rovnako sa dištancujú od jeho prijatia na pôde Radnice mesta primátorom a vyvesenia bieloruskej vlajky na našom námestí. Slávnostné prijatie veľvyslanca Bieloruska na pôde starobylej Radnice považujeme za poškodzujúce dobré meno Spišskej Novej Vsi.

2. žiada:

zverejniť toto vyhlásenie na oficiálnych webových stránkach mesta Spišská Nová Ves.

Zodpovedný: prednosta mestského úradu

Termín: 10. 2. 2025

Hlasovanie:

za: 12

proti: 2

zdržali sa: 2

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 516.

K bodu 17

Schválenie realizácie a spolufinancovania projektu s názvom „Prestavba obslužnej komunikácie na Rázusovej ulici v SNV“

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 17 a požiadal zástupcu primátora J. Gondu o uvedenie materiálu.

Ing. J. Gonda:

Ďakujem za slovo, ak dovoľíte, krátke vysvetlenie. V skoršom období sme ako mesto podali projektový zámer, Rada partnerstva Košického samosprávneho kraja projektový zámer na rekonštrukciu obslužnej komunikácie Rázusovej ul. schválila. My sme na základe tohto schválenia podali žiadosť o nenávratný finančný príspevok a sme tesne pred podpisom zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku. Ako nevyhnutná dokladová časť,

sa to píše v tej časti uznesenia, je potrebné uznesenie mestského zastupiteľstva v takom znení, ako sme vám to pripravili. Ospravedlňujeme sa, ale sme boli aj my v časovom strese. Je nový projektový manažér, ktorý si to vyžiadal a túto informáciu sme získali len dnes. Nezvykneme takto predkladať materiály, nie je to ani korektné voči poslancom, ale toto tu, tá tolerancia prinesie nám dosť prostriedkov a na to, aby sme ušetrili dosť vlastných zdrojov a z externých peňazí postavili obslužnú komunikáciu na Rázusovej ulici.
Ing. Bečarik:

Ja len na doplnenie. Tento zámer bol schválený v mesiaci jún 2024 na Rade partnerstva, kde bol schválený v tej výške cez 400 000. Avšak to bola výzva na miestne komunikácie a postupne vzišlo z toho prejednávania to, že niektoré časti parkovísk nie sú oprávnený náklad, čiže ak to chceme urobiť komplexne a nenechať tam rozbité plochy, tak je potrebné nájsť zdroje na dofinancovanie. Tak preto toto uznesenie, aby sme mali Rázusovu ul. konečne, po neviem koľkých rokoch, dúfam, že sa nám to podarí. Tento projektový zámer, resp. táto investičná akcia bola schválená aj v položkách úveru.

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 17.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 517.

K bodu 18

Interpelácie

Mgr. Baláž:

Ďakujem za slovo, pán primátor. Odpustím si dovysvetlenie minulého bodu. Nestojí to za to, ľudia vidia, kto má aký názor, kto sadí lipky mieru s komunistami a kto je proti nim, ale moja otázka bude smerovať k niečomu úplne inému. V minulom roku som interpeloval nenaplnenú žiadosť predsedov mestských výborov, ktorí sa chceli stretnúť. Ponuka prišla od tvojho zástupcu. Keďže na prvý termín nereflektovali, tak ho zvolal o rok. Považoval som to za dosť nehorázne, pretože mestské výbory zastupujú ľudí. Ty si mi vtedy odpovedal, že to vybavíš. Chcem sa opýtať, pán primátor, ako si to vybavil, keď o chvíľku oslávime výročie tohoto cynického návrhu.

Ing. Bečarik:

V poriadku, urobím všetko pre to, aby to stretnutie sa uskutočnilo. Ja len, že neviem, či to dokážete vôbec pochopiť, ale naozaj je toho dosť. Beriem si to za svoje a v najbližšej dobe zvolám stretnutie predsedov MsV.

Záver

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, ukončil 27. zasadnutie mestského zastupiteľstva a poďakoval prítomným za účasť.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, MPH
prednosta MsÚ

v zastúpení JUDr. Peter Štrauch, v. r.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PaedDr. Dávid Demečko, PhD., v. r.

Zapísala: M. Husová, Bc. V. Nováková

V Spišskej Novej Vsi, 14. 3. 2025

