



Zápisnica

**napísaná 28. augusta 2025 na 31. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 34
 z toho poslanci MsZ 17
 nepřítomní poslanci: Mgr. Marek Baláž, Mgr. Andrej Cpin, PhD.

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 14.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 16.35 hod.

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 31. zasadnutie mestského zastupiteľstva a privítal všetkých prítomných. V úvode zablahoželal p. poslancovi Oliverovi Búzovi k jeho životnému jubileu.

K bodu 1

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:

- navrhol za overovateľov zápisnice poslancov Ing. Jozefa Gondu a PaedDr. Dávida Demečka, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, JUDr. Ing. Igora Geletku, a Mgr. Jozefa Kačengu,
- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 1.

Hlasovanie:

za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 558.

K bodu 2

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:

- program rokovania mestského zastupiteľstva bol doručený elektronicky,
- navrhol z programu vypustiť v bode 12 podbod 12/15 - Predaj nehnuteľností formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj nehnuteľností - stavby so súp. č. 0 postavenej na pozemku KN-C 3275/3, a pozemku KN-C 3275/3, k ú. Spišská Nová Ves,
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli ďalšie návrhy, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 2 – pôvodný návrh programu:

MsZ v SNV schvaľuje návrh programu 31. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi zverejnený na úradnej tabuli mesta a na webovom sídle mesta.

Hlasovanie:

za: 0
proti: 16
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 559.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 2 – návrh p. primátora – vypustiť v bode 12 podbod 12/15 - Predaj nehnuteľností formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj nehnuteľností - stavby so súp. č. 0 postavenej na pozemku KN-C 3275/3, a pozemku KN-C 3275/3, k ú. Spišská Nová Ves.

Hlasovanie:

za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 560.

Program:

Otvorenie

1. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
2. Návrh na schválenie programu rokovania
3. Správa z konsolidovanej účtovnej závierky mesta Spišská Nová Ves za rok 2024
4. Správa o hospodárení mesta Spišská Nová Ves k 30. 06. 2025 a Monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu za 1. polrok 2025
5. Informácia a žiadosť o vyčlenenie finančných prostriedkov na rekonštrukciu cestnej svetelnej signalizácie na križovatke ulíc Duklianska/Sládkovičova pri Kauflande v meste Spišská Nová Ves
6. Obnova a zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy ZUŠ v Spišskej Novej Vsi - použitie úveru z Environmentálneho fondu
7. Návrh 3. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2025

8. Dodatok č. 8 k VZN č. 1/2019 o poskytovaní sociálnych služieb v pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves a o spôsobe určenia a výške úhrady za sociálne služby
9. Prehľad poskytnutých dotácií za 1. polrok 2025
10. Dotácia pre športové kluby
11. Návrh na vyradenie neupotrebitelného majetku mesta Spišská Nová Ves – EMKOBEL, a. s.
12. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
 - 12.1. Informácia o priebehu rokovaní Majetkovej komisie zriadenej pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
 - 12.2. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Božena Barabášová
 - 12.3. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Ing. Marek Frankovič, Anna Frankovičová
 - 12.4. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Ján Volčko, Beáta Volčková
 - 12.5. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Mgr. Oľga Melišková
 - 12.6. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Ján Fabian
 - 12.7. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Vlasta Leskovianská
 - 12.8. Zámena pozemkov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – PHP GROUP, s. r. o., IMBIZ s. r. o.
 - 12.9. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa
Predaj pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa – Vlasta Kellnerová
 - 12.10. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa
Predaj pozemkov zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa – Rastislav Zajac, Mária Zajacová
 - 12.11. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Ing. Peter Mihuc, Ing. Slavomíra Mihucová
 - 12.12. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Ľuboslav Frankovič
 - 12.13. Predaj pozemkov formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj pozemkov par. č. KN-C 8645/1, KN-C 8646, KN-C 8644
 - 12.14. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj pozemku par. č. KN-C 10052/6
 - 12.15. Predaj nehnuteľností formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj bytu, Strojnícka 6, Spišská Nová Ves
13. Interpelácie
- Záver

K bodu 3

Správa z konsolidovanej účtovnej závierky mesta Spišská Nová Ves za rok 2024 **Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta**

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 3 a otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Ďakujem pekne za slovo. Ja len za finančnú komisiu. Na finančnej komisii sme túto konsolidovanú účtovnú závierku prerokovali a odporučili prijať.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 3.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 561.

K bodu 4

Správa o hospodárení mesta Spišská Nová Ves k 30. 06. 2025 a Monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu za 1. polrok 2025
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 4 a otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Opäť za finančnú komisiu. Na finančnej komisii sme túto správu o hospodárení za prvý polrok prerokovali, požiadali o doplnenie niektorých častí. Som rád, že sa to doplnilo a predložila sa komplexnejšia správa. Finančná komisia odporučila prijať správu o hospodárení.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 4.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 562.

K bodu 5

Informácia a žiadosť o vyčlenenie finančných prostriedkov na rekonštrukciu cestnej svetelnej signalizácie na križovatke ulíc Duklianska/Sládkovičova pri Kauflande v meste Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 5 a otvoril rozpravu.

A. Akram:

Ďakujem za slovo. Je evidentné z dôvodovej správy, že táto investícia je fakt nevyhnutná a po realizácii zvýši komfort pre motoristov a ostatných občanov, teda vnímam to ako rozvojovú záležitosť a samozrejme, hlasovaním to aj podporím. V krátkodobej histórii mesta sú dobré príklady, kde investori s komerčnými zámermi realizovali projekty na území mesta a zaplatili za tzv. vynútené investície v podobe zveľaďovania okolia a

podobné. Jeden príklad je Lidl na sídlisku Západ, kde síce investor staval prevažne na pozemkoch kúpených od súkromníka, ale aj niečo od mesta. Bez podpory a povolenia od mesta by nemohol stavať. Ak sa nemýlim, vtedy boli vynútené investície vo výške 200 000 EUR a investovalo sa nielen do chodníkov a ciest pri supermarkete, ale riešila sa aj dlhodobá požiadavka od vlastníkov tých piatich domov pred hranicou s obcou Smižany na oprave chodníkov a hlavné príjazdové cesty k ich domom.

Dokonca spoločnosť Lidl finančne podporila aj športové projekty v niektorých našich základných školách. V júni tohto roku bola slávnostné otvorená pobočka globálneho reťazca reštaurácií McDonald's v Spišskej Novej Vsi, ktorá sa nachádza v tesnej blízkosti križovatky, ktorú teraz riešime. Moja otázka znie, či nebola zo strany vedenia mesta snaha o vyrokovanie podobných benefitov pre mesto napr. vo forme finančnej podpory pre svetelnú križovatku. Pri niekoľko miliónovej investícii nie je čiastka do 50 000 EUR až taká hrôzostrašná. Pre mesto taká suma predstavuje napr. jedno menšie, nové a kvalitné detské ihrisko, parkovisko alebo aj pekný kus chodníka. Pán viceprimátor Demečko, viem, že sa osobne poznáš s majiteľom franšízy, takže chcem vedieť, či si neuvažoval o tom, aby si navrhol aj také riešenie. Nechcem veriť, že si to neurobil len preto, že sa poznáte, keďže záujmy mesta sú prvoradé.

Ing. Bečarik:

Poviem za seba, som tu v tejto komunálnej politike 19 rokov. 19 rokov sa hovorilo o tom a boli tu rôzne snahy o to dostať McDonald's do Spišskej Novej Vsi, pretože vyplývalo to z požiadaviek predovšetkým občanov a veľmi často som sa stretával s touto ako keby iniciatívou, ktorú sa nikdy nepodarilo až do tohto roku dostať do úspešného konca. Komunikoval som s dopravnými inžiniermi, s projektantmi, kde ma ubezpečili, že rozšírením jazdného pruhu sa tam tá doprava nezabije a je pravdou, že ten jeden pruh, ktorý tam pribudol, pomohol celej tejto veci. Tu je treba povedať, že možno máš pravdu, že áno, možnože niekoho to mohlo napadnúť. Ale tak, ako to mohlo napadnúť pána Demečka, tak to mohlo napadnúť aj teba. A túto investíciu, viete o nej všeobecne, že sa tu realizovala alebo riešila možno 3 - 4 roky dopredu, nie až v tomto roku. Čiže ja sa priznám, neviem o tom, aby my sme žiadali od McDonaldu, aby nám vymenil svetlá na semaforochoch, pretože tie už nefungujú tak ostatné 3 roky a ten proces možno začal skôr. Takže nechcem tu nikoho ospravedlňovať, ale mohlo to napadnúť kohokoľvek. Ja by som si veľmi rád nechal poradiť a verím, že aj oddelenie výstavby a dopravy.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 563.

K bodu 6

Obnova a zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy ZUŠ v Spišskej Novej Vsi - použitie úveru z Environmentálneho fondu

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 6 a otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. V prvom rade chcem poďakovať, že poslanci mesta dostali možnosť zúčastniť sa kontrolných dní na týchto veľkých stavbách, či už na ZUŠ, zimnom štadióne, domove dôchodcov a na Holubnici. Tým pádom, keď sme sa začali rozprávať o peniazoch na túto stavbu, časť nás už vedela, o čom sa rozprávame, videla tie práce navyiac, ktoré tam boli spôsobené. Chcem poďakovať vedeniu mesta, Jožkovi Gondovi, že to takto zorganizoval a zjednodušilo to potom komunikáciu aj v rámci klubu, prvá vec. Druhá vec je, že mali sme v rámci klubu diskusiu dosť veľkú o tomto, pretože je to opäť úver, aj keď nezaťažuje našu úverovú záťaženosť voči štátu, ako celkový dlh mesta, ale v konečnom dôsledku je to úver. Vďaka Bohu tým, že je to na 20 rokov, to splácanie ešte budeme vládvať spraviť a som rád, že peniaze, necelý 1 000 000 EUR, ktoré sme mali v rozpočte určené pre dofinancovanie ZUŠ sa môžu použiť na iné investičné akcie, či je to dofinancovanie zimného štadióna, ale aj na dofinancovanie iných investičných akcií. Som rád, že tieto peniaze budú účelne použité, aj tie, ktoré takto ako keby v úvodzovkách zostali v rozpočte.

RNDr. Ruttkay:

Ďakujem za slovo. Iste, taktiež všetkými tlačítkami podporujem tento bod programu a túto realizáciu zlepšenia prestavby ZUŠ. Súhlasím aj s tým, aké sa našlo riešenie cez Envirofond, že vlastne to už kolega Rasťo povedal, že ušetríme nejaké zdroje na iné aktivity a iné práce. Mottom toho Envirofonde je vlastne zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy ZUŠ. Zo svojich skúseností viem, že keďže sa jedná o historickú budovu, tak naozaj získať nejaké veľmi kvalitné, nové tepelné zlepšenia je veľmi ťažké.

Lebo predsa len modernejšie budovy sa oblepia polystyrénom, vatou atď. a už je tam 40, 50 %. Tu je to dosť ťažké, lebo pamiatkári nedovolia, aby sa išlo do nejakých zmien vo fasáde. Keď som si to študoval, tak vychádza mi, že je tam myslím zmena tepelnoizolačného náteru. Bude tam nový tepelnoizolačný náter, ktorý bude pravdepodobne kvalitnejší ako v pôvodnom projekte bol a tým pádom by sa mala dosiahnuť možno o nejaké to percento vyššia energetická úspora. Ja si myslím, že takto, nechcem povedať, že je to určité riziko, ale pravdepodobne je to prejednané aj so správcami Environmentálneho fondu, že nakoniec tieto tepelné zisky budú dostatočné alebo tie izolačné vlastnosti budú dostatočné na to, aby Envirofond poskytol túto pôžičku. Neviem. Je to teda, takto sa opýtam autorov tejto myšlienky, je to dostatočné, aby sme naozaj nemuseli mať na konci nejakú blamáž, že sme nedodržali tepelné vlastnosti tejto budovy?

Ing. Bečarik:

Podľa dokumentov, ktoré sú a existujú, tam je predpoklad 70 a viac percent úspor. Preto aj predbežný prísľub zo strany ministerstva životného prostredia je daný na to, že na to je možné použiť tento fond, tento úverový zdroj. Čiže tepelné úspory niekde v niektorých výzvach sú minimálne 30 %, niekedy je 50, 60. Toto sú minimálne hranice, na tomto projekte to je 71 %.

RNDr. Ruttkay:

Je to odvážne číslo, ale rešpektujem ho, lebo dôležitý je výsledok v tomto prípade.

Ing. Bečarik:

Sú tam tepelné čerpadlá navrhnuté a je tam ten energetický nano náter, či ako to volajú pamiatkári a sú to veci, ktoré sú nejaké moderné technológie donesené zvonku.

RNDr. Ruttkay:

Dobre, v poriadku.

A. Akram:

Ďakujem za slovo. Je ťažké nepodporiť návrh, keďže ide o takú významnú investíciu a nehovorím len o výške peňažnej hodnoty rekonštrukcie, ale hlavne o kultúrno edukačnom dopade projektu, ktorý je nevyčísliteľný. Nemusíte byť odborník, aby ste pochopili, že stavby takého charakteru sú ako Pandorine skrine, pokiaľ ide o nepredvídateľné prekvapenie počas samotnej realizácie stavby. Cena sa už zvýšila nad 1 000 000 EUR od pôvodného vysúťaženého. Veľmi chcem veriť, že toto navýšenie skutočne reflektuje reálne nedostatky na základe dôkladnej kontroly zo strany mesta. Avšak, keď počujem niektoré mená a názvy, ktoré sú zapojené do týchto procesov, nemám stopercentný pocit dôvery, keďže ide o tých istých, ktorí sú údajne zapletení do kauzy „hod' to na Milana“, kde sme mali NAKA na úrade. Zobrať úver na niekoľko rokov je akceptovateľné, keď ide o rozvojový projekt. Takže hlasujem za to, napriek tomu, že mám pocit a musím povedať, že nie som sám, že sme príliš ústretoví voči realizátorovi, ktorý podotýkam, bol aj predvolebným sponzorom jedného z kandidátov na primátora, pripomínam napr. dodávku taxi pre seniorov.

Ing. Bečarik:

Pán poslanec, sám si povedal, že je to Pandorina skrinka, ktorá je taká, aká je a keby sme neboli v takej časovej tiesni, ako sme a že na celú stavbu máme 8 mesiacov. Keby si tam chodil, a by si videl, že tam je 120 ľudí denne, kde jeden sa podkýňa o druhého, len aby sa stihol termín, kde sa odkrývajú dennodenne nové a nové veci, technologické veci, ktoré treba riešiť a treba ich riešiť strašne, strašne rýchlo. Pokiaľ máš nejaké iné poznatky, nech sa páči, tam je Gorazdova ulica a rieš to. Nerád by som, aby sme si tu začali takéto veci vyťahovať, lebo môže každý vyťahovať na niekoho čokoľvek z minulosti. Takže toľko k tomu. Máte to na stole, myslím si, že všetci to vnímame, že je to stavba, jedna z najväčších investícií za ostatné obdobie, možno za 35 rokov novodobej histórie, že to je investícia do umenia, do kultúry, do vzdelania, že konečne nemôže tu nikto rozprávať o tom, že my tu a vy schvaľujete len športovú infraštruktúru, pretože vy schvaľujete aj práve túto do kultúry, práve do domova dôchodcov, čiže seniorským projektom sa venujeme spoločne, že máme schválený projekt v rade partnerstva 1,8 milióna na rekonštrukciu strechy na Redute, že máme schválený projekt, predbežne prebiehajú procesy na rekonštrukciu autobusovej stanice vo výške 4,5 milióna, že máme schválený projekt na oddychovú zónu Grajnár vo výške 700 000. Takže myslím si, že je to investícia na mieste a nikdy sa nestratí.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 564.

K bodu 7

Návrh 3. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2025

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 7 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala informáciu o obsahu materiálu.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

MUDr. Fulková:

Ďakujem pekne. Ja by som sa chcela opýtať, po tretej zmene rozpočtu, koľko ostane peňazí v rezervnom fonde?

Ing. Topoliová:

Máte to v dôvodovej správe, predpokladaný zostatok je necelých 22 000. Je to dosť málo, len nepredpokladáme, že sa vyčerpajú všetky finančné prostriedky tak, ako sú plánované na 100 %.

MUDr. Fulková:

Ešte by som sa chcela opýtať, ten výdavok na energie pre STEZ sa mi zdá dosť vysoká cena, čo sa tam stalo, je tam 100 000, či koľko ste hovorili.

Ing. Hovaňák:

Problém nastal už minulý rok, kedy sme v podstate skončili, čo sa týka energií, s podlžnosťou vo vzťahu ku firme Emkobel a ten dlh v podstate sa preklenul do tohto obdobia a tým, že sme začali s rekonštrukciou zimného štadióna a že počasie na letnom kúpalisku nám nepraje. My v podstate všetky tieto energie, o ktoré žiadame, to sú hradené z vlastných príjmov a tie príjmy bohužiaľ teraz nedosahujeme. Toto je napočítané k 15. 8., kedy sme to v podstate predkladali, čiže je to taký viac menej odhad a ešte nevieme, čo urobí celá rekonštrukcia zimného štadióna z pohľadu komercie. Takže to je dlh, nepriaznivé počasie a rekonštrukcia, to sú 3 faktory, ktoré ovplyvnili naše vlastné príjmy a tým pádom sa to preukázalo takouto formou.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 565.

K bodu 8

Dodatok č. 8 k VZN č. 1/2019 o poskytovaní sociálnych služieb v pôsobnosti mesta Spišská Nová Ves a o spôsobe určenia a výške úhrady za sociálne služby

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 8 a otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 566.

K bodu 9

Prehľad poskytnutých dotácií za 1. polrok 2025

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 9 a otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 567.

K bodu 10

Dotácia pre športové kluby

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a otvoril rozpravu.

O. Búza:

Ďakujem za slovo. Ako pán primátor spomínal, materiál bol prerokovaný v komisii športu, kde podľa schválenej koncepcie boli finančné prostriedky rozdelené všetkým športovým

klubom. Športová komisia odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť návrh, ako bol predložený.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 568.

K bodu 11

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta Spišská Nová Ves – EMKOBEL, a. s.

Dotácia pre športové kluby

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:

- uviedol bod 10 a otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 569.

K bodu 12

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

**12.1. Informácia o priebehu rokovaní Majetkovej komisie zriadenej pri MsZ
Spišskej Novej Vsi (bez uznesenia)**

12.2 - Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Božena Barabášová

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 2

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 570.

12.3. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Ing. Marek Frankovič, Anna Frankovičová

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

JUDr. Ing. Geletka:

Dobrý deň, ďakujem za slovo, pán primátor. Ja by som sa chcel spýtať, už aj k predošlému prípadu, aj teraz tuná pri týchto ďalších. Títo žiadatelia vlastne užívajú tieto pozemky, aký bol doteraz vzťah k týmto pozemkom. Platili nájom alebo daň, ako to bolo doteraz.

Ing. Andráš:

V podstate všetky prípady, ktoré teraz máte prednesené je to, že žiadatelia doteraz platili nájom a tým, že sme dvihli nájomné, tak požiadali o odkúpenie.

Ing. Bečarik:

S úpravou cenníka sa proste zobudili a požiadali o odkúpenie dlhodobo používaného majetku, ktorý im bol pridelený ešte pred rokom 1989.

JUDr. Ing. Geletka:

A ešte taký technicky dotaz, keď som študoval tieto dokumenty, tak ten predošlý prípad bolo uvedené, že bol prerokovaný na majetkovej komisii 4. 6., ale v zápise zo 4. 6. toto meno a tento prípad nemáme.

Ing. Andráš:

Áno, lebo 4. 6. žiadosť bola predložená na meno p. Kocúrovej, to bolo predložené v majetkovej komisii, ale medzitým, lebo tam sú viacerí spoluvlastníci, sa dohodli a máme aj písomné vyjadrenie s tým, že odkúpi to už pani Barabášová.

JUDr. Ing. Geletka:

Dobre, možno by do budúca bolo dobre dať aspoň jednu vetu, že to na seba nadväzuje, aby sme sa v tom zbytočne nehládali.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 16

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 571.

12.4. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Ján Volčko, Beáta Volčková

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/4 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 572.

12.5. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Mgr. Oľga Melišková

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 573.

12.6. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Ján Fabian

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 574.

12.7. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – Vlasta Leskovianská

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 14

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 575.

12.8. Zámena pozemkov formou dôvodu hodného osobitného zreteľa – PHP GROUP, s. r. o., IMBIZ s. r. o.

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. V prvom rade pri tomto materiáli chcem povedať, že mám pocit, že nie je to až tak výhodné pre mesto, táto zámena. Nepodporím tento bod z dvoch dôvodov. Prvý je to, že nepovažujem túto zámenu za potrebnú a výhodnú pre mesto, jedna vec a druhá vec za to, že otvárame Pandorinu skrinku pozemkov pod našimi cestami alebo pod cestami. Proste, ak začneme robiť zámeny akokoľvek, či to je tak alebo

tak, je to Pandorina skrinka, ktorá bude niečo, čo nevieme zostaviť, či to je takou formou alebo takou formou. Ak raz otvoríme ten problém so zámenou pozemkov pod cestami, nakoniec z toho môže byť veľmi veľký problém. Toto je jeden a ten prvý, čo som povedal, touto zámenou mesto nezíska nič, pretože ako doteraz prístup mali, majú, budú mať. Neviem si predstaviť, že by na tej ceste niečo postavili, ktorá je prístupová k tým domom, keďže z jednej strany je dom, z druhej strany je nákupná budova obchodu. Vôbec nerozumiem, prečo mesto ide do tejto zámeny.

Ing. Andráš:

Tu chcem podotknúť jednu vec, nejedná sa o pozemky pod cestami vo vlastníctve mesta. Táto cesta je vo vlastníctve spoločnosti PHP Group, resp. IMBIZ, vlastne od križovatky až po Madaras už to nie je mestská cesta. Druhá vec je tá, že spoločnosť IMBIZ vlastní aj parkovisko, čo tam je a aj celá zámena vlastne je na základe ich žiadostí, nakoľko oni teraz tam plánujú jednak rozšírenie tej cesty, jednak aj využitie tohto pozemku.

A na to, aby mohli ísť do stavebného konania, musia mať vysporiadaný vzťah k pozemku.

Ing. Bečarik:

Bolo to prejednávané na majetkovej komisii. Škoda, že pravdepodobne si nemal vtedy priestor. Ja by som poprosil predsedu majetkovej komisie, ako by sme mohli toto vysvetliť, nech sa páči, pán zástupca Gonda.

Ing. J. Gonda:

Ďakujem za slovo. Myslím, že to bolo tu jasne povedané. Meníme v tomto prípade na základe aktivity nie mesta, ale na základe aktivity fyzickej alebo právnickej osoby mestský pozemok, na ktorom je cudzia komunikácia, za pozemok a cestu na cudzom majetku. To znamená, že máme snahu k rodinným domom na ulici Mlynskej zabezpečiť prístup zo zadného traktu. Za rodinnými domami na Mlynskej ulici je koridor, ktorý bol už v minulosti vyčlenený na ten prístup zozadu a tento prístup len napájame nie zo strany tej komunikácie, ktorú vlastní IMBIZ, ale napájame ju z opačnej strany na komunikáciu, ktorú by sme chceli vlastníť. Určite, myslím si, že tie pomery v území sa nezmenia, tzn. že stále sa bude chodiť po tej komunikácii, ako sa chodí teraz do Madarasu, ale v prípade akejkoľvek investičnej aktivity, kde IMBIZ môže napr. na tomto území si postaviť čokoľvek, čo by nejakým spôsobom obmedzilo využitie tohto územia a zabezpečenie prístupu do zadného traktu. Tá alternatíva cez tú bývalú prístupovú komunikáciu ku Finišu okolo bývalého mäsokombinátu je alternatíva, ktorá nám otvára možnosti, aby nás nikto nejakým spôsobom neobmedzil v budúcnosti.

Bola tá požiadavka ešte zo strany IMBIZU rozsiahlejšia, ale v majetkovej komisii sme to mali 2x, kde tá požiadavka bola. Všetky tieto pozemky chceli kúpiť, ale stanovisko majetkovej komisie bolo, že pre mesto je oveľa výhodnejšie zameniť jednak pozemok a pozemok s komunikáciou s tým minimálnym doplatkom 35 alebo 33 EUR v prospech mesta. Čiže aj členovia komisie, ktorí boli na tomto prítomní, myslím, že aj v tom zápise je hlasovanie, boli za to, aby táto výmena a zámena, nechcem polemizovať s kolegom poslancom, lebo je to vec názoru, nám sa javí ako tej komisii aspoň tých ľudí, ktorí boli v komisii vtedy, ako pre mesto výhodná a dlhodobá si otvárame podmienky alebo možnosti, aby sme neobmedzili našich občanov pre prístup do zadného traktu, lebo z predného traktu majú z Mlynskej ulice legálny prístup.

Mgr. Javorský:

Ďakujem za vysvetlenie, čo sa stalo, ako sa to stalo, ale stále neviem prečo. Vysvetlenie, že chcú oni niečo investovať, a preto potrebujú vzťah k pozemku, neobstojí, lebo aj tú cestu postavili a my sme tam mali ten pozemok, či je to, stačí len súhlas vlastníka alebo nájomnú zmluvu alebo proste niečo musia mať, aby mohli stavať, vôbec nemusia byť vlastníkom toho pozemku. Druhá vec. Ideme riešiť prístup pre 3 rodinné domy, ani neviem, či sa tam vôbec býva, či sú rodinné domy, nie sú rodinné domy, ale ako o to nejde, ale bodaj by sme riešili dôležitejšie veci, ku väčším obytným celkom ako ku trom

domom a venovali tomu toľko času. Ja poviem tak, že pre mňa táto zámena je problematická, či už tým, že naozaj nevidím pridanú hodnotu pre mesto, že by sa niečo pozitívne zmenilo pre mesto, že by niečo hrozilo, to je prvá vec a druhá vec je, že naozaj otvoríme niečo, aj keď teraz je to v tom garde, že my máme pozemok, oni majú cestu, ale môže to byť aj v opačnom garde. Už proste začíname vysporiadávať pozemky pod cestami a môže nám to spôsobiť, naozaj otvoríme Pandorinu skrinku, takže ja sa preto pri tomto zdržím.

Ing. Bečarik:

Vyložene, keď sa nad tým zamýšľam, tak naozaj môže dôjsť v budúcnosti k tomu, že ten červený ohraničený obdĺžnik, keďže je v cudzích rukách, tak môže znemožniť prístup k tým trom domom. Čiže jednoducho riešime veci nie pre mesto, ale pre občanov mesta.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za: 10

proti: 1

zdržali sa: 4

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesenie č. 576.

12.9. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa

Predaj pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa – Vlasta Kellnerová

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 577.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 578.

12.10. Predaj pozemku formou dôvodu hodného osobitného zreteľa

Predaj pozemkov zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa – Rastislav Zajac, Mária Zajacová

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

O. Búza:

Ďakujem za slovo, pán primátor. Ja nemám k tomu pozemku ani nič povedať, ja len sa chcem veľmi pekne poďakovať oddeleniu správy majetku a sčasti asi aj právnomu oddeleniu, že našlo spôsob, ako predávať pozemky formou dôvodu hodného osobitného zreteľa. Keď som to dobre počítal, tak sme predali dnes 8 tých pozemkov. A je to super aj pre obyvateľov, že záhradky, pozemky, o ktoré sa 20, 30 rokov starali, kosili a zveľaďovali, že to nemusia ísť do nejakej nezmyselnej súťaže a podobne, že sa to dá takto. Len sa tak zamýšľam, že samozrejme, ani nechcem odpovedať, ani nechcem polemizovať o tom, že prečo to naraz ide a pred troma mesiacmi to nejak nešlo.

Ing. Bečarik:

Aj keď nechceš odpovedať, ty vieš veľmi dobre, aj si vieš odpovedať na toto. Keď sa má dodržať zákon, tak to musí byť tak, ako to bolo urobené. Akonáhle tam k tomuto pozemku majú prístup viacerí, akonáhle je to prístup cez tento pozemok k ďalším pozemkom, tak to proste nemôže byť takýmto spôsobom predané. Čiže my sa len snažíme neurobiť chybu, ktorou by sme porušili zákon.

MUDr. Fulková:

Ja by som sa chcela opýtať, prosím, keď nám podávate tú informáciu, ktorú nám hovoríte, by som to chcela tak nejak komplexnejšie, či je to formou osobitného zreteľa alebo verejnej súťaže alebo, tak ľudsky nám to povedať. Konkrétne tento bod je tiež formou osobitného zreteľa?

Ing. Andráš:

Áno, všetko sú osobitné zretele.

MUDr. Fulková:

Lebo to tam nevidím nikde a po druhé, sa chcem opýtať, z tejto mapky, ja nie som veľmi múdra a tiež tam vidím nejaké budovy dookola, aby sa nestal nejaký precedens, ako sme minule riešili toto, čo sa Oliver teraz pýtal.

Ing. Andráš:

To, čo je vyšrafované žltou farbou, to je pozemok pod rodinným domom a tie zvyšné budovy, ktoré sú v rámci tej červenej oblasti, to sú hospodárske budovy, garáž a iné veci, toho istého vlastníka.

Ing. Bečarik:

Ja poprosím pánov poslancov, aj pani poslankyňu Fulkovú, aj pána Búzu, buďte takí dobrí, keď budete mať čas, prídte na právne oddelenie, na majetkové oddelenie, nechajte si to vysvetliť, ako to je. Naozaj nikto tu nemá snahu nikomu ublížiť, ani jednému občanovi, len dodržať zákon.

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/10 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 14

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 579.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/10 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 580.

12.11. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Ing. Peter Mihuc, Ing. Slavomíra Mihucová

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/11 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 13

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 581.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/11 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 582.

12.12. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Ľuboslav Frankovič

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadala návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/12 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 583.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/12 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 15

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 584.

12.13. Predaj pozemkov formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj pozemkov par. č. KN-C 8645/1, KN-C 8646, KN-C 8644

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadala návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 13
proti: 0
zdržali sa: 2
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 585.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 13
proti: 0
zdržali sa: 2
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 586.

12.14. Predaj pozemku formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj pozemku par. č. KN-C 10052/6

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu.

MUDr. Pekarčíková:

Ďakujem za slovo. Ja len mám jednu otázku, že prečo mesto považuje predmetný pozemok za prebytočný a nevyužiteľný, mi nie je dostatočne jasné v tejto lokalite a s takou rozlohou 21 000, prečo ho chceme predáť.

Ing. Pastiran:

Ja som sa k tomuto odpredaju vyjadril aj na majetkovej komisii a z môjho pohľadu určite nepovažujem za strategicky dobre predávať pozemok na letisku, po prvé a po druhé, už vôbec nie za takú cenu, akú máme v navrhovanom uznesení, takže určite nepodporím tento návrh.

JUDr. Ing. Geletka:

Ďakujem za slovo. Ja k tomu by som povedal 2 veci. Pred časom sme sa na jednej mestskej spoločnosti bavili o tom, kde ktoré pozemky ako môžu byť využité. Mne tu naozaj pripadá, že na niektorých pozemkoch my skáčeme ako zajac v kapuste. Pol roka chceme na tom pozemku to, druhého pol roka už chceme čosi iné. Medzitým sa míňajú peniaze na štúdie a toto je jeden z tých prípadov, čiže tomu naozaj nerozumiem. Bol by som rád, kto prišiel s týmto návrhom, jak ho to napadlo toto, aby nám to vysvetlil, nielen toto tuná dostaneme, to je jedna vec. Druhá vec je, v tejto časti, keď by to mesto rozparcelovalo a predalo za normálne ceny, aké sú teraz, tak by to bola ale že úplne iná cena, ako je tam teraz táto cena nejakých 25 EUR za štvorák alebo takto nejako. Čiže ja takisto tento návrh nepodporím.

Ing. Bečarik:

Ja vám poviem taký ten myšlienkový pochod. Viete, keby ste boli postavení pred situáciu, že ako zachrániť rozpočet, začali by ste rozmýšľať, tak by vás napadlo možno to, čo tu máte teraz predložené. Je pravdou, že pôvodne sme chceli a mali sme zámer, že využiť to na nejaký energetický malilinký park, aby sme tam urobili nejakú fotovoltaiickú bioelektrárňu alebo niečo podobné. Ja si pamätám taktiež, že pán poslanec, minimálne

pán poslanec Galetka vtedy povedal, že to neni dobre, lebo treba hľadať priestory a tu strechy, čiže na tento účel to nevedeli sme využiť. Celé toto územie patrí ministerstvu obrany, tzn. že my tam žiadne takéto aktivity typu postaviť rodinné domy, v tejto chvíli ja si to neviem predstaviť, aby sa tam našiel developer, ktorý by postavil inžinierske siete, ktorý by tam ťahal kilometer prístupovej cesty, osvetlenie chodníka, inžierske ďalšie siete, voda, kanál atď. atď. Čiže s týmto spojené výdavky by boli možno ďalších 70, 80 EUR a to by sa ten developer musel na toto tu nájsť. Táto cena je preto, keď sme boli v situácii, kedy ma vedúca finančné oddelenia konfrontovala so situáciou, že pol milióna nám bude chýbať a je ohrozený rozpočet, tak som povedal, poďme rozmýšľať, čo by sme mohli akým spôsobom zachrániť. Čiže, keďže nám nevyšiel ten zámer pri zmene územného plánu z toho urobiť fotovoltaickú elektrárňu, ani nám to nebolo odsúhlasené z oddelenia pôdohospodárstva z Okresného úradu, tak to ostalo ľadom. A podľa môjho názoru tento priestor na ďalších 50 rokov bude nevyužitý. Do toho prišla náhoda a objavil sa investor, ktorý prišiel so žiadosťou, či by tam nevedel toto od nás odkúpiť, že on berie na seba všetky riziká z hľadiska zmeny územného plánu, z hľadiska investície, kde by tam chcel stavať nejaké možno hangáre a nejaké letecké služby atď.

Čiže mne to pripadá, že toto je tak, ako keby spadlo z jasného neba, že nám zhodnotí toto územie, resp. dokážeme ho predat', pretože úprimne, kto by to asi kúpil. Aj to ide verejnou obchodnou súťažou, aby sme neporušili zákon. Čiže toto sú myšlienkové pochody, prečo sme týmto spôsobom rozmýšľali. Ak máte nejaký iný návrh, ako sanovať rozpočet pri týchto všetkých iných ostatných investičných akciách, sem s nimi, povedzte, kde, akým spôsobom to vieme zachrániť. Čiže ja som vám povedal úprimne to, akým spôsobom som rozmýšľal a ako som s týmto prišiel na oddelenia a povedal, venujte sa tomu. V prípade, že to bude schválené, pôjdeme do verejnej obchodnej súťaže, vy máte dnes právo povedať, že nie, máte právo povedať áno, ale za inú cenu, takže ja by som od vás chcel rád počuť aj to B, odkiaľ potom sanovať všetky tie veci, ktoré nám treba tu sanovať.

Zasa úplná náhoda to, že minulý týždeň vo štvrtok som sa dozvedel, že Železnice SR idú robiť tú budúcoročnú investíciu pri investícii 160 kilometrovej trate, kde ešte od nás potrebujú ochranné pásmo odkúpiť zhruba ± za 500 000 okolo STK, tam okolo tej podúrovňovej či nadúrovňovej križovatky. Takže toto je vec, ktorá nás čaká a ja vás chcem poprosiť, že zastupiteľstvo zvoláme niekedy koncom mesiaca v septembri, aby sme toto odsúhlasili. V opačnom prípade to od nás vyvlastnia a možno to bude rýchlejšie ako toto. Čiže máme tu nejakú takú investičnú rezervu, viete dobre, počuli ste, koľko peňazí nám všade chýba. Ja chcem ešte upozorniť na jednu vec, že ešte máme v štádiu hodnotenia investičný projekt opravy, rekonštrukcie CVČ, ten bývalý dom pionierov na Levočskej ulici, kde projekt je urobený na ±3 000 000 a oprávnené výdavky sú ±1 900 000 - 2 000 000, čiže 1 000 000 nám tam bude znovu treba dofinancovať. V prípade, že to bude úspešné, zhodnotenie bude ukončené túto jeseň, čiže by sme išli do budúceho roku a taktiež budeme bojovať s tým, akým spôsobom zachrániť rozpočet a celú túto investíciu. To sú jednoducho postupy, ktoré mňa viedli k tomu, aby to majetková komisia prejedнала. V majetkovej komisii to bolo prejednané s odporúčaním, takže je to tu na stole.

JUDr. Ing. Galetka:

Ďakujem. No vidíš, pán primátor. K danej téme si povedal 2 - 3 vety a už informácie sme dostali kdesi úplne inde. Takže ja by som poprosil a tiež mi je záhadou, tak si povedal, že je tam nejaký investor, mal by záujem, prečo nepostupoval štandardne, ako aj ostatní záujemcovia o pozemky mesta. Dajú si žiadosť, právne oddelenie aj s oddelením majetku zhodnotí, že či to ideme takým, či hentakým spôsobom predat', dali by to ako obchodnú verejnú súťaž, zároveň na komisii....

Ing. Bečarik:

Ved' to tak je.

JUDr. Ing. Geletka:

No tak to neni, lebo tuná nemáme žiadosť.

Ing. Bečarik:

Samozrejme, na základe jeho žiadosti sme to dali do rokovania majetkovej komisie.

JUDr. Ing. Geletka:

Koho žiadosti.

Ing. Bečarik.

Kapusta.

JUDr. Ing. Geletka:

Tuná v našich podkladoch pre poslancov nič také nemáme, pán primátor.

Ing. Bečarik:

Na základe jeho žiadosti, však som to komunikoval aj s vaším predsedom klubu, objavil sa investor, ktorý je, by som povedal, schopný možno takúto investíciu zvládnuť, ktorý sa venuje letectvu, prišiel a povedal, pokiaľ by mi toto prešlo, ja si beriem riziká na seba. Keď mu to neprejde, môže to kúpiť hocikto iný. To nie je povedané, že len on, viete dobre, ako to chodí v tej súťaži.

JUDr. Ing. Geletka:

Beriem, pán primátor, ale vidíš sám, keď pozrieš na tie podklady, ktoré sú pre všetkých 19 poslancov, my tam nemáme, kto to chce kúpiť a na aký účel. Zase by sme sa kdesi dostali úplne inde a možno aj tie naše neisté pohľady na danú vec by už neboli, ale teraz bohužiaľ, stále sú.

Ing. Bečarik:

Beriem to na seba, že pokiaľ to takto nebolo, nedokážem odkomunikovať a odsledovať všetky veci, ale toto je postup, ktorý prebehol cezo mňa na úrovni prednostu. Ja som informoval všetkých o tom, telefonoval som aj s pánom vaším predsedom.

JUDr. Ing. Geletka:

Mali ste u vás písomnú žiadosť na oddelení?

Ing. Bečarik:

Ústna žiadosť bola isto, že chce odkúpiť tento pozemok.

JUDr. Ing. Geletka:

Beriem, len je to neštandardné.

Ing. Bečarik:

Neviem, či je to neštandardné, je to klasicky, teraz som vám to vysvetlil. Nikto tu nemá žiaden iný záujem, jednoducho sanujeme rozpočet, sanujeme veci, ktoré ja si osobne myslím, že 100 rokov na tomto pozemku my nevieme nič rozumné pri tejto finančnej kondícii nejakým spôsobom riešiť. Takže toto je moje vysvetlenie, sa ospravedlňujem, pokiaľ nebola tam tá písomná žiadosť, je to formalita, aby tu bola. Toto je skutkový stav, ako sa vám teraz vysvetlil.

Nemusí to ešte kúpiť, viete, môže naraziť na problém okresného úradu, bude treba meniť územný plán, bude treba zameniť zelenú plochu s nejakou stavebnou časťou, čiže to je ešte ďaleko. Ale naozaj pristupová cesta k tomuto územiu, tá nebude lacná atď. atď. Ako developer, týchto možností, ktoré tu v okolí máme, si myslím, že sa nenájde takéhoto charakteru, ktorý by tam išiel so záhradkami alebo s domami.

Máme napríklad pozemky za Wimbachom a tiež nemáme investora, ktorý by tam do toho išiel za tieto peniaze. A to je ±, znalec odporučil asi takúto cenu, že to je taká reálna cena pohybujúca sa v tomto území 25, preto sme tam takúto cenu vypočítali. Keď vy dnes dokážete povedať nie, tak minimálne 30, no tak to predneste a dáme to tak.

Ing. Andráš:

Ak by som tam dával robiť znalecký posudok, cena by sa pohybovala radovo v jednotkách eur, maximálne do piatich, šiestich eur aj z pohľadu toho, že je tam letisko, z pohľadu územného plánu, z pohľadu toho, že je tam TTP.

Ing. Bečarik:

Tak trošku na obhajobu pána Ing. Andráša. Znalec odpovedal na otázku, či by robil znalecký posudok, povedal, keďže to je orná pôda, to bude tak minimálna suma, že ja tu ten znalecký posudok nerobím. To znamená, že vychádzali sme z jeho odporúčania v prípade, že by sa to prekvalifikovalo na takúto možnosť, ale so všetkými rizikami, ktoré som teraz spomenul, tzn. prístupové cesty, zmena územného plánu, odkúpenie časti prístupovej cesty, aby sa tam vôbec dostal. Čiže je to riziková investícia, z môjho pohľadu príliš. Tak preto aj tá cena bola taká odhadnutá rozumne na tých 25, možno keď chcete 35, povedzte, je to otázka, to nemusíme teraz schváliť. Keď to počkalo, on prišiel prvýkrát niekedy v apríli, a potom prišiel z Ameriky niekedy koncom júna alebo v polovici júla s tým, že si to pozrel, premyslel si to, pokiaľ by to prešlo, že by mal o to záujem. Ja som si myslel, že ten proces žiadosti tu je, ale to nie je teraz podstatné, on ústne túto žiadosť predniesol. Takže toľko k tomu informácia. Ak chcete zmeniť tú cenu, aby sme už hlasovali, tak s inou cenou alebo apriori ste povedali svoj názor, p. poslankyňa Pekarčíková, p. poslanec Pastiran, p. poslanec Geletka, či vám stačí to vysvetlenie.

MUDr. Pekarčíková:

Súhlasím s kolegom Igorom, pretože si myslím, že chce to viac informácií ohľadom toho.

Ing. Bečarik:

- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/14 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 8

proti: 3

zdržali sa: 4

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 587.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/14 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie: 8

proti: 3

zdržali sa: 4

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 588.

12.15. Predaj nehnuteľností formou obchodnej verejnej súťaže - Predaj bytu, Strojnícka 6, Spišská Nová Ves

Ing. Andráš:

- uviedol bod.

Ing. Bečarik:

- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadala návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/15 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie:

za: 12

proti: 0

zdržali sa: 3

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 589.

Mgr. Bednár:

- predniesol návrh uznesenia k bodu 12/15 – schválenie uznesenia uvedeného v predložennom návrhu.

Hlasovanie: 12

proti: 0

zdržali sa: 3

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 590.

K bodu 13

Interpelácie

A. Akram:

Za 7 rokov vášho vedenia mesta úrad neprišiel s riešeniami týkajúcimi sa regulácie statickej dopravy a parkovacej politiky, aké sú už bežné v iných mestách a to napriek tomu, že je vymenovaná komisia, ktorá sa touto problematikou má zaoberať. Nielenže ostal jeden z najväčších problémov občanov nášho mesta ignorovaný, ale došlo aj k strate príjmov za tú dobu, ktorú odhadujem na sedemciferné číslo. Znova žiadam o informácie o činnosti komisie a návrhy na riešenie parkovacie politiky mesta formou VZN.

JUDr. Ing. Geletka:

Ďakujem za slovo. Ja by som mal takú otázku k tým najväčším stavbám, ktoré momentálne máme a to je zimný štadión a základná umelecká škola. Keď sme mali kontrolný deň, osobne som sa pýtal na práce naviac, práce menej a prosil som a žiadal, aby sme dostali potom, keď to budeme o tomto nejako detailnejšie rozhodovať, aby sme mali tie jednotlivé čísla, ktoré dostaneme, aby tam boli podpísaní ľudia, ktorí si za tým stoja, že to naozaj takto je. Bolo mi tam povedané, že áno, že to tak dostaneme. Keď sme si pozreli tieto dokumenty, ktoré máme k tomu, tak pri každej položke je celkové plusové, celkové mínusové číslo ak je, plus ten rozdiel alebo teda rozdiel týchto dvoch čísel, na konci je to sčítané a na konci sú len 4 písmenká OVAD. Žiadne meno, žiaden podpis, žiadna pečiatka. Chcem sa spýtať, či je potrebné dať interpeláciu a vyžiadať si tieto všetky veci alebo či to je ešte v štádiu, že to naozaj dostaneme, čo ja viem v scane, kde bude, áno, túto cifru potvrdí tento a tento dozor alebo tento a tento človek z oddelenia výstavby a dopravy, že to naozaj takto je.

Mgr. Javorský:

Ďakujem za slovo. Ja nemám otázku, ani interpeláciu, ja chcem poďakovať za odpoveď, ktorú som dostal na interpeláciu, ktorú som mal na ostatnom zastupiteľstve a to z toho dôvodu, že dostali všetci poslanci tú odpoveď, že v tej odpovedi si pán primátor, samozrejme potvrdil to, čo som tvrdil aj ja, že o menovaní a odvolaní viceprimátora rozhoduješ ty, ale v tej odpovedi si nespochybnil ani jeden z dôvodov, prečo by mal byť David Demečko odvolaný. Ďakujem veľmi pekne za to.

Ing. Bečarik:

- k parkovacej politike požiadal zástupcu primátora Ing. Gondu, vedúceho pracovnej skupiny, aby ústne informoval v akom sme štádiu.

Ing. J. Gonda:

Mohol by som odpovedať tiež tromi vetami. Odporúčal by som, pán poslanec, ak máš otázky ku takým technickým témam, aby si sa zastavil na úrade, prípadne ťa do pracovných stretnutí, ktoré v tejto súvislosti poriadame, pozvali. Musím povedať, že mám z nedávnej minulosti obdobnú skúsenosť, kde si sa pýtal na niektoré veci. Urobili sme kvôli tebe pracovné stretnutia, z nejakých dôvodov, možnože objektívnych, si sa toho nezúčastnil. Čiže ak určíš nejaký termín, ktorý ti vyhovuje, určite veľmi rád o týchto technických záležitostiach ti vysvetlíme pedantne, v akom štádiu je proces, na ktorý si sa pýtal. Pýtal si sa na parkovanie, tak áno, naozaj je menovaná pracovná skupina, ktorá sa zaoberá touto problematikou, máme členov pracovnej skupiny, ktorá je z poslancov, ale taká istá pracovná skupina funguje aj na úrade.

Ja len krátko poviem, sme v úzkom kontakte so Slovenskou parkovacou asociáciou. Zhodou okolností jej prezident bol včera u nás v Spišskej Novej Vsi. Včera sme mali pracovné stretnutie s projektantom, ktorý tú úvodnú štúdiu, ktorá sa bude zaoberať statickou dopravou, by mal spracovať. Akonáhle príde ku spracovaniu obsahu toho, čo by malo byť predmetom tejto štúdie, budú na pracovné rokovanie pozvaní všetci členovia pracovnej komisie, ktorú menoval pán primátor. Ak bude z toho nejaký výstup a bude záujem, budeme informovať aj poslancov. By som chcel poprosiť vo všeobecnosti, lebo už dnes bola tu interpelácia alebo tvoj príspevok, ktorý sa týkal práce oddelenia alebo práce úradu. Chcel som povedať, že aj ja som člen niektorých tých pracovných skupín a vyjadrenia takého charakteru sa ma dosť osobne dotýkajú a som vnútorne nespokojný, že zahŕňaš do celého kolektívu aj s odstupom času, aj vo vecnosti ľudí, ktorých sa takéto tvoje vyjadrenie môže dotknúť. Nechcem teraz na zastupiteľstve otvárať polemiku o tom, ale prepáč, poviem jednu vetu a myslím si, že som s tým vnútorne stotožnený. Toto je rétorika na budúci rok, keď budú voľby, ale teraz, ak sa bavíme o vecných veciach, prosím, aby sme tú politiku hlavne smerom k úradu, lebo úrad sa nevie brániť vo vzťahu ku týmto veciam, aby sme sa jej vystríhali.

Keď mám slovo, mohol by som odpovedať aj p. poslancovi Geletkovi. Všetky tieto stavby, výraz, ktorý som mu chcel povedať, je to zmenové konanie, sa pripravuje podrobný elaborát, ktorý pre poskytovateľa finančných prostriedkov dávame a na tom elaboráte je podpis projektanta s vyjadrením ku každému bodu, ku každej zmene, podpis stavebného dozoru. Ale toto tu všetko sme momentálne zaslali na riadiaci orgán a nemáme ešte spätnú väzbu. Čiže nejaké zmeny budú, keď bude definitívna verzia toho, bude to k dispozícii pre každého poslanca. Tento materiál, ktorý sme dali do zastupiteľstva je len kvôli tomu, aby sme vysvetlili, ako sme prišli k tomu návrhu, akú výšku žiadať z envirofonde. Je tam taká základná informácia aj so základným zdôvodnením, ale materiál, ktorý sa týka naozaj toho, tej žiadosti o zmenu na poskytovateľa, je oveľa väčší. Čiže je k dispozícii, ale ešte momentálne nemáme dopodpisované a overené to zo strany

riadiaceho orgánu. Týka sa to aj zimného štadióna a týka sa to aj základnej umeleckej školy.

JUDr. Ing. Geletka:

Ďakujem za čiastočné vysvetlenie, ale my už sme prvýkrát pri kontrolnom dni dostali na cent cenu, tú všeobecnú, celkovú, kde bolo všetko sčítané. Teraz sme dostali po častiach, tzn. že vy tie ceny už máte zrátané. Niektorí ich musel zrátať, niektorí si za tými číslami, s ktorými vy pracujete a ktoré ste nám dali tuná aj všetkým 19 poslancom a na základe toho takisto nás presviedčate, aby sme, to sme aj spravili, odsúhlasili ďalší úver, aby sme urobili tieto investície, aby sme verili aj tomu, čo aj veríme, lebo sme to odsúhlasili a to nie sú drobné peniaze, cca milión pri základnej umeleckej škole, pri zimnom štadióne to bude tiež nemalý peniaze. Preto hovorím, že tieto veci, keď to majú byť naozaj seriózne a dôsledne, tam ten podpis toho človeka patrí, meno s podpisom, ktorý si za tým stojí, lebo dokopy to nie sú malé peniaze. Tu sme v miliónoch. Na základe týchto vecí my sme rozhodovali dneska o nemalých veciach. Viac menej sme odsúhlasili alebo sa stotožnili, že naozaj sú tam tie práce naviac napred všetkým výhradám, ktoré tam máme, však sme boli na kontrolnom dni viacerí, vieme, ako to tam prebiehalo. Mali sme pripomienky tam, plus ešte k tomu aj nemalý úver, čiže zaslúžili by sme si mať tieto informácie čím podrobnejšie. Stále sa tu točíme dookola okolo toho istého, že tie informácie na každú jednu tému. Je rozdiel, keď máme k danej téme veľa informácií, rozdiskutované, bez problémov prejde celý bod, nezdržujeme tu pána primátora aj ostatných, ale keď máme nejasné veci, tak potom z toho vyvstávajú určité otázky a otázky od nás. To je bohužiaľ stav, ktorý sa tu bude opakovať a čím lepšie sa to pripraví, tým lepšie to je potom aj tuná tá práca, to schvaľovanie.

Ďalšia vec, čo by som ešte chcel naozaj povedať, neviem, koľkí sú tu ešte úradníci z MsÚ, že v osobe zástupcu Ing. Gondu máte naozaj veľkého obhajcu, ktorý, keď máme niekedy nejaké veci, naozaj nám to vysvetlí a zastane si vás všetkých. Ale nehnevajte sa, niekedy naozaj máme otázky, že prečo je toto tak a tak, niekedy sú to naozaj aj otázky väčšie, ale máme na to právo a bohužiaľ to právo nám vychádza z tej povinnosti, ktorú tuná máme. Čiže neberte to, keď vás môžem poprosiť na úrade, že teraz chceme len útočiť alebo vám neveríme alebo ako padli slová od teba, p. zástupca, že dehonestujeme čosi. Nie, máme určitú zodpovednosť, k tej zodpovednosti je primerané právo a na základe toho my sa tuná musíme, aj sa rozhodujeme. Čiže ešte raz zopakujem, že celý úrad v tvojej osobe naozaj má veľkého obhajcu, čo je dobre, lebo ty celý život si s tým spätý, si človek, ktorý tomu veľmi dobre rozumie, ako funguje úrad a ako sú vyťažení ľudia. My, ktorí pracujeme v komunálnej politike dlhšie rozumieme tomu, sú tu kolegovia, ktorí dosť dlho sú v komunálnej politike a veľmi dobre tomu rozumejú, niektorí menej, niektorí viacej, mladí kolegovia ešte menej. Všetko treba brať do úvahy, ale to sú veci, kde my tu ako 19 poslanci popri tej zodpovednosti máme právo na tieto informácie.

A. Akram:

Budem stručný. Nevie, možno mám zlú výslovnosť, ale ja som v žiadnom prípade neútočil na žiadneho úradníka, ani na samotný úrad v mojom príspevku a na margo parkovacej politiky nič nové som sa nedozvedel. Tie odpovede, čo si mi teraz ústne povedal, som mal aj predtým na odpoveď na moju interpeláciu. Tak vnímam to tak, že žiaden posun. Mrzí ma, že to berieš tak osobne. Ja som len rozprával o niektorých veciach a keď som spomínal tú raziu, tak neviem, či práve tá skutočnosť sa ťa nejak osobne dotkla.

Ing. Bečarik:

Ja si dovoľm povedať ešte to a to poviem tu pred médiami, keďže je to online. Sedemciferné číslo je tak vycucané z palca. Ja som včera bol zhodou okolností prítomný na stretnutí šéfa Asociácie parkovacej politiky a projektanta, ktorý nejakým spôsobom má

s tým skúsenosti a hovorili skúsenosti z dvadsaťtisícového mesta, nebudem menovať, kde povedali asi zhruba v takých intenciách, že jedno parkovacie miesto ± 20 EUR. To keď spočítam, že máme 4 600 parkovacích miest, to je $\pm 96\,000$, takže nie 1 000 000. To, v akom štádiu je parkovacia politika, keď chceš mať viac informácií, tak isto nie tuná na zastupiteľstve, lebo myslím si, že to je práca na 8 hodín. Máme zmapované každé jedno sídlisko, všetky byty na sídliskách, všetky parkovacie miesta na sídliskách s presným počtom, s tým, či sú to dvoj, troj alebo jednoizbové byty, čiže vieme, aké sú centrálné zóny, ako to máme navrhnuté alebo mohli by sme mať navrhnuté v centrálnej zóne typu A, potom typu B v tých zadných traktoch a potom tie vytláčané ulice alebo tie prvé ulice, ktoré sú hneď vedľa.

Toto je otázka toho, že si musíme odpovedať na otázku, ideme to celé spoplatniť a chceme s tým vyjsť teraz, že áno, ľudia platia za všetky miesta. Napríklad 1 700 bytov je na sídl. Západ a 1 100 parkovacích miest je tam, čiže nám treba zohnať 600. Treba nám vyriešiť problém umiestnenia dodatkových tabúľ v zmysle zákona, pretože zákon o tých tabuliach sa teraz zmenil, aby sme získali možno 30, možno 40, možno 50 parkovacích miest. Možno touto politikou, že to spoplatníme, tak sa niektorí stiahnu do garáží a tam ich je asi tak ± 200 , 300, ktoré tam sú. Čiže dá sa, samozrejme, my všetky tieto podklady máme, len nechceme to urobiť tak, že to urobí úradník, lebo oni ani kapacitu na to nemajú na oddelení. Pri toľkých investičných akciách, pri tom všetkom, čo tu treba sledovať v súvislosti, prepojím to aj na p. poslanca Geletku, jak sú tam zahľtení. My nie sme absolútne schopní pri tomto počte pracovníkov na oddelení VaD toto urobiť. Aj keď tu budeme mať externého dodávateľa tej koncepcie, ktorú nazvime politika parkovania, aj keď budeme ho mať, zaplatíme mu nemalé peniaze a všetky podklady bez toho, aby mu Ing. Pohly dal celý ten elaborát, ktorý má v počítači, ktorý strašne dlho robil a všetci ľudia, ktorí tam robia a tí čo najviac robia, tak buď Ing. Susa alebo Ing. Jacko, proste toto všetko to musia nakrmiť oni. A v konečnom dôsledku je to tlak na občana, aby platil. Všade máme málo parkovacích miest, čiže musíme si povedať, či máme peniaze na to, aby sme budovali parkoviská, či máme na to zelené plochy, aby sme ich chceli zabrať, alebo či máme vytypované parkovacie domy, kde my už dneska nejaké máme, ale parkovací dom stojí 2,5 - 3 milióny s počtom 400 a tie 3 milióny na to nemáme. A keď pri týchto počtoch, pri týchto číslach 20 - 30 EUR za rok, to je ± 100 -tisíc na celé mesto, nie na jedno sídlisko a len jeden parkovací dom stojí 3 milióny. Čiže nie je to taká jednoduchá téma, aby sme ti vedeli odpovedať tak, jak ty tu teraz prídeš a na interpelácii ideš hovoriť o tom, jak my tu nič nerobíme. Príď, zoznam sa s tým, nájdi si čas, však máš za to aj zodpovednosť určitú, nielen rozprávať, ale aj byť zodpovedný, tak príď, sadni si, budeme ťa volať na tie zhromaždenia, kedy budú tie pracovné stretnutia a môžeš rozprávať, čo ty si predstavuješ. P. poslanec Geletka, áno, máš pravdu. Detailne rozpis dostane každý jeden poslanec., práce navyše, práce na menej. Ja keď som sa čiastočne zoznámil s tým, čo je na ZUŠ, každý jeden krok na meter je zameraný, každý je označený, každý odfotený, každý je zaznamenaný. Každá jedna vec, ktorá tam nebola, kde boli sondy robené na 2 - 3 miestach, ale sa ukázali ďalšie 3 - 4 miesta, že tam nie je jedna vrstva podlahy, ale 3 ďalšie vrstvy, atď. Toto všetko je detailne zdokumentované. Ja verím tomu, že zástupca Ing. Gonda to má pod palcom, lebo je stavbár, rozumie tomu, som rád, že mi pomáha, ale na oddelení VaD nie sme schopní v časovej tiesni všetko mať načas. Teraz riešime principiálne veci, schváliť úver, zabezpečiť financovanie, aby sme to vôbec dofinancovali, veď ten dodávateľ nebude robiť, veď už má faktúry povystavované za 3 000 000 a splatnosť 6 mesiacov dokopy, lebo kým to prestáva, kým to vyfakturuje 60 dní atď., však to je strašný dodávateľský úver. Preto predbiehame veci a plus mínus odhadujeme, že nie je to na cent možno presné. Ale naozaj, ver tomu, dozor jeden, dozor druhý, vedúca oddelenia, zástupca Ing. Gonda sa tomu venujú a bude to úplne presné.

Záver

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, ukončil 31. zasadnutie mestského zastupiteľstva a poďakoval prítomným za účasť. Poznamenal, že najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva sa uskutoční 25. 9. 2025.

Ing. Pavol Bečarik v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, MPH v. r.
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda v. r.

PaedDr. Dávid Demečko, PhD. v. r.

Zapísala: M. Husová

V Spišskej Novej Vsi, 3. 9. 2025

